


裁定字號	111年憲裁字第754號
原分案號	111年度憲民字第2125號
裁定日期	111年08月08日
聲請人	陳亭雯
案由	聲請人因違反毒品危害防制條例案件，聲請法規範憲法審查。
主文	本件不受理。 <sup>1</sup>
理由	<p>一、聲請人因違反毒品危害防制條例案件，認最高法院110年度台上字第1882號刑事判決（下稱系爭判決）及110年度台抗字第1419號刑事裁定（下稱確定終局裁定），所適用之毒品危害防制條例第4條第1項及第2項規定（下併稱系爭規定），有違反憲法之疑義，聲請法規範憲法審查。 <sup>1</sup></p> <p>二、按人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法（下稱憲訴法）修正施行前已送達者，得於中華民國111年1月4日憲訴法修正施行日後6個月內，即同年7月4日前，聲請法規範憲法審查；人民就其依法定程序用盡審級救濟之案件，對於受不利確定終局裁判所適用之法規範，認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決；上列聲請法規範憲法審查案件得否受理，依修正施行前之規定；聲請不備法定要件者，審查庭得以一致決裁定不受理。憲訴法第92條第2項、第59條第1項、第90條第1項但書、第15條第2項第7款定有明文；又按人民、法人或政黨聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之，司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第5條第1項第2款定有明文。 <sup>2</sup></p> <p>三、經查，系爭判決及確定終局裁定皆於憲訴法修正施行前即已送達，揆諸上開規定，其聲請法規範憲法審查案件受理與否，應依大審法第5條第1項第2款決之。次查，聲請人曾就臺灣高等法院109年度上訴字第2670號刑事判決提起上訴，經系爭判決認聲請人並未敘述上訴理由，以上訴不合法駁回，是系爭判決非屬用盡審級救濟途徑之確定終局裁判，聲請人自不得據以聲請法規範憲法審查。未查，確定終局裁定並未適用系爭規定，聲請人不得以之為聲請法規範憲法審查之客體。是本件聲請，核與前揭規定不合，本庭爰以一致決裁定不受理。 <sup>3</sup></p> <p>憲法法庭第五審查庭 審判長  大法官 蔡明誠  大法官 張瓊文  大法官 蔡宗珍</p>
裁定全文	 <a href="#">111年憲裁字第754號陳亭雯聲請案</a>