

| | |
|------|--|
| 裁定字號 | 111年憲裁字第536號 |
| 原分案號 | 111年度憲民字第1014號 |
| 裁定日期 | 111年07月28日 |
| 聲請人 | 田震宇 |
| 案由 | 聲請人為違反毒品危害防制條例案件，聲請法規範憲法審查 |
| 主文 | 本件不受理。 1 |
| 理由 | <p>一、聲請意旨略以：臺灣高等法院104年度上訴字第957號及105年度上訴字第181號刑事判決，所適用之毒品危害防制條例第4條第2項規定（下稱系爭規定），其法定刑部分因刑罰與罪責不相當，致聲請人之人身自由遭受過苛之侵害，已牴觸憲法第8條及第23條規定。且司法院釋字第476號解釋，又未針對交易型態之不法內涵做出合乎罪責相當原則或比例原則之解釋，有變更解釋之必要。爰依上開理由聲請法規範憲法審查。 1</p> <p>二、按人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法修正施行前已送達者，得於111年1月4日憲法訴訟法修正施行日後6個月內，即同年7月4日前，聲請法規範憲法審查；上列聲請法規範憲法審查案件得否受理，依修正施行前之規定，憲法訴訟法第92條第2項及第90條第1項但書分別定有明文。又按人民、法人或政黨聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之，司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第5條第1項第2款定有明文。 2</p> <p>三、經查：1、聲請人曾就前開臺灣高等法院刑事判決分別提起上訴，經最高法院106年台上字368號及第884號刑事判決，分別以上訴違背法律上之程式為由予以駁回，是本件聲請應以上開臺灣高等刑事判決為確定終局判決，合先敘明。2、聲請人所持之確定終局判決，業已於憲法訴訟法修正施行前送達，是就聲請法規範憲法審查案件得否受理，應依上開大審法規定。3、核聲請意旨所陳，尚難認聲請人已於客觀上具體指明系爭規定究有何牴觸憲法之處，核與大審法第5條第1項第2款規定不合，不備憲訴法第15條第2項第7款之法定要件，本庭爰依上開規定，以一致決裁定不受理。 3</p> <p>憲法法庭第四審查庭 審判長 大法官 吳陳鐸 大法官 黃昭元 大法官 呂太郎</p> |
| 裁定全文 |  111年憲裁字第536號田震宇聲請案 |