

憲法法庭裁定

111 年憲裁字第 476 號

聲 請 人 詹道明

聲請人因違反毒品危害防制條例案件，聲請法規範及裁判憲法審查，
本庭裁定如下：

主 文

本件不受理。

理 由

一、聲請人因違反毒品危害防制條例案件，認臺灣高等法院 105 年度
原上訴字第 33 號刑事判決（下稱系爭判決），及其所適用之毒品
危害防制條例第 4 條第 1 項、第 2 項規定（下併稱系爭規定），刑
期過高，違反比例原則，依憲法訴訟法（下稱憲訴法）第 59 條第
1 項規定聲請法規範及裁判憲法審查。

二、關於聲請法規範憲法審查部分：

（一）按人民所受之確定終局裁判於憲訴法修正施行前已送達者，得
於憲訴法施行日後 6 個月內，聲請法規範憲法審查，其案件之
受理與否，依修正施行前之規定，憲訴法第 92 條第 2 項及第 90
條第 1 項但書，分別定有明文。復按，人民、法人或政黨聲請
解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依
法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，
發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之，司法院大法官審理案件
法（下稱大審法）第 5 條第 1 項第 2 款定有明文。末按，聲請
不備要件者，審查庭得以一致決裁定不受理，憲訴法第 15 條第
2 項第 7 款本文定有明文。

（二）查，聲請人所持之系爭判決，業已於憲訴法修正施行前送達，
是就聲請法規範憲法審查案件得否受理，應依修正施行前之規
定。次查，大審法第 5 條第 1 項第 2 款所謂確定終局裁判，依

其立法與制度設計之意旨言，係指聲請人已依法定程序用盡審級救濟之最終裁判而言。聲請人尚得依法就系爭判決施用第一級毒品部分，提起上訴尋求救濟，卻因未提起上訴而告確定，是系爭判決就此部分非屬用盡審級救濟途徑之確定終局裁判；況系爭判決係依毒品危害防制條例第 10 條第 1 項、第 2 項，以施用第一級、第二級毒品，對聲請人論罪科刑，並未適用系爭規定。是聲請法規範憲法審查部分，核與前揭規定不符，應不予受理。

三、關於聲請裁判憲法審查部分：

- (一) 按，聲請人所受之確定終局裁判於憲訴法修正施行前已送達者，不得聲請裁判憲法審查；憲訴法明定不得聲請之事項，審查庭得以一致決裁定不予受理，憲訴法第 92 條第 1 項本文、第 15 條第 2 項第 5 款本文分別定有明文。
- (二) 查，憲訴法第 92 條第 1 項本文所謂確定終局裁判，依憲訴法第 59 條第 1 項規定，係指聲請人已依法定程序用盡審級救濟之最終裁判而言。系爭判決就施用第一級毒品部分，非屬用盡審級救濟途徑之確定終局裁判，業如上述；且系爭判決係於憲訴法施行前已送達聲請人，是依上揭規定，不得聲請裁判憲法審查。

四、綜上，本件聲請與上開規定均尚有未合，爰依憲訴法第 15 條第 2 項第 5 款及第 7 款本文規定，以一致決裁定不予受理。

中 華 民 國 111 年 7 月 25 日

憲法法庭第三審查庭 審判長大法官 黃虹霞

大法官 詹森林

大法官 楊惠欽

以上正本證明與原本無異

書記官 吳芝嘉

中 華 民 國 111 年 7 月 25 日