

刑  
民  
行政訴訟

事  
事  
訴訟

解釋憲法聲請書

狀

案 號

年度

字第

號

承辦股別

訴訟標的  
金額或價額

新台幣

萬

千

百

十

元

稱

謂

姓名或名稱

依序填寫：國民身分證號碼或營利事業統一編號、性別、出生年月日、職業、住居所、就業處所、公務所、事務所或營業所、郵遞區號、電話、傳真、電子郵件住址、指定送達代收人及其送達處所。

聲請人

許杏如

身分證字號(營利事業統一編號)：

性別：男／女 生日：

職業：

住：

郵遞區號：

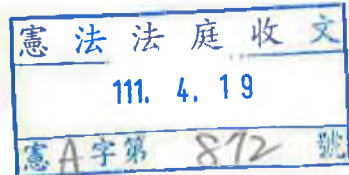
電話：

傳真：

電子郵件住址：

送達代收人：

送達處所



二科

005

上航 SHANGHANG

871

PL 100

PL 100

本件依規定僅檢查有無違  
禁物品，並未閱讀內容。

茲依司法院大法官審理案件法第5條第1項第2款及第8條第1項之規定聲請解釋憲法，並將有關事項敘明如下：

如下：

壹、聲請解釋憲法之目的

為販賣第一級毒品事件認最高法院110年度台 upper 字第421號刑事判決（附件1）所援用之毒品危害防制條例第4條第1項規定，有抵觸憲法第8條及第23條之疑義，故聲請解釋。

貳、疑義之性質與經過，及涉及之憲法條文

一、憲法上所保障之權利遭受不法侵害之事實

查，聲請人於民國（下同）106年10月16日、11月21、30日，

分別以每小包5000元販賣第一級毒品海洛因予高格盛

106年10月19日以每小包1000元販賣第二級毒品甲基安非

他命予張志仁，嗣經最高法院110年度 upper 字第421號

刑事判決駁回其上訴（附件1），聲請人分別處如

臺灣高等法院108年度 upper 字第838、254號附表

（附件2）所示之刑度，並定執行刑為16年。然細譯毒品

危害防制條例第4條第1項：「製造、運輸、販賣第一級



毒品者，處死刑或無期徒刑；處有期徒刑者，得併科新臺幣二十萬元以下罰金。」不論聲請人犯罪之輕重，均處以「死刑」、「無期徒刑」等逕為剝奪聲請人之生命、永久自由；毒品危害防衛條例第4條第2項：「製造、運輸、販賣第一級毒品者，處無期徒刑或十年以上有期徒刑，得併科新臺幣一百萬元以下罰金。」不論聲請人犯罪之輕重，均處以「無期徒刑」、「七年以上有期徒刑」等逕為剝奪聲請人自由，是上開此二法文對本件違法情節輕微，顯可憫恕之個案，縱個案判決核以刑法第59條規定酌減其刑，尚嫌情輕法重（基判決認定有關聲請人涉販賣第一、二級毒品即尚未有刑法第59條規定之適用），罰罪更與處罰不相適。上開規定對犯該罪而情節輕微者，未併為得減輕其刑或另為適當刑度之規定，參照過往大法官解釋（詳下述），於此範圍內，對人民受憲法第8條保障之身自由權所為之限制，與憲法罪刑相當原則不符，是本件核有違反憲法第8條保障之身自由權及憲法第11條比例原則之虞，聲請人等依司法院大法官審理案件法第5條第1項第

、款及第8條第1項之規定聲請解釋憲法。

## 二、所經過之訴訟程序

聲請人因涉犯毒品危害防制條例第4條第1、2項，經臺灣臺中地方檢察署107年度偵字第1008號(附件3)、臺灣臺中地方法院107年度訴字第1047、1397號(附件4)、臺灣高等法院108年度上訴字第854號(附件5)、最高法院110年度台上字第421號刑事判決駁回其起訴(附件1)。

## 三、確定終局裁判適用之法律之名稱及內容

毒品危害防制條例第4條第1項：「製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑；處無期徒刑者，得併科新臺幣一千萬以下罰金。」第2項：「製造、運輸、販賣第二級毒品者，處無期徒刑或七年以上有期徒刑，得併科新臺幣一千万以下罰金。」(下稱系爭規定，此為106年6月14日修正規定)

## 四、涉及憲法條文

憲法第8條人身自由之保障及第23條比例原則之要求及憲法大法官解釋所確定之憲法罪刑相當原則。



參. 聲請解釋憲法之理由. 又聲請人對本案所持之立場與  
見解

系爭規定不符憲法罪刑相當原則而侵害人民之人身自  
由, 已違反憲法第8條保障人身自由之意旨又第11條比  
例原則之要求, 更違反憲法大法官解釋確立之罪刑相當  
原則. 有聲請解釋憲法之必要

### 一. 憲法罪刑相當原則之意義

(1). 據憲法第8條第1項第11條就人身自由權利保障比  
例原則更有明文:「人民身體之自由應予保障.」所謂之  
自由權利, 除為防止妨礙他人自由, 避免緊急危難,  
維持社會秩序, 或增進公共利益所必需者外, 不得以  
法律限制之。由此可知, 人身自由此一基本權為憲法明  
文之保障, 如欲加以限制, 除須符合法律保留原則  
外, 更須滿足比例原則之要求。

(2). 次據大法官解釋業已就「罪刑相當原則」之認定標準  
已多有闡述, 其重點在於法律規定能否就個案犯罪  
情節之輕重處以相當之刑罰, 不至有「重罪輕刑」或  
「輕罪重刑」之情形。如法律規定無從就犯罪輕微

之個案應以同樣輕微之刑罰。使訂處之個別擔負不相當其罪責之刑罰。致其人身自由受顯然過苛之侵害。除不符罪刑相當原則外，更違反比例原則之要求。茲就歷次大法官解釋列舉如下：

1. 無釋字第 790 號解釋：「人身自由乃憲法保障之重要基本人權，立法機關為保護特定重要法益，以刑罰限制人身自由，雖非憲法所不許，惟因刑罰乃不得已之強制措施，具有最後手段之特性，應受到嚴格之限制（本院釋字第 646 號、第 669 號及第 775 號解釋參照）。尤其法定刑度之高低應與行為所生之危害、行為人責任之輕重相稱，始符合憲法罪刑相當原則，而與憲法第 23 條比例原則無違（本院釋字第 544 號、第 551 號、第 646 號、第 669 號、第 775 號及第 777 號解釋參照）。」

參照釋字第 777 號解釋：「中華民國 88 年 4 月 21 日增訂公布之刑法第 185 條之 4 規定：『駕駛動力交通工具肇事，致人死傷而逃逸者，處 6 月以 2 年以下有期徒刑。』（108 年 6 月 11 日修正公布同條規定，提高刑度為 1 年以 7 年以下有期徒刑，構成要件均相同）。... 88 年 2 月間規定有關刑度部分



與憲法罪刑相當原則尚無不符，未違反比例原則。100年修訂公布之刑罰規定，一律以1年以以下有期徒刑為其法定刑，對於犯罪情節輕微者無從為易科罰金之宣告，對此等情節輕微個案構成顯然過苛之處罰，於此範圍內，不符憲法罪刑相當原則，與憲法第23條比例原則有違。」

3. 參照釋字第455號解釋：「刑法第47條第1項規定：『受徒刑之執行完畢，或一部之執行而赦免後，5年以內故意再犯有期徒刑以上之罪者，為累犯，加重本刑至二分之一。』有關累犯加重本刑部分，不生違反憲法一行為不二罰原則之問題。惟其不分情節，對於累犯者有其特別惡性，且對刑罰互換力薄弱等立法理由，一律加重最低本刑，於不符合刑法第47條所定要件之情形下，致生行為人所受之刑罰超過其所應負擔罪責之個案，其人身自由因此遭受過苛之侵害部分，對人民受憲法第8條保障之人身自由所為限制，不符憲法罪刑相當原則，牴觸憲法第23條比例原則。」

4. 參照釋字第669號解釋：「槍砲彈藥刀械管制條例」



第八條第一項規定：「未經許可，製造、販賣或運輸鋼筆槍、瓦斯槍、麻醉槍、獵槍、空氣槍或第四條第一項第一款所定其他可發射金屬或子彈具有殺傷力之各式槍砲者，處無期徒刑或五年以上有期徒刑，併科新臺幣一百萬元以下罰金。」其中以未經許可製造、販賣、運輸具有殺傷力之空氣槍為處罰要件部分，不論訂為「犯禁情節之輕重，均以無期徒刑或五年以上有期徒刑之幅度自由」相繩，對違法情節輕微，顯可憫恕之個案，法院縱適用刑法第五十九條規定酌減其刑，最低刑度仍達二年六月以上之有期徒刑，無從具體考量訂為上開應自責之輕微為易科罰金或緩刑之宣告，尚嫌情輕法重，致罪責與處罰不相對應。首揭規定有關空氣槍部分，對犯該罪而情節輕微者，未併為得減輕其刑或另為適應刑度之規定，對人民營業法第八條保障人身自由權所為之限制，有違憲法第二十三條之比例原則。」

二、釋字第476號解釋認系爭規定屬古義客有誤會

一、查系爭規定係於87年5月20日修正公布為現行條文

「製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑」



繼其後二十多年來經幾次修正，該法迄今仍維持不變。參照釋字第476解釋理由書，「製造、運輸、販賣」煙毒之禍源，若任其因循瞻顧，則吸食者日衆，漸染日深，流毒所及，非僅多數人之身體法益受其侵害，並社會國家之法益亦不能免，此殷鑒非遠。是對於此等特定之行為嚴予非難，並持別立法加重其不責，自係本於現實之考量，其僅以兩不相涉之侵害個人法益之私人罪相比擬，殊屬不倫；抑且製造、運輸、販賣煙毒之行為，除具備前述高度不法之涵外，更具有蓄意之特質，利之所在，不免群趨競逐，倘僅藉由長期自由刑之銷置，而欲達成肅清防制之目的，非但成效難期，更恐有悖於公平與正義。...毒品危害防制條例第四條第一項：「製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑；處無期徒刑者，得併科新臺幣一百萬元以下罰金。」其中關於死刑、無期徒刑之法定刑規定，係本於持別法嚴禁毒害之目的而為之處罰，以維護國家安全、社會秩序及增進公共利益所必要，無違憲法第二十三條之規定，與憲法第十五條亦無抵觸。



一、就系爭規定法定刑之設計認有其必要，無違比例原則之要求而屬合理。

二、觀系爭之法目即係為防制毒品危害，藉以維護國民身心健康，進而維持社會秩序，俾免國家安全之陷於危險，當屬憲法保障之重要利益。而為保護此一重要利益系爭規定對行為人處以死刑或無期徒刑之法定刑，其手段有助於重要法益目的之達成。且依釋字第46號解釋理由書之見解，已無其他相同有效但侵害較小之替代手段可選擇用，故其手段亦具必要性。

三、然系爭規定又釋字第46號解釋皆考量於量務舉例中，行為人製造、運輸、販賣毒品之行為態樣、毒品數量、獲利多寡等具體情狀皆因個案而異，可能係在製造毒品但僅供己施用，係製造數量極少之毒品，販賣毒品但幾無獲利等各種犯罪情節極輕微之個案。而系爭規定對行為人處以死刑或無期徒刑之法定刑，即表示就犯罪情節極輕微之個案法院仍得處以無期徒刑之最輕法定刑，進行合刑

法第59條各款所定之減要件。認為必須面臨長期自由刑之刑度。致多有長達數年甚至數十年之牢獄之災。使行為人須承擔顯不相當其罪責之刑罰。致其人身自由受顯然過苛之侵害。則系爭規定法定刑之設計。除不符罪刑相當原則外。更已違反比例原則之要求。昭昭甚明。

三、系爭規定不符罪刑相當原則。更違背比例原則。一查。絕大多數觸犯系爭規定者自身皆為毒品業態。

其犯罪動機係單純為降低吸毒成本以滿足自身之毒癮。全然無獲利之圖。而其常見之犯罪手法。例如先以印十元面之游藝商購買0.4公克海洛因。加20.2公克葡萄糖稀釋成0.6公克後。將其中0.2公克留下自用其餘0.4公克再以每0.1公克五百元之售價賣出。即係以此類方式重犯罪。且販賣數量越少者通常係以數百公克者。

二、反觀大多數之游藝商及毒梟自身皆無毒品業態。其犯罪動機係為使更多人染上毒癮以獲取暴利。故其所販賣毒品不僅純度高。數量更係龐大。降為自賺進



鉅額利益，更使毒品氾濫；情刑並發不可收拾，受害  
無數不特是人之生命、身體法益，長久以來此類之游盤商及  
毒梟之猖獗，使愈來愈多國人染上毒癮無法自拔，社會新聞  
中施打毒品過量致死之案例層見不鮮，顯見毒品危害侵蝕  
國人之生命身體健康甚鉅，而全國各地之毒品案件者不  
僅以此可觀，人數亦始終居高不下，更凸顯毒品危害造  
成嚴重社會問題，國家想藉由確實且有效之法律規  
範給予此類之游盤商及毒梟制裁，方能全面遏止毒品危  
害歪風。

三、然至爭規定僅有死刑或無期徒刑之擇一者，導致犯罪情  
節極輕微之個案，如前述有毒品羣體者，其可能僅販賣  
數量極少之毒品且幾無獲利，法院仍僅得處以無期  
徒刑之最低法定刑，縱符合刑法所規定酌減之條件，  
其仍須面臨長達數年甚至數十年之刑期，其所受之制裁  
不可謂不重。反觀之游盤商及毒梟不僅販賣數量龐大且  
純度高之毒品，其犯罪所得更動輒高達數萬乃至數十萬，其  
犯罪惡性且對社會之危害較前述有羣體者有過之而無  
不及，惟法院至今仍僅處以無期徒刑之法定刑，而刑

法規定無期徒刑逾二十五年便得聲請假釋，即表示其實際在監之刑期與前述有聲譽者可能相差並不遠，已足顯個案犯罪情節之輕重無法確實反映於刑罰之輕重，難認系爭規定法定刑之設計有助於實現公平正義。

四、查系爭規定對行為人以死刑或無期徒刑之法是刑，因聲譽期望能藉由嚴刑峻法嚇阻及遏止毒品犯罪，以達防制毒品危害之法目的，惟系爭規定自修正公布以來已二十餘年，似仍未見毒品犯罪獲得有效之遏阻，毒品對社會之危害仍無減輕之跡象，究其原因，恐與系爭規定法定刑之設計脫不了關係。竊見，又對行為人有製造、運輸、販賣毒品之行為即有系爭規定之適用，惟行為人製造、運輸、販賣毒品之行為態樣、毒品數量、獲利多寡等具體情狀皆因個案而異，系爭規定僅有死刑或無期徒刑之擇一制度，實有未考量行為人犯罪之輕重，遂皆以「死刑、無期徒刑」對違法情節輕微、顯可憫恕之個案，顯有罪刑不相當之情事。更有將販賣數量極少之毒品聲譽者，與販賣數量龐大之「游盤商」並列，即若置於同一處對其準審查之結果，更將



使行為人產生「縱犯罪情節自重大亦不見得會受較重之  
刑罰」此一錯誤認知，無量鼓勵行為人擴大犯罪之規模  
而造成反效果，已足凸顯系爭規定法定刑之設計不  
僅有悖公平正義，更難以使國人信賴其能發揮防範  
毒品危害之功能。

(b) 再者，參照釋字第490號解釋理由書，就真圖供製造  
毒品之用而栽種大麻罪之法定刑，認定其係就犯  
罪情節輕微之個案處以同樣輕微之刑罰，使行為  
人須承擔顯不相當其罪責之刑罰，致其人身自由受  
顯然過苛之侵害，不符憲法罪刑相當原則而違反比  
例原則之要求，則該違憲認定標準於系爭規定  
之法定刑時自應一體適用，系爭規定法定刑之設計既  
無法就個案犯罪情節之輕重處以相當之刑罰，即  
已不符憲法罪刑相當原則而抵觸憲法第8條及第  
23條。此等該解釋理由書即可明悉：

「基於預防犯罪之考量，立法機關雖得以特別刑法  
設置較高法定刑，但其對構成要件該當者，不論行  
為人犯罪情節之輕重，均以5年以上有期徒刑之重度自



由刑相繩，法院難以具體考量訂為人違法人之危害程度，對違法情節輕微之個案（例如栽種數量極少且僅供己施用等），縱適用刑法第59條規定的減其刑，最低刑度仍達2年6月之有期徒刑，無從具體考量訂為人所得負之輕微，為易科罰金或緩刑之宣告，尚嫌情輕法重，致罪責與處罰不相當，可能構成顯然過苛之處罰，而無從兼顧實質正義。是系爭規定一對於犯該罪而情節輕微者，未許為得減輕其刑或另為適當刑度之規定，於此範圍內，對人民生命法第8條保障人身自由權所為之限制，與憲法罪刑相當原則不符，有違憲法第23條比例原則。

四、系諸臺灣屏東地方法院109年度重訴字第14號刑事判決，更可具體體現上述盤商及毒梟，與保護藥癮而販賣並無獲利之聲請人間之刑度，不符實有罪刑不相當，違反比例原則之情：

（一）經查，系諸臺灣屏東地方法院109年度重訴字第14號刑事判決（附件5），其中被告黃大興乃為上述盤



呈  
2  
具  
订  
向  
熟  
一  
或  
或  
富  
子  
或  
相  
心  
子  
5.3

呈  
2  
具  
订  
向  
熟  
一  
或  
或  
富  
子  
或  
相  
心  
子  
5.3

項僅規定「無期徒刑」，「七年以上有期徒刑」二種刑度，  
並未就該犯系爭規定之「所涉及法益、社會公益等  
為區分，核有罪刑不相當、違反比例原則」之情，昭昭甚  
明。

五、據上所述，系爭規定不符憲法罪刑相當原則而侵  
害人民之人身自由，已違反憲法第8條保障人身自由之  
意旨及第23條比例原則之要求，自有聲請解釋憲  
法之必要，懇請大法官予以宣告系爭規定違憲以保  
障人權。

此 致



司法院

公鑒

證物名稱  
及件數

附件1: 最高法院110年度台上字第421號民事判決  
附件2: 臺灣高等法院108年度上訴字第838、854號  
附件3: 臺灣台中地方檢察署111年執高字第925號指揮書  
附件4: 臺灣台中地方法院107年度訴字1397號  
附件5: 剪報資料影印本

中華民國

111 年

4 月 18

日

法務部  
矯正署

臺中女子監獄

111年4月18日 時分

收受收容人訴狀章

具狀人

許杏如

簽名蓋章

撰狀人

許杏如

簽名蓋章

上航 SHANGHANG

023