


# 聲請解釋憲法

狀

|   |  |  |   |      |
|---|--|--|---|------|
| 案 號   | 年度   | 字第   | 號 | 承辦股別 |
| 訴訟標的<br>金額或價額   | 新台幣 元  |  |   |      |
| 稱 謂   | 姓名或名稱  | 依序填寫：國民身分證號碼或營利事業統一編號、性別、出生年月日、職業、住居所、就業處所、公務所、事務所或營業所、郵遞區號、電話、傳真、電子郵件位址、指定送達代收人及其送達處所。    |   |      |
| 聲<br>請<br>人   | 李<br>力<br>元<br> | 身分證字號(或營利事業統一編號)<br>性別：(男)女 生日： 職業：<br>住：<br>郵遞區號： 電話：<br>傳真：<br>電子郵件位址：<br>送達代收人：<br>送達處所 |   |      |
| <div data-bbox="963 1594 1307 1758" data-label="Text"> <p>憲法法庭收文<br/>111. 3. 31<br/>憲A字第 736 號</p> </div> |  |  |   |      |

二科

精A806-794

005

714



茲依司法院大法官審理案件法第5條第1項第2款及第8條第1項之規定聲請解釋憲法，並將有關事項敘明如下：

### 壹、聲請解釋憲法之目的

為販賣第一級毒品案，認最高法院99年度台上字第2330號刑事判決〈附件1〉

所援用之毒品危害防制條例第4條第1、2項規定有牴觸憲法第8條及第23條之疑義，故聲請解釋。

### 貳、疑義之性質與經過，及涉及之憲法條文

一、憲法上所保障之權利遭受不法侵害事實查，聲請人於民國97年7月至9月1日間

以購進之等值成本（第一級毒品海洛因）

轉讓予陳志謀、謝福隆、陳柏堯、張慶

芳等四人以每次0.4公克至1.2公克不等

之數量；併於同年8月21日至9月23日期

間以購進之等值成本（第二級毒品甲基安

非他命）轉讓予陳界男、廖劍鋒、張友芳、



謝福隆、陳柏堃、張芳慶等六人以每次數仟元不等金額之數量，嗣經最高法院刑事判決駁回上訴（參附件1）所示之刑度，並定執行刑23年。然細譯毒品危害防制條例第4條第1項：「製造、販賣、運輸第一級毒品者，處死刑或無期徒刑；處無期徒刑者，得併科新台幣二千萬元以下罰金。」不論聲請人犯罪之輕重，均處以「死刑」、「無期徒刑」等逕為剝奪聲請人之生命、永久自由；毒品危害防制條例第4條第2項：「製造、運輸、販賣第二級毒品者，處無期徒刑或十年以上有期徒刑，得併科新台幣一千萬元以下罰金。」不論聲請人犯罪之輕重，均處以「無期徒刑」、「七年以上有期徒刑」等逕為剝奪聲請人自由，是上開此二法文對本件違法情節未細以斟酌，致罪責與處罰不相當，參照過往大法官解釋（詳下述），於此範圍內，對人

民受憲法第8條保障人身自由權所為之限制，與憲法罪刑相當原則不符，是本件核有違反憲法第8條保障人身自由權及憲法第23條比例原則之虞，聲請人爰依司法院大法官審理案件法第5條第1項第2款及第8條第1項之規定聲請憲法解釋。」

## 二、所經過之訴訟程序

聲請人因涉及毒品危害防制條例第4條第1、2項經台灣彰化地檢署98年度偵緝字第244號、台灣彰化地方法院98年度訴字第1009號、台灣高等法院台中分院98年度上訴字第2195號、最高法院99年度台上字第2330號刑事判決駁回上訴在案（參附件1）。

## 三、確定終局裁判所適用之法律之名稱及內容

毒品危害防制條例第4條第1項「製



造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑；處無期徒刑者，得併科新台幣二千萬元以下罰金。」第2項：「製造、運輸、販賣第二級毒品者，處無期徒刑或七年以上有期徒刑，得併科新台幣一千萬元以下罰金。」（下稱系爭規定，此為106年6月14日修正規定）

#### 四、涉及之憲法條文

憲法第8條人身自由之保障及第23條比例原則之要求，及歷次大法官解釋所確立之憲法罪刑相當原則。

參、聲請解釋憲法之理由，及聲請人所持之立場與見解

系爭規定不符憲法罪刑相當原則而侵害人民之人身自由，已違反憲法第8條保障人身自由之意旨及第23條比例原則之要求，更違反歷次大法官解釋確立之罪刑相當原則，有聲請解釋憲法之

必要：

## 一、憲法罪刑相當原則之意義

(一)按憲法第8條第1項、第23條就人身自由權利保障、比例原則定有明文：「人民身體之自由應予保障」、「列舉之自由權利，除為防止妨礙他人自由、避免緊急危難、維持社會秩序，或增進公共利益所必要者外，不得以法律限制之」。由此可知，人身自由此一基本權受憲法明文之保障，如欲加以限制，除須符合法律保留原則外，更須滿足比例原則之要求。

(二)次按大法官解釋已就「罪刑相當原則」之認定標準多有闡述，其重點在於法律規定能否就個案犯案情節之輕重處以相當之刑罰，不至有「重罪輕刑」或「輕罪重刑」之情形。如法律規定無從就犯罪情節輕微之個案處以同樣輕刑之



刑罰，使行為人須承擔不相當其罪責之刑罰，致其人身自由受顯然過苛之侵害，除不符罪刑相當原則外，更違反比例原則之要求，茲就歷次大法官解釋列舉如下：

1. 參釋字第790號解釋：「人身自由乃憲法保障之重要基本人權，立法機關為保護特定重要法益，以刑罰限制人身自由，雖非憲法所不許，惟因刑罰乃不得以之強制措施，具有最後手段之特性，應受到嚴格之限制（本院釋字第646號、第669號及第775號解釋參照），尤其法定刑度之高低應與行為所生之危害、行為人責任之輕重相當，始符合憲法罪刑相當原則，而與憲法第23條比例原則無違（本院釋字第544號、第551號、第646號、第669號、第775號及第777號解釋參照）。

2. 參照釋字第777號解釋：「中華民國88年4月21日增訂公布之刑法第185條之4



規定：「駕駛動力交通工具肇事，致人死傷而逃逸者，處6月以上5年以下有期徒刑。（102年6月11日修正公布同條規定，提高刑度為1年以上7年以下有期徒刑，構成要件均相同）。88年上開規定有關刑度部分，與罪刑原則尚無不符，未違反比例原則。102年修正公布之上開規定，一律以1年以上7年以下有期徒刑為其法定刑，致對犯罪情節輕微者無從為易科罰金之宣告，對此等情節輕微個案，構成顯然過苛之處罰，於此範圍內，不符憲法罪刑相當原則，與憲法第23條比例原則有違。」

3. 參照釋字第775號解釋：「刑法第47條第1項規定：『受徒刑之執行完畢，或一部之執行而赦免後，5年以內故意再犯有期徒刑以上之罪者，為累犯，加重本刑至二分之一。』有關累犯加重本刑部分，不生違反憲法一行為不二罰原則之問題，惟其

不分情節，基於累犯者有其特別惡性及對刑罰反應力薄弱等立法理由，一律加重最低本刑，於不符合刑法第59條所定要件之情狀下，致生行為人所受之刑罰超過其所應負擔罪責之個案，其人生自由因此遭受過苛之侵害部分，對人民受憲法第8條保障之人身自由所為限制，不符憲法罪刑相當原則，牴觸憲法第23條比例原則。

4. 參照釋字第699號解釋：「槍砲彈藥刀械管制條例第八條第一項規定：『未經許可，製造、販賣或運輸鋼筆槍、瓦斯槍、麻醉槍、獵槍、空氣槍或第四條第一項第一款所定其他可發射金屬或子彈具有殺傷力之各式槍砲者，處無期徒刑或五年以上有期徒刑，併科新臺幣一千萬元以下罰金。』其中以未經許可製造、販賣、運輸具殺傷力之空氣槍為處罰要件部分，不論行



為人犯罪情節之輕重，均以無期徒刑或五年以上有期徒刑之重度自由刑相繩，對違法情節輕微、顯可憫恕之個案，法院縱適用刑法第五十九條規定酌減其刑，最低刑度仍達二年六月以上之有期徒刑，無從具體考量行為人所應負責任之輕微，為易科罰金或緩刑之宣告，尚嫌情輕法重，致罪責與處罰不相對應。首揭規定有關空氣槍部分，對犯該罪而情節輕微者，未併為得減輕其刑或另為通常刑度之規定，對人民受憲法第八條保障人生自由權所為之限制，有違憲法第二十三條之比例原則。」

二、釋字第476號解釋認系爭規定屬合憲，容有誤會

(一)查，系爭規定係於87年5月20日修正公布為現行條文「製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑」，縱其後



二十多年來經數次修正，該法定刑至今乃維持不變。參照釋字第476號解釋理由書，「茲製造、運輸、販賣乃煙毒之禍源，若任令因循瞻顧，則吸食者日眾，漸染日深，流毒所及，非僅多數人之身體法益受其侵害，并社會國家之法益亦不能免。此殷鑒非遠。是對於此等特定之行為，嚴予非難，並特別立法加重其刑責，自係本於現實之考量。且僅以兩不相侔之侵害個人法益之殺人罪相比擬，殊屬不倫。抑且製造、運輸、販賣煙毒之行為，除具備前述高度不法內涵外，更具有暴力之特質，利之所在，不免群趨僥倖。倘僅藉由長期自由刑之措置，而欲達成肅清防制之目的，非但成效難期，要亦有悖於公平與正義。…毒品危害防制條例第四條第一項：「製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑；處無期徒刑



者，得併科一千萬元以下罰金。其中關於死刑、無期徒刑之法定刑規定，係本於特別法嚴禁毒害之目的而為之處罰，乃維護國家安全、社會秩序及增進公共利益所必然，無違憲法第二十三條之規定，與憲法第十五條亦無牴觸。就系爭規定法定刑之設計認有其必要，無違比例原則之要求而屬合憲。

(二)觀系爭規定之立法目的係為防制毒品危害藉以維護國民身心健康，進而維持社會秩序，俾免國家安全之陷於危殆，當屬憲法保障之重要利益。為保護此一重要利益，系爭規定對行為人處以死刑或無期徒刑之法定刑，其手段有助於重要公益目的之達成，且依釋字第476號解釋理由書之見解，已無其他相同有效但侵害較小之替代手段可資採用，故其手段亦具必要性。



(三)然系爭規定及釋字第476號解釋皆未考量於實務案例中，行為人製造、運輸、販賣毒品之行為樣態、毒品數量、獲利多寡等具體情事，皆因個案而異，可能存在製造毒品但僅供己施用、僅製造數量極少之毒品、販賣毒品但幾無獲利等各種犯罪情節極輕微之個案，而系爭規定對行為人處以死刑或無期徒刑之法定刑，即表示，就犯罪情節極輕微之個案，法院僅得處以無期徒刑之最低法定刑，縱符合刑法第59條各款所訂酌減要件，行為人仍須面臨長期自由刑之刑度，致受有長達數年甚至數十年之牢獄之災，使行為人須承擔顯不相當其罪責之刑罰，致其人身自由受顯然過苛之侵害，則系爭規定法定刑之設計除已不符憲法罪刑相當原則外，更已違反比例原則之要求，昭昭甚明。



### 三、系爭規定不符憲法罪刑相當原則，更違背比例原則

(一) 查，絕大多數觸犯系爭規定者自身皆有毒品藥癮，其犯罪動機僅係單純為降低吸毒成本以滿足自身之藥癮，全然無獲利之意圖。而其常見之犯罪手法，例如先以兩千元向上游盤商購買0.4公克海洛因，加上0.2公克葡萄糖稀釋成0.6公克後，將其中0.2公克留下自用，其餘0.4公克再以每0.1公克五百元之售價賣出，即係依此類方式更犯罪，且販賣數量越少者通常越係此類有藥癮者。

(二) 反觀絕大多數上游盤商及毒梟自身皆無毒品藥癮，其犯罪動機係為使更多人染上藥癮，以獲取暴利，故其所販毒品不僅純度高，數量更係龐大，除為其賺進鉅額之利益，更使毒品氾濫之情形益發不可收拾，侵害無數不特定人之生命、身體法益。

長久以來，此類上游盤商及毒梟之猖獗，使  
越來越多國人染上藥癮，無法自拔，社會新  
聞中施打毒品過量致死之案例層見不鮮，顯  
見毒品危害侵蝕國人之生命身體健康甚鉅，  
而全國受刑人中犯毒品案件者不僅佔比  
可觀，人數亦始終居高不下，更凸顯毒品  
危害造成嚴重社會問題。國家應藉由確  
實且有效之法律規範，給予此類上游盤商  
及毒梟制裁，方能全面遏止毒品危害歪風。

(四) 蓋系爭規定對行為人處以死刑或無期徒刑之法定刑，毋寧係期望能藉由嚴刑峻法  
嚇阻及遏止毒品犯罪，以達防制毒品危  
害之立法目的。惟系爭規定自修正公布以來  
已二十餘年，似仍未見毒品犯罪獲得  
有效之控制，毒品對社會之危害仍無減  
輕之跡象。究其原因，恐與系爭規定法定  
刑之設計脫不了關係。實則，只要行為  
人有製造、運輸、販賣毒品之行為，即有



系爭規定之適用，惟行為人製造、運輸、販賣毒品之行為態樣、毒品數量、獲利多寡等具體情事皆因個案而異，系爭規定僅有死刑或無期徒刑兩種刑度，實有未考量行為人犯罪之輕重，逕皆以「死刑、無期徒刑」對違法情節輕微、顯可憫恕之個案，顯有罪刑不相當之情事。更有將販賣數量極少之有毒品藥癮者，與販賣數量龐大之上游盤商及毒梟，兩者置於同一處罰基準審查之結果，更將使行為人產生「縱犯罪情節再重大，亦不見得會受較重之刑罰」此一錯誤認知，無異鼓勵行為人擴大犯罪之規模而造成反效果，已足凸顯系爭規定法定刑之設計不僅有悖公平正義，更難以使國人信賴其能發揮防制毒品危害之功能。

(五)再者，參照釋字第790號解釋理由書，



就意圖供製造毒品之用而栽種大麻罪之法定刑，認其無從就犯罪情節輕微之個案處以同樣輕微之刑罰，使行為人須承擔顯不相當其罪責之刑罰，致其人身自由受顯然過苛之侵害，不符憲法罪刑相當原則而違反比例原則之要求，則該違憲認定標準於審查系爭規定之法定刑時自應一體適用，系爭規定之法定刑設計既無法就個案犯罪情節之輕重處以相當之刑罰，即已不符憲法罪刑相當原則而抵觸憲法第八條及第二十三條，此參該理由書即可明悉：

「基於預防犯罪之考量，立法機關雖得以特別刑法設定較高法定刑，但其構成要件該當者，不論行為人犯罪情節之輕重，均以五年以上有期徒刑之重度自由刑相繩，法院難以具體考量行為人所應負責任之輕微，為易科罰金



或緩刑之宣告，尚嫌情輕法重，致罪責與處罰不相當，可能構成顯然過苛之處罰，而無從兼顧實質正義。是系等規定一對犯該罪而情節輕微者，未併為得減輕其刑或另為適當刑度之規定，於此範圍內，對人民受憲法第八條保障人身自由權所為之限制，與憲法罪刑相當原則不符，有違憲法第23條比例原則。」

四、參諸台灣屏東地方法院109年度重訴字第14號刑事判決，更可具體體現上游盤商及毒梟，與僅係華癮而販賣並無獲利之聲請人間之刑度，確實有罪刑不相當、違反比例原則之情：

(一)經查，參諸台灣屏東地方法院109年度重訴字第14號刑事判決，其中被告黃大彰，乃為上游盤商、毒梟，甚至有台灣最大毒王之稱，其運輸高達355公斤327.89公克第一級毒品海洛因、597公斤997公克第二級



毒品甲基安非他命，顯將累影響多數不特定人之生命、身體法益：「本案被告等人所運輸、走私之物為淨重355327.89公克之海洛英、淨重為592991公克之甲基安非他命，為歷來國內罕見之巨量運輸第一級、第二級毒品案件，所涉及之毒品價值、可能的危害程度，均極為重大，該等毒品倘若全數流入我國境內，將衍生數量難以想像之販賣毒品、施用毒品、轉讓毒品等犯罪，造成嚴峻社會問題，使更多接觸毒品者之家庭遭受衝擊，甚至破碎，被告等人為圖一己私利，竟運輸如此巨量之毒品欲入境我國，犯罪之惡、性極高。」是該刑事判決判令其處20年有期徒刑。

(二)然查，本案聲請人所犯之如附件二附表之販賣行為，事實上該量僅得供一人、一或二次施用，其涉及之毒品量、影響社會公益之程度，顯與上游盤商、毒梟要屬有



別，且聲請人僅係以購進之成本等價讓予同好，根本並未從中獲取些許犯罪利益，迺因系爭規定第1項僅規定「死刑」、「無期徒刑」二種刑度，第2項僅規定「無期徒刑」、「七年以上有期徒刑」二種刑度，無寧未就涉犯系爭規定之人所涉及法益、社會公益等區分，核有罪刑不相當、違反比例原則之情，灼然可見。

五、綜上所述，系爭規定不符憲法罪刑相當原則而侵害人民之人身自由，已違反憲法第八條保障人身自由之意旨及第二十三條比例原則之要求，自有聲請解釋憲法之必要，俯請大法官予以宣告系爭規定違憲以保障人權。

此致





公鑒

中華民國 111 年 3 月 30 日

蓋章：

蓋章：