

# 聲請司法院大法官解釋憲法

## 狀

案 號	年度	字第	號	承辦股別	
訴訟標的 金額或價額	新台幣 元				
稱 謂	姓名或名稱	依序填寫：國民身分證號碼或營利事業統一編號、性別、出生年月日、職業、住居所、就業處所、公務所、事務所或營業所、郵遞區號、電話、傳真、電子郵件位址、指定送達代收人及其送達處所。			
聲請人	何祥鉞	身分證字號（或營利事業統一編號）： 性別： <input checked="" type="radio"/> 男 / 女 生日： 職業： 住： 郵遞區號： 電話： 傳真： 是否申請『案件進度線上查詢服務』： （聲請本服務，請參考網址： <a href="http://cpor.judicial.gov.tw">http://cpor.judicial.gov.tw</a> ） <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/> 是（以一組E-MAIL為限） 電子郵件位址： 送達代收人： 送達處所：			

法務部 泰源技能訓練所  
111 01051100 收件  
收容人書狀核轉章

管理員  
蕭復毅

NO: 001424

為不服最高法院 110 年度台抗字第 1677 號刑事裁定  
本於合理的確定認為刑事訴訟法第 477 條第 1 項、刑法第  
50 條第 51 條第 5 款、第 53 條規定，將造成對人民自由權利之  
不要限制，有抵觸憲法第 7 條第 8 條第 16 條第 23 條之疑義。  
謹依法聲請貴院大法官會議，宣告上開法條與憲法抵觸  
而無效。

### 一、疑義經過

1. 聲請人即受刑人何祥銓因詐欺等罪共 22 件，經歷審法院判決確定，因符合數罪併罰有二裁判以上經高等法院 110 年度聲字第 2537 號刑事裁定，定應執行有期徒刑 9 年。聲請人不服裁定，抗告最高法院 110 年度台抗字第 1677 號駁回確定。因本案聲請人已用盡救濟途徑，僅得依法請求貴院就上開刑事訴訟法第 477 條第 1 項、刑法第 50 條第 51 條第 5 款、第 53 條規定，宣告違憲，以保障人民權利。
2. 刑法總則篇第七章有關數罪併罰之規定，係立法者基於刑事政策之考量，其目的旨在避免數罪累計而處罰過嚴，罪責失衡，藉此將被告所犯數罪合併之刑度得以重新裁量，防止刑罰過苛，以保障人權。此由刑法第 51 條第 4 款「4. 宣告最重



刑為無期徒刑者，不執行他刑，但罰金及從刑不在此限。」

第五款：「5 宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各

刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年。」第七款「7

宣告多數罰金者，於各刑中之最高金額以上，各刑合併之金額

以下，定其金額。」第八款：「8 宣告多數褫奪公權者，僅就其中

最長期間執行之。」第十款：「10. 依第五款至第九款所定之

刑，併執行之。但應執行者為3年以上有期徒刑拘役時

不執行拘役。」等規定可知，合併定應執行刑原則上法院

得裁量以減輕刑度，絕無使被告更受不利益之立法意旨。

觀之我國釋憲實務，有關刑罰規範是否符合比例原則，係以

「罪責相當原則（或稱罪刑相當，罪罰相當）」來作為狹義比例原則

之內涵，而罪罰相當考量，往往同時帶有最小侵害的審核，

以及損益權衡的考量，釋字第669號解釋理由書「人民身

體之自由應予保障，憲法第8條定有明文。鑒於限制人身

自由之刑罰，嚴重限制人民之基本權利，係屬不得已之最後

手段。立法機關如為保護合乎憲法價值之特定重要法益

並認施以刑罰有助於目的之達成，又別無其他相同有效達

成目的而侵害較小之手段可資運用，雖得以刑罰規範限制人



民身體之自由，惟刑罰對人身自由之限制與具所欲維護之法益，仍須合乎比例之關係。尤其法定刑度之高低應與行為所生之危害，行為人責任之輕重相符，始符合刑罰相當原則，而與憲法第23條比例原則無違（釋字第646號第551號第544號解釋參照）

3. 民國94年刑法修正廢除連續犯及牽連犯等規定時，即存有正反之意見。贊成廢除之理由約為：1. 違反行為刑法及罪責原則，造成刑罰不公有鼓勵犯罪之嫌。2. 不合理擴張既判力範圍，造成僥倖。3. 審判範圍不確定，影響被告之防禦權。4. 不當擴充適用，降低刑罰嚇阻力等。反對者亦以：1. 連續犯合乎對行為人、人格之一致性評價。2. 合乎訴訟經濟原則。3. 預防罪質刑量之遽變造成輕罪（依數罪併罰）處罰反較重罪之不合理現象。立法者於94年2月2日刪除刑法第56條連續犯時，指出為避免部分習慣犯（例如竊盜、詐欺、吸毒）因連續犯廢除後適用數罪併罰而使刑罰過度產生不合理之現象，建議實務可發展連續犯概念，以限縮數罪併罰之範圍，亦可參考德、日等國之經驗，交由學界及實務以補充解釋之方式，發展連續犯之概念，對於合乎連續犯或包括的一罪之情形，認為構成一罪之犯罪，以限縮數罪併罰之範圍，用以解決上述之範圍。



二. 聲請釋憲之理由及聲請人對本案所持之立場及見解。

人民身體之自由應予保障，為憲法第8條所明定。以徒刑拘束人民身體之自由，乃遏止不法行為之不得已手段。對於不法行為之遏止，如以較輕之處罰手段即可達成效果，則國家即無須動用較為嚴厲之處罰手段。此為憲法第23條規定之本旨。惟現行刑法第51條第5款於各刑中之最長期以止，各刑合併之刑期以下，但不得逾30年規定，不符憲法罪刑相當原則，抵觸憲法23條違反平等原則。95年實施一罪一罰以來，所見判例不乏單純吸食毒品案件遭定刑10幾年，另竊盜、詐欺犯行者更長達20幾年之重刑。而重罪累犯（三振條款）不得假釋，高於20年刑期以上者更不在少數，但最重之無期徒刑，則只須25年即可呈報假釋。其差異之大更見不公不義，不符比例原則之情形。而聲請人於本案宣告刑最重2年2月，而原裁定定應執行刑為有期徒刑9年，顯然不分情節。況且如檢方當初以同一案件一同起訴，或法院合併同一審理，判刑，法官能有近距離的審視評估，綜合判別，而非如本案分別起訴，分別判刑，再定其應執行之刑，只是純粹的書面審理，以累加方式裁定應執行刑。綜上所述，懇請貴院大法官會議系爭規定有違憲法第7條、第8條、第16條、第23條，宣告違憲，懇請貴院明鑒。

證物

件數

司法院大法官解釋憲法會議 公鑒

證物名稱  
及件數

中華民國 111 年 1 月 5 日



具狀人 何祥鈞

簽名蓋章

撰狀人 何祥鈞

簽名蓋章