

111. 1. 13

總收狀字第00437號
收狀人：林佩儀

刑事聲請再審

狀

案 號	105 年度 1 新 字第 568 號	承辦股別	
訴訟標的 金額或價額	新臺幣 元		
稱 謂	姓名或名稱	依序填寫：國民身分證統一編號或營利事業統一編號、性別、出生年月日、職業、住居所、就業處所、公務所、事務所或營業所、郵遞區號、電話、傳真、電子郵件位址、指定送達代收人及其送達處所。	
聲請人 即 受刑人	蔡明子	國民身分證統一編號（或營利事業統一編號）： 性別：男/女 生日： 職業： 住： 郵遞區號： 電話： 傳真： 是否聲請『案件進度線上查詢服務』： （聲請本服務，請參考網址： http://cpor.judicial.gov.tw ） <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/> 是（以一組E-MAIL為限） 電子郵件位址： 送達代收人：宜蘭監獄（執行中） 送達處所： 如依法得保密其住居所，或認上開逐一分項記載有危害其安全之虞者，得陳明其理由，並記載送達代收人或送達處所。 國民身分證統一編號（或營利事業統一編號）： 性別：男/女 生日： 職業： 住： 郵遞區號： 電話： 傳真： 電子郵件位址： 送達代收人： 送達處所：	

--	--	--

為毒品危害防制條例第4條第1項不分情節輕重，都適用同一處罰條文相同處理，情輕法重違反憲法罪責相當原則、平等原則、法律明確性原則及比例原則之要求，就法規範違憲，爰依刑事訴訟法第40條規定提出聲請再審暨裁判憲法審查。

聲請人即受刑人：蔡明亨

確定判決案號：

一、新北地方法院104年度訴字第119號刑事判決。

二、台灣高等法院105年度上訴字第568號刑事判決。

三、最高法院105年度台上字第2902號刑事判決。

一、按憲法第16條保障人民訴訟權，係指人民於權利遭受侵害時有請求法院救濟之權利，不得因身分之不同而予以剝奪。至於訴訟權之具體內容，應由立法機關制定合乎法律程序之相關法律始得實現，而相關程序規範是否正當，除考量憲法有無特別

規定及所涉基本權之種類外尚須視案件涉及之事
物領域侵害基本權之強度與範圍、所欲追求之公益利
益有無替代程序及各項可能程序之成本因素、綜合判
斷而為認定賦予行為人得循一定之救濟程序請求
法院依正當法律程序公平審判、以獲適時有效救濟
之機會、始為憲法保障人民訴訟權之旨旨無違。

次按人民身體之自由應予保障、憲法第8條定有明文。人
身自由乃憲法保障之重要基本人權、立法機關為保護
特定重要法益、以刑罰限制人身自由、雖非憲法所不許、
惟因刑罰乃不得已之強制措施、具有最後手段之特性、
自應受到嚴格之限制（釋字第646、669號解釋參照）。
又刑罰須以罪責為基礎、並受罪責原則之拘束、無罪
責即無刑罰、刑罰須與罪責相對應（釋字第551、669
號解釋參照）。亦即國家所施加之刑罰須與行為人
之罪責相當、刑罰不得超過罪責、基於憲法罪刑相當
原則（釋字第602、630、662、669號解釋參照）。立法機關
如為保護合乎憲法價值之特定重要法益、並認施以
刑罰有助於目的之達成、又別無其他相同有效達成

目的而侵害較小之手段可資運用，雖得以刑罰規範限制人民身體之自由，惟刑罰對人身自由之限制與其所欲維護之法益，仍須合乎比例之關係，尤其法定刑度之高低應與行為所生之危害行為人責任之輕重相稱，始符合憲法罪刑相當原則，而亦憲法第23條比例原則無違（釋字第775、777號解釋參照）。

末按，罪責相當原則為刑法上之重要原則，且經司法院釋字第551號、第669號、第687號、第775號、第777號、第790號等解釋，承認其憲法之地位。其主要內容係要求國家對人民施予刑罰時，須以行為人有罪責為基礎，無罪責即無刑罰，且刑罰須與罪責相對應，亦即國家所施加之刑罰須與行為人罪責相當，刑罰不得超過罪責。是基於憲法罪責相當原則，立法機關及審判機關衡量其所欲維護法益之重要性，綜合斟酌各項情狀，所科處之刑罰種類及其上下限，應與該犯罪行為所生之危害行為人責任之輕重相符，始與憲法罪刑相當原則無違。

二、司法院釋字第416號解釋內文大法官論述表示：因

為製造、運輸、販賣毒品要保護的對象是多數人之身體法益，與社會國家之法益，而製造、運輸、販賣毒品具有暴利的營利性質，重罰並不違憲。

憲法罪責相當原則指出：法院在個案裁判時也應該斟酌司法解釋字第416號解釋意旨對於「販賣毒品」之行為予以合憲的限縮解釋，否則蓋依販賣第一級毒品罪責一律處以死刑、無期徒刑之重刑，自非謂其可當罰刑事政策之目的，亦非為阻絕毒害之唯一方法，苟以其加罪情節僅有低度犯罪行為之人，因此所受刑罰遠高於其所應負之罪責而嚴重違反憲法罪責相當原則。

司法解釋字第77號解釋更詳確論述：毒品危害防制條例所指之販賣毒品行為嚴重程度應與製造及運輸毒品加行相當而言。所謂製造毒品係將毒品從無到有予以生產進而危害他人，而運輸毒品係從一地運至他地產生危害。基於同一法理販賣毒品罪應有危害多數人之身體法益，且具有暴利的營利性質，因而產生毒品危害之行為，其嚴重程度始與製造運

輸毒品之危害相當。

販賣毒品之人，其原因動機不一，犯罪情節未必相同，或有大量毒梟，亦有中小盤之分，其或僅止於吸毒者友侪間為求互通有無之毒品交流，其販賣行為所造成社會之危害程度自屬有異。從而販賣毒品罪全部適用同一處罰條文，不分情節輕重都相同處理，情輕法重違反憲法之罪責相當原則、比例原則、平等原則及法律明確性原則之要求。

司法院釋字第492號解釋，大法官謝銘洋提出協同意見書表示：基於毒品危害防制條例第4條所規定的嚴刑處罰，其所稱的販賣，必然也必須是危害性極高的行為，是以這裡的販賣是指以營利為目的之買入且賣出的商業行為。

雖然有實務見解認為第8條的轉讓，僅指無償行為而不包括有償行為，並認為只要有償行為就應該屬於第4條販賣的範疇。這樣的見解不僅限縮第8條的適用範圍，而且不當也擴張了第4條的適用範圍，使得縱使只是少量的有償讓與（例如將所

買到的一部分毒品，以每購買價格相同，或甚至較低的價格轉售予朋友），也必須面臨第4條極為嚴峻的刑罰。縱使是利用減輕其刑的規定，仍屬過重，罪責顯然並不相當。

三、其次，如果涉及到減輕構成要件，則還要區分「不法減輕」或「罪責減輕」（期待可能性降低）之情形。例如毒品危害防制條例第10條第1項（供出來源，免刑）第2項（自白犯罪）減輕其刑之規定，必須被告就（所供出而查獲）、就（所加之罪名，於偵查及審判中均自白者）始有通用之餘地。業如被告（即聲請人）僅對涉及犯罪事實之部分事實為承認，而未承認該犯罪，自無可開減輕其刑規定之適用。於此情形，法院於面對不分犯罪情節如何，概以重刑為法定者，於有情輕法重之情形時，在裁判時本有刑法第59條酌量減輕其刑規定之適用，以避免過嚴之刑罰。對違法情節輕微、顯可憫恕之個案，法院縱適用刑法第59條規定酌減其刑，最低刑度仍達15年以內之有期徒刑。無從具體考量行為人所應負責任之輕微尚嫌情

輕法重政罪責與處罰不相對應，有違憲法第23條之比例原則。

聲請人即受刑人蔡明亨(下稱聲請人)因增加毒品危害33制條例，經新北地方法院以104年度訴字第119號刑事判決販賣第一級毒品海洛因，處有期徒刑15年3月。爰聲請人不服判決提出上訴，均經台灣高等法院105年度上訴字第568號、最高法院105年度台上字第2902號判決駁回上訴確定在案。惟查，確定判決事實論述遽以科刑無非係以：

104年3月28日即以蘇萬欣以手機撥打聲請人之手機聯繫相約於新北市區路段之號前，由聲請人交付海洛因1包(0.06公克)並向蘇萬欣收取500元價金而完成交易，從中牟利。嗣為警察盤查二人形跡可疑，上前盤查而悉情。

惟查，本件毒品危害33制條例販賣第一級毒品海洛因乙節，聲請人也承認確實有將海洛因毒品(0.06公克)與蘇萬欣並向其收取相同價金500元。然原審法院雖係用刑法第34條審酌聲請人販賣毒品數量

僅0.06公克尚非鉅量之毒品次數不僅一次若是以法定刑乃嫌過苛而減輕其刑。另於應適用法律科刑部分謂：聲請人為圖一己之私利漠視毒品之危害性本件販賣第一級毒品犯行嚴重戕害國民身心健康及社會風氣遲而敗壞社會治安兼衡其犯罪動機、目的手段販賣第一級毒品1次數量其微(0.06公克)販賣所得之利益僅500元加經否認犯行之犯後態度等一切情狀判處有期徒刑15年3月。

而其並未考量司法院釋字第46號及第79號解釋意旨內涵：販賣毒品罪應有危害多數人之身體法益，且具有暴利的營利性質，而言依卷証資料所示，聲請人犯罪情節輕微，且判決理由與卷內証據所示不法內涵之高度(暴利的營利性質)及侵害(多數人之身體法益)不相適合。販賣毒品之人無論大盤毒梟或中小盤之輩俱以營利為目的之買入且賣出的商業行為，然則聲請人本件所犯之罪僅係吸毒者友侪間互通有無之毒品交流，對象僅2人金額及數量甚為微少，縱使是利用減輕其刑的規定減輕

需面臨15年3月的重刑，罪責顯然並不相當。原審法院於裁判時，本該斟酌司法院釋字第476號解釋意旨內涵，對於販賣毒品之行為予以合憲的限縮解釋，否則蓋依販賣第一級毒品不論行為人犯罪情節之輕重，均以死刑或無期徒刑之重度法定刑相繩。對違法情節輕微，顯可憫恕之個案，法院縱適用刑法第59條規定酌減其刑，最低刑度仍達15年以上有期徒刑之重刑，自非罰其所當罰，苟以其犯罪情節僅有低度犯罪行為之人，因此所受刑罰，遠高於其所應負之罪責，而嚴重違反罪責相當原則。

四、本件台灣高等法院105年上訴字第568號刑事判決，認聲請人有販賣第一級海洛因既遂行為，依毒品危害防制條例第4條第1項規定，判處15年3月4日徒刑。聲請人犯罪行為情節極輕微，所販毒品數量僅0.6公克，金額500元，危害社會程度低，對象亦僅及1人。然原確定判決所適用毒品危害防制條例規定之法定刑（死刑、無期徒刑），其最低法定刑起點

(無期徒刑)太高,法定刑過重,嚴重侵害人民受憲法第8條保障之人身自由,抵觸憲法第1條平等原則及不符憲法第23條比例原則,且與憲法罪責相當原則、法律明確性原則相違背。

聲請人所犯情節輕微,遭判處有期徒刑15年3月,較之殺人罪為重,然而販賣毒品行為之危害性大小,與其所涉數量密切相關,刑事查緝業務有一級毒品超過300公斤者,亦有數十公斤或公斤以下,此等大數量情形,與本件聲請人所涉僅有0.06公克情形,其危害性有天壤之別。毒品危害防制條例第4條第1項規定,未分情節輕重,概以無期徒刑為最低法定刑,違反憲法罪責相當原則、法律明確性原則及比例原則,更與法治國家實現公平正義之基本要求相悖。

綜上所述,本件判決確有違反憲法罪責相當原則、平等原則、法律明確性原則及比例原則,其違誤嚴重侵害聲請人受憲法第8條人身自由之保障。就法規範違憲,爰依刑事訴訟法第

420條提出聲請再審暨裁判憲法審查。聲請
酌減刑為審核。就聲請人個案情節不分情節都
適用同一處罰條文相同處理。原審確定判決的適用
法律違憲。應提出於憲法訴訟予以廢棄原確定判
決發回原審法院再行審理。以昭司法公平正義之
威信庶免冤抑並增人權。如蒙澤惠毋任感禱!!

謹狀

台灣高等法院 刑事庭

公鑒

證物名稱

及件數

附件
(一) 新竹地方法院104年度訴字第719號刑事判決
(二) 台灣高等法院105年度上訴字第568號刑事判決
(三) 最高法院105年度台上字第2902號刑事判決

中華民國

111

年

1

月

11

日

具狀人

蔡明

簽名
蓋章