

聲請解釋憲法理由狀			
案 號	年 度	字 第	號 承辦股別
訴訟 標的 金額或價額	新臺幣 元		
稱 謂	姓名或名稱	依序填寫：國民身分證號碼或營利事業統一編號、性別、出生年月日、職業、住居所、就業處所、公務所、事務所或營業所、郵遞區號、電話、傳真、電子郵件位址、指定送達代收人及其送達處所。	
聲請人	林阿瑜	身分證字號（或營利事業統一編號）  性別：男／ <input checked="" type="radio"/> 女 生日： 職業： 住：  郵遞區號： 電話： 傳真： 電子郵件位址： 送達代收人： 送達處所：	

法務部矯正署桃園女子監獄  
 接受書日期  
 109年1月27日 8時30分

0002524

為聲請人林佩瑜因受台灣高等法院台南分院105年度原上訴字第16號判決時，所適用之毒品危害防制條例第4條第1項之法律，侵害人民受憲法第8條人民身體自由權，與第15條生存權之保障，爰依司法院大法官審理案件法第5條第1項第2款，第8條第1項之規定聲請解釋憲法。

#### 壹. 聲請解釋之目的：

請求 大法院宣告109年1月15日未修正公佈前(下稱系爭規定)

毒品危害防制條例第4條第1項：製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑；處無期徒刑者，得併科新台幣二千萬元以下之罰金。其中以販賣第一級毒品者，不論行為人犯罪輕重，一律不分情節，均以本刑死刑或無期徒刑論處。致使行為人所受之刑罰超過其所應負擔罪責之個案，其人身自由及生命因此遭受過苛侵害之部分，不符罪刑相當原則與憲法23條比例原則有違，係屬違憲。

#### 貳. 疑義之性質與經過：

(一) 林佩瑜、陳俊名明知海洛因係毒品危害防制條例所列管之第一級毒品，非經許可不得持有販售，竟基於共同意圖販入

第一級毒品海洛因而販出以營利之犯竟聯絡.....由林佩瑜

將新台幣50萬元之現金，交予陳俊名作為購買海洛因半塊

之代價，嗣陳俊名隨即拿此50萬現金，南下高雄市小港區

某汽車旅館，向方啟銘以一手交錢一手交貨之方式，購得半塊

即重約187點5公克之第一級毒品海洛因後，再由林佩瑜指

示小光之兒子向陳俊名取得上開購得之海洛因後轉交，

林佩瑜，惟林佩瑜、陳俊名未及售出而未遂，林佩瑜並於

偵查及審判自白上情，是行為人所犯係毒品危害防制條例

第4條第1項販賣第一級毒品罪，尚未賣出而未遂，並依既遂

犯之刑減輕之。

## (二) 涉及憲法條文：

憲法第8條人身自由權。第15條生存權，憲法罪刑相當原則，

憲法第23條比例原則。

參。聲請解釋憲法之理由及聲請人對本案所持之三項與見解：

憲法第8條第15條明定人民身體自由與生存權應予保障，立法

機關為實現國家刑罰權，本於一定目的對於特別事項，以特

別法規定特別之罪，其內容須符合憲法第23條所定之要件

(司法院釋字第551號),惟因刑罰乃不得已之強制措施,具有阻  
後手段之特性,應受到嚴格之限制(司法院釋字第476號·  
646號·669號及第775號·790號解釋),其法定刑度之高低應與  
行為所生之危害,行為人責任之輕重相稱,始符合罪刑相當  
原則,而與憲法第23條比例原則無違。(司法院釋字第476號·  
544號·646號·775號·777號·790號解釋)。中華民國八十七年  
五月二十日修正公佈之毒品危害防制條例按其立法目的,  
乃為特別肅清煙毒防制毒品危害,藉以維護國民身心健康  
進而維持社會秩序,俾免國家安全陷於危殆。因是拔其貽害  
之本,斷其流傳之途,即肅清煙毒來源之截堵,以求禍害  
之根絕。惟前製造、運輸、販賣行為乃煙毒禍害之源,其源  
不斷則流毒所及,非僅多數人之生命身體受其侵害,并社會  
國家之公益所不能免,為害之鉅當非個人一己之生命身體  
公益所可比擬,對於此等行為之以特別立法嚴厲規範,  
當以符合比例原則;仰且製造、運輸、販賣煙毒之行為,除有上  
述高度不法之內涵外,更有暴利之特質,利之所在不免群趨僥  
倖,若藉由長期自由刑措置,難達肅清防制之目的。

非但成效難期，且亦有悖於公平正義，應鑒重大迫切之利益，其目的

具有正當性，業經司法院釋字第476號解釋。

毒品販賣罪，須有營利之意圖始足成立，而刑事法律所規範之

販賣行為，則在營圖營利而販入並賣出之場合，係從販入至賣出

全過程組成一完整之販賣行為，於此情形，營圖營利而販入

時，即為販賣行為之著手，而販賣行為之完成每否，尚賴標的

物是否交付作為既未遂之標準，而綜觀該條例販賣毒品<sup>12</sup>

罪旨在處罰散佈毒品，造成毒品氾濫之行為更具有暴利之

特質，既為刑事特別法有其特殊立法目的，該條例所科處

之刑罰必須檢驗其是否合乎此特殊目的，若不符此特殊目

的，卻以該條例所定之刑罰，加諸行為人則有可議之處。

以本件事實原因為例，意圖販賣營利而販入毒品之行為人，

其客觀上所表現之販入毒品行為，對於實現其主觀上所欲，

達成之販賣散佈毒品以牟利之犯罪結果，顯具有危險性，

固可認已著手於販賣，然如於販入後，從未及從事販出之行

為，僅供一己之施用，斯時亦無造成他人身體健康危害及

生命之危險，究係如何<sup>13</sup>非僅多數人之身體生命受其侵害

并社會國家之法益所不能免，為害之鉅豈非個人一己之身體

生命法益所可比擬？更遑論有其暴利之特質，而須以本刑

死刑或無期徒刑就未遂犯遞減之。核與防制毒品危害維護

國民健康之立法目的無涉，其採取之手段無助於目的之

達成，並不具嚴密剪裁之關聯性。

罪刑相當原則包含立法及司法二層面，在立法層面上，立法者決定

有關犯罪類型，刑罰種類與法定刑的高低，應與受侵害法益

的類型，法益受侵害的方式與程度，行為人主觀不法的態

樣及程度等因素相稱。在司法層面上，法院於具體個案適用

法律時，必須斟酌被害法益種類，被害的程度，侵害的手

段，以及行為人主觀不法的程度，以為適切的量刑。當立法者

本身透過刑事體系內的比較，顯露出它在體系上是屬於

嚴峻的立法時，本即較可能構成罪刑不相當的情況，而

必須仰賴司法層面的罪刑相當加以調節，達致適用於個

案中的正義，因此如果立法者尚進一步限制法院對法定刑酌

裁量，往往會造成為憲法所不能容許的嚴峻立法。立法

機關如為保護合乎憲法價值之特定重要法益，防止侵害



之可能，雖得以刑罰規範限制人民身體之自由，應選擇有效達成目的而侵害較小之手段，始與憲法罪刑相當原則與憲法第23條比例無違。以本件為例，立法者以死刑或無期徒刑處罰販賣第一級毒品之行為人，其所保護之法益不僅單單是個人生命身體健康，更甚有維護社會秩序國家法益，然本件行為人所生之危害已如前述，其手段與目的間並不具關聯性與立法目的無涉，倘依系爭規定遞減之，則為20年以下15年以上有期徒刑，行為人所應負的罪責，亦其量只是非難性的評價，卻需以重罰，其罪責與刑罰並不相當至一望既知的境地，此姑且不論，在與前述毒品危害防制條例特殊立法目的無涉之下，立法者對行為人所設之處罰，形式上卻同態存在刑法第257條三年以上十年以下有期徒刑與死刑或無期徒刑，二種手段足以選擇，刑罰或有應報之外的預防，但理應採取對行為人侵害最小之手段為之。捨棄刑法所定法定刑不用，而處以死刑或無期徒刑之法定刑，顯然違反必要性原則。立法者欲達到特定目的，固有其立法考量形成自由，原則上應予尊重，惟所設定之裁量範圍仍應適當，



以避免造成個案處罰顯然過苛，而有情輕法重之情形，系爭規定未為適當之刑度，於規範時只是著眼於特定目的之達，成，而忽略整體法律規範之一致性與妥當性，結果將可能造成法律適用之失衡，立法者應有更充份的理由。

綜上說明，聲請人認為系爭規定本身明顯抵觸罪刑相當原則、比例原則，違反現代憲法及刑法價值，若任由此種違憲立法存在於法律規定中，不啻為強調法治原則、人權保障之現代國家法治上一大諷刺。

聲請人基於對系爭規定有合理之確信，認為有抵觸憲法之疑義，提出上述客觀上形成法律為違憲之具體理由，爰請 大院本於憲法守護者之超然地位，宣告系爭規定違憲，以確保人民之權益。

謹 呈



此致	
司 法 院	
公 鑒	
證物名稱 及件數	台灣高等法院台南分院刑事判決書一份(105年度原上訴 字第163號)
中華民國 109 <sup>✓</sup> 年 7 <sup>~</sup> 月 27 <sup>✓</sup> 日	
具狀人	林國河  簽名蓋章
撰狀人	林國河  簽名蓋章

