

# 憲法法庭裁定

114 年憲裁字第 24 號

聲 請 人 劉文棋

上列聲請人因違反毒品危害防制條例等罪定應執行刑案件，聲請解釋憲法，本庭裁定如下：

## 主 文

本件不受理。

## 理 由

一、本件聲請人因違反毒品危害防制條例等罪定應執行刑案件，認臺灣高等法院臺南分院 100 年度聲字第 425 號刑事裁定（下稱系爭裁定一）及最高法院 100 年度台抗字第 585 號刑事裁定（下稱系爭裁定二），所適用之刑法第 51 條第 5 款規定（下稱系爭規定），有違憲疑義，聲請解釋憲法。其聲請意旨略以：聲請人於合併定應執行刑案件之全部罪行共 21 罪，裁定應執行刑為有期徒刑 26 年，高於其中最長宣告刑 8 年數倍；聲請人所犯毒品案件部分，僅係協助主謀販毒，相較同案主謀暨毒品上游，最終獲判定應執行刑有期徒刑 17 年，後者明顯低許多，且聲請人所犯各罪，無論犯罪情節、動機與危害，均不能與長期大量販毒之大毒梟、大量走私製造槍械者相比。系爭裁定一及二及系爭規定有牴觸憲法比例原則、公平原則及罪刑相當原則之疑義等語。

二、按於中華民國 111 年 1 月 4 日憲法訴訟法修正施行（下同）前已繫屬而尚未終結之案件，除本法別有規定外，適用修正施行後之規定。但案件得否受理，依修正施行前之規定，即司法院大法官審理案件法（下稱大審法）定之；聲請不合法或顯無理由者，憲法法庭應裁定不受理，憲法訴訟法第 90 條第 1 項及第 32 條第 1 項分別定有明文。又按人民聲請解釋

憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之，大審法第 5 條第 1 項第 2 款定有明文。

### 三、本庭查：

- (一) 聲請人於 109 年 06 月 04 日向司法院大法官聲請解釋憲法，依上開規定，案件受理與否，應依大審法第 5 條第 1 項第 2 款規定決之。
- (二) 聲請人曾就系爭裁定一提起抗告，經系爭裁定二以抗告無理由駁回，是本件聲請應以系爭裁定二為確定終局裁定。
- (三) 行為人因數罪併罰，經法院分別宣告其罪之刑者，應如何定應執行之刑，係屬刑事處罰制度設計問題，立法者享有一定立法形成空間。系爭規定就宣告多數有期徒刑採限制加重原則，以宣告各刑中之最長期為下限，各刑期合併之刑期為上限，但最長不得逾 30 年，而非採絕對執行累計之宣告刑，旨在綜合犯罪行為人及其所犯各罪之整體非難評價，重新裁量應執行之刑罰，除達刑罰謹慎恤憫之目的外，亦兼顧數罪併罰與單純數罪之區別及刑罰衡平原則。又個案就犯罪行為人應執行刑期之決定，乃屬審判權之核心作用，如有爭執，應循法定審級救濟途徑解決，非屬法規範憲法審查範疇。
- (四) 聲請人無非主張法院定其應執行之刑過重，僅屬以一己主觀之見解，爭執法院個案定應執行刑之決定，屬法院個案認事用法當否之問題，揆諸上開說明，尚難謂客觀上已具體敘明聲請人究有何憲法上權利，遭受如何之不法侵害，系爭規定又有何牴觸憲法之處。

四、綜上，本件聲請核與大審法第 5 條第 1 項第 2 款規定不合，爰依前揭規定，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 3 月 26 日

憲法法庭 審判長大法官 謝銘洋

大法官 呂太郎 楊惠欽 蔡宗珍

朱富美 陳忠五 尤伯祥

(蔡大法官彩貞迴避)

大法官就主文所採立場如下表所示：

| 同 意 大 法 官  | 不 同 意 大 法 官 |
|--|-------------|
| 謝大法官銘洋、呂大法官太郎、<br>楊大法官惠欽、蔡大法官宗珍、<br>朱大法官富美、陳大法官忠五、<br>尤大法官伯祥 | 無           |

以上正本證明與原本無異。

書記官 戴紹煒

中 華 民 國 114 年 3 月 27 日