

1 大法官釋憲聲請書

2 聲 請 人 張丞旭

3 身分證字號：

4

5 羈押於法務部矯正署臺北看守所，收容編號

6 代 理 人 黃中麟律師 臺北市信義區基隆路一段 155 號 5 樓之 3

7 中美法律事務所，電話：02-2767-2698。

8 趙國婕律師 同上

9 茲依司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款及第 8 條第 1 項之規定

10 聲請解釋憲法，並將聲請解釋之意旨說明如下：

11 壹、聲請解釋憲法之目的

12 為延長羈押抗告事件，認臺灣高等法院 109 年度偵抗字第 1036 號刑

13 事確定裁定(聲證 1，下稱《原裁定》)暨其援引之最高法院 105 年度

14 台抗字第 782 號刑事裁定(聲證 2，下稱《系爭最高法院裁定》)就其

15 所適用之「刑事訴訟法第 403 條及第 419 條」規定，有牴觸憲法第 7

16 條平等權、第 8 條人身自由、第 16 條訴訟權及第 23 條法律保留原則

17 暨法律明確性原則及刑法解釋明確性之疑義，特依法聲請司法院大法

18 官解釋。

1 貳、疑義或爭議之性質及經過

2 一、緣聲請人前因涉犯毒品危害防制條例等罪，經臺灣臺北地方法院 109  
3 年度偵聲字第 109 號裁定延長羈押(聲證 3)，因對原裁定內容不服抗  
4 告於臺灣高等法院刑事庭，惟《原裁定》援引《系爭最高法院裁定》  
5 略以：「按不服法院之裁定，得提起抗告者，以『當事人』與『受裁定  
6 之證人、鑑定人、通譯及其他非當事人』為限，刑事訴訟法第四百零  
7 三條著有明文。又刑事訴訟法抗告編（第四編）之第四百十九條雖設  
8 有『抗告，除本章（編）有特別規定外，準用同法第三編第一章關於  
9 上訴規定』之例，而同法第三編即上訴編第一章『通則』內之第三百  
10 四十六條前段復有原審之辯護人，得為被告之利益而上訴之規定；但  
11 關於『抗告權人』，在刑事訴訟法第四編內之第四百零三條既已定明，  
12 即不能更準用同法第三百四十六條前段，准許原審之辯護人得為被告  
13 之利益而抗告。」云云，《原裁定》並進一步將前開《系爭最高法院裁  
14 定》作為大前提涵攝並略以：「從而，本件並非被告自己提起抗告，而  
15 係由被告之辯護人提起抗告，則辯護人既非本案當事人，亦非本件受  
16 延長羈押裁定之人，揆諸前揭說明，其逕以辯護人之名義提起本件抗  
17 告，於法尚有未合，且無從補正」云云，因而駁回聲請人之抗告，且  
18 不得再抗告而告確定。

1 二、 惟查，聲請人提起延長羈押抗告，不僅業經聲請人之父親即直系血親  
2 張達宸依刑事訴訟法第 27 條第 2 項規定依法委任，並於抗告期限內  
3 以刑事抗告狀附具委任狀正本提出(聲證 4)，聲請人之辯護人屢次前  
4 往臺北看守所律見時，聲請人均再再表明委任之意旨(聲證 5)，囿於  
5 臺灣臺北地方法院 109 年度偵聲字第 109 號延長羈押裁定於收受後僅  
6 有五日抗告期間，辯護人無從即時前往臺北看守所律見，依照聲請人  
7 過往表示以及聲請人父母均同意進行抗告程序，故而提起本案抗告，  
8 惟《原裁定》逕自曲解電話中辯護人所述內容，率以《系爭最高法院  
9 裁定》為由駁回抗告，復因本案不得再抗告而確定，聲請人確已窮盡  
10 救濟途徑並認「刑事訴訟法第 403 條及第 419 條」之規定，已然違反  
11 憲法第 7 條平等原則、第 8 條人身自由之保障、第 16 條訴訟權、第  
12 23 條法律保留原則、法律明確性及大法官釋字第 792 號闡明之刑法解  
13 釋明確性，而有釋憲之必要。

14 三、 又《系爭最高法院裁定》相同見解亦有最高法院 99 年度台抗字第 799  
15 號、102 年度台抗字第 70 號、105 年度台抗字第 258 號等刑事裁定(聲  
16 證 6)，甚於一二審法院加以援用，已構成法律適用或見解之普遍性，  
17 是「刑事訴訟法第 403 條及第 419 條」規定確已違憲，併予敘明。

18 參、 本案涉及之憲法條文

- 1 一、 憲法第 7 條：「中華民國人民，無分男女、宗教、種族、階級、黨派，  
2 在法律上一律平等。」。
- 3 二、 憲法第 8 條第 1 項：「人民身體之自由應予保障。除現行犯之逮捕由  
4 法律另定外，非經司法或警察機關依法定程序，不得逮捕拘禁。」。
- 5 三、 憲法第 16 條：「人民有請願、訴願及訴訟之權。」。
- 6 四、 憲法第 23 條：「以上各條列舉之自由權利，除為防止妨礙他人自由、  
7 避免緊急危難、維持社會秩序，或增進公共利益所必要者外，不得以  
8 法律限制之。」。
- 9 肆、 聲請釋憲之理由及聲請人對本案所主張之立場及見解
- 10 一、 「刑事訴訟法第 403 條及第 419 條」規定暨《原裁定》《系爭最高法  
11 院裁定》之適用形成對「提起上訴之被告」及「提起抗告之被告」之  
12 差別待遇；且聲請人乃係受羈押之被告，刑事裁定又以法院裁量是否  
13 （聲請、延長、停止）羈押為大宗，涉及人身自由應採「嚴格審查標準」，  
14 然無論係以刑事訴訟法整體觀，亦或細繹抗告編規定甚或《原裁定》  
15 及《系爭最高法院裁定》意旨，均未闡明前開差別待遇之目的，更遑  
16 論手段與目的間之實質關聯，明顯違背憲法第 7 條平等原則：
- 17 （一）按「憲法第七條保障人民平等權，旨在防止立法者恣意，並避免對人  
18 民為不合理之差別待遇。法規範是否符合平等權保障之要求，其判斷

1 應取決於該法規範所以為差別待遇之目的是否合憲，其所採取之分類  
2 與規範目的之達成之間，是否存有一定程度之關聯性而定。」釋字第  
3 682 號解釋理由書，定有明文。

4 (二) 觀諸，刑事訴訟法第 403 條規定：「當事人對於法院之裁定有不服者，  
5 除有特別規定外，得抗告於直接上級法院。證人、鑑定人、通譯及其  
6 他非當事人受裁定者，亦得抗告。」，是當事人對於刑事法院裁定不服  
7 者，得於法定五日抗告期間內，提起抗告。對照刑事訴訟法第 344 條  
8 針對判決提起上訴之規定：「當事人對於下級法院之判決有不服者，得  
9 上訴於上級法院。」亦同樣載明「當事人」對於刑事法院判決不服，  
10 得於二十日上訴期間內提起上訴，交互以析前開規定，刑事訴訟法立  
11 法者就抗告權人之適格反較上訴權人更為寬鬆，一併納入證人、鑑定  
12 人、通譯及其他非當事人受裁定者。

13 (三) 詎《系爭最高法院裁定》竟恣意曲解立法者之原意，認定刑事訴訟法  
14 第 403 條既明文規定抗告權人為「當事人」，直接推導出此乃刑事訴  
15 訟法抗告編之特別規定，無從依照刑事訴訟法第 419 條抗告編準用第  
16 三編第一章之規定適用刑事訴訟法第 346 條：「原審之代理人或辯護  
17 人，得為被告之利益而上訴。」，是針對刑事法院裁定不服提起抗告之  
18 情景，被告不僅囿於抗告期間極為短暫，辯護人因無從先行律見，侵

1 害伊受有辯護人暫為被告利益上訴之保障，甚因《原裁定》適用《系  
2 爭最高法院裁定》見解，擅自逾越法條規範解釋，逕得出因刑事訴訟  
3 法第 403 條僅限於「當事人」，故被告之配偶、直系血親等親屬非當  
4 事人，縱依照刑事訴訟法總則編第 27 條第 2 項委任之辯護人，亦無  
5 從為被告提起抗告，實甚荒謬。前開貳、三所稱《系爭最高法院裁定》  
6 相同見解之最高法院 99 年度台抗字第 799 號刑事裁定亦有類似裁定：  
7 「被告於原審之選任辯護人詹順貴律師（被告之母陳李寶芳為被告選  
8 任）於九十九年七月十二日雖具狀以被告之名義提起抗告，然抗告狀  
9 內僅以打字方式記載『抗告人（即被告）陳培元』，並未由被告簽名或  
10 蓋章；嗣詹順貴律師復提出陳報狀略稱：彼係由被告之母於原審依刑  
11 事訴訟法第二十七條第二項規定，為被告選任之辯護人，彼以被告之  
12 選任辯護人身分所提起之抗告，自得視為被告本人所提起，毋須再由  
13 被告親自簽章；縱非如此，彼亦係為被告之利益提起抗告，且已在抗  
14 告狀內用印，應屬合法提起抗告等語；固有本院卷附之抗告狀、陳報  
15 狀可稽。然查詹順貴律師並非當事人，亦非受原羈押裁定之人。刑事  
16 訴訟法既無「被告之選任辯護人提起之抗告，視為被告所提起」之明  
17 文規定；亦無準用刑事訴訟法第三百四十六條前段，准許原審之選任  
18 辯護人得為被告之利益抗告之規定…是被告於原審之選任辯護人詹

1 順貴律師提起本件抗告，為法律上所不應准許，且無從命補正，予以  
2 駁回。」，遍觀刑事訴訟法之修法歷程及立法理由，無論係以體系解  
3 釋、歷史解釋抑或論理解釋均絲毫無從推知，立法者於立法之初，將  
4 刑事訴訟法作此解釋。

5 (四) 故「刑事訴訟法第 403 條及第 419 條」規定暨《原裁定》、《系爭最高  
6 法院裁定》之適用形成「就刑事判決提起上訴之被告」及「就刑事裁  
7 定提起抗告之被告」之差別待遇，受不利裁定被告，辯護人既無從為  
8 被告利益提起抗告，配偶及直系血親亦無從依照刑事訴訟法第 27 條  
9 第 2 項規定委任辯護人提起抗告，甚且，刑事裁定以法院裁量是否予  
10 以羈押、延長羈押及停止羈押為大宗，羈押中被告礙於在監及禁見等  
11 因素，對外聯繫受有一定程度之阻礙，抗告期間亦僅有五日，前開限  
12 制將形同對羈押被告之懲罰，而有違受羈押被告與一般人民享有之憲  
13 法權利保障並無不同之本旨，故《原裁定》及《系爭最高法院裁定》  
14 所形成之差別待遇，應受「嚴格之審查」，除其目的須合憲外，差別待  
15 遇與目的之達成亦須有實質關聯，始合於平等原則，然無論係以刑事  
16 訴訟法整體觀，抑或細繹抗告編之規定甚或《原裁定》及《系爭最高  
17 法院裁定》，均未闡明前開差別待遇之目的，聲請人暨辯護人亦苦思  
18 不得其解，更遑論手段與目的間之實質關聯，足見系爭差別待遇僅係

1        法律解釋之僵硬操作而屬恣意，而違反憲法第 7 條平等原則。

2        二、「刑事訴訟法第 403 條及第 419 條」規定暨《原裁定》《系爭最高法  
3        院裁定》之適用，造成受羈押禁見之被告無從於短暫抗告期間內，獲  
4        即時有效救濟權，辯護人又囿於「抗告不得先行為被告利益提起」之  
5        障礙，被告配偶及直系血親無從依刑事訴訟法第 27 條第 2 項委任辯  
6        護人提起抗告避免原裁定之錯誤或冤抑，且本案顯然毫無增進公共利  
7        益及避免緊急危難之考量，況依照本案涉及基本權強度應採取絕對之  
8        法律保留，基於權力分立原則，要不容法院擅自創設立法，增加法律  
9        所無之限制，確已牴觸憲法第 23 條法律保留原則及侵害憲法第 8 條  
10       及第 16 條保障人民人身自由及訴訟權之意旨：

11       (一) 按「所稱『依法定程序』，係指凡限制人民身體自由之處置，國家機關  
12       所依據之程序，須以法律規定，其內容更須正當，始符正當法律程序  
13       之要求。刑事訴訟程序之實施，應保障當事人之合法訴訟權，並兼顧  
14       被告對於裁判效力之信賴」凡限制人民身體自由之處置，在一定限度  
15       內為憲法保留之範圍，不問是否屬於刑事被告身分，均受上開規定之  
16       保障。…立法機關於制定法律時，其內容更須合於實質正當，並應符  
17       合憲法第二十三條所定之條件，此乃屬人身自由之制度性保障。舉凡  
18       憲法施行以來已存在之保障人身自由之各種建制及現代法治國家對



1 於人身自由所普遍賦予之權利與保護，均包括在內，否則人身自由之  
2 保障，勢將徒託空言，而首開憲法規定，亦必無從貫徹。前述實質正  
3 當之法律程序，兼指實體法及程序法規定之內容，就實體法而言，如  
4 須遵守罪刑法定主義；就程序法而言，如犯罪嫌疑人除現行犯外，其  
5 逮捕應踐行必要之司法程序、被告自白須出於自由意志、犯罪事實應  
6 依證據認定、同一行為不得重覆處罰、當事人有與證人對質或詰問證  
7 人之權利、審判與檢察之分離、審判過程以公開為原則及對裁判不服  
8 提供審級救濟等為其要者。」釋字第 271 號及第 384 號解釋理由書，  
9 迭有明示。

10 (二) 又「憲法第十六條保障人民訴訟權，係指人民於其權利遭受侵害時，  
11 有請求法院救濟之權利。基於有權利即有救濟之原則，人民權利遭受  
12 侵害時，必須給予向法院提起訴訟，請求依正當法律程序公平審判，  
13 以獲及時有效救濟之機會，此乃訴訟權保障之核心內容，不得因身分  
14 之不同而予以剝奪」「憲法第十六條規定人民有訴訟權，旨在確保人民  
15 有受公平審判之權利，依正當法律程序之要求，刑事被告應享有充分  
16 之防禦權，包括選任信賴之辯護人，俾受公平審判之保障。而刑事被  
17 告受其辯護人協助之權利，須使其獲得確實有效之保護，始能發揮防  
18 禦權之功能。從而，刑事被告與辯護人能在不受干預下充分自由溝通，

1 為辯護人協助被告行使防禦權之重要內涵，應受憲法之保障。上開自  
2 由溝通權利之行使雖非不得以法律加以限制，惟須合乎憲法第二十三  
3 條比例原則之規定，並應具體明確，方符憲法保障防禦權之本旨，而  
4 與憲法第十六條保障訴訟權之規定無違。」釋字第 681 號及第 654 號  
5 解釋理由書，足資參照。

6 (三) 是以，端視大法官歷來解釋，均明確闡明限制人民之人身自由須符合  
7 正當法律程序，且應提供其即時有效之救濟，並使其獲得辯護人實質  
8 有效之辯護及受協助權利，始合乎憲法第 8 條人身自由及第 16 條訴  
9 訟權保障本旨。不僅如此，人身自由涉及一切基本權利之核心，如無  
10 人身自由，一切權利均為空談，基於權利分立之要求，應採絕對之法  
11 律保留，由立法者明定，依照憲法第 23 條規定，不宜由法院創設並  
12 增加法所無之限制。

13 (四) 查「刑事訴訟法第 403 條及第 419 條」規定暨《原裁定》《系爭最高  
14 法院裁定》之適用，將造成因(延長)羈押人身自由遭受限制之被告，  
15 未能依照刑事訴訟法賦予之法律程序，請求法院公平審判予以救濟，  
16 甚因聲請人遭羈押禁止接見，無從即時與辯護人及家人聯繫，於極其  
17 短暫之五日抗告期間內獲適時有效救濟，辯護人亦囿於《系爭最高法  
18 院裁定》自始受限於：「抗告不得先行為被告利益提起」之障礙，被告

1 之配偶及直系血親亦遭《原裁定》及最高法院 99 年度台抗字第 799 號  
2 刑事裁定畫地自限，礙難依刑事訴訟法第 27 條第 2 項委任辯護人提  
3 起抗告，以避免原審裁定之錯誤或冤抑，與憲法第 8 條及第 16 條保  
4 障人民人身自由及訴訟權之意旨顯然有違。

5 (五) 況且，衡酌被告毫無其他替代性手段俾免前開權利之侵害，限制人民  
6 前開人身自由及訴訟權亦顯然毫無增進公共利益及避免緊急危難之  
7 考量，縱有特殊情事欲限制被告前開權利，依照本案涉及基本權強度，  
8 亦應採取絕對之法律保留，基於權力分立原則，要不容法院僭越立法  
9 者之權限逕自創設並曲解立法者之原意，對人民之人身自由及訴訟權  
10 增加法律所無之限制，顯已逾越憲法第 23 條法律保留原則甚有侵蝕  
11 權力分立之憲政危機，至臻明灼。

12 (六) 釋字第 306 號解釋理由書就刑事訴訟法第 346 條，亦肯認辯護人為被  
13 告上訴於訴訟權保障之重要性：「刑事訴訟法第三百三十八條（五十  
14 六年一月二十八日修正時名稱改為刑事訴訟法，條次改為第三百四十  
15 六條）規定：『原審之代理人或辯護人得為被告之利益而上訴。但不得  
16 與被告明示之意思相反。』…被告之上訴權，非僅未受限制，且因有  
17 原審辯護人之代為上訴，而可節省勞費、減少貽誤，與憲法保障人民  
18 訴訟權之意旨，尚無牴觸。」，確屬的論。

1 三、 囿於「刑事訴訟法第 403 條及第 419 條」規定缺乏法律明確性，《原  
2 裁定》及《系爭最高法院裁定》又任意擴張及創設刑事訴訟法所未規  
3 定之內容，造成被告依照刑事訴訟法應有之正當法律程序遭致縮減，  
4 使聲請人及受規範者無以預見並淪為刑事訴訟程序保障之孤兒，確已  
5 違反憲法保障之法律明確性原則及大法官於釋字第 792 號闡明之刑法  
6 解釋明確性，並斲害立法與司法之權力分立分權制衡之界線：

7 （一）按「法律明確性之要求，非僅指法律文義具體詳盡之體例而言。如法  
8 律規定之意義，自法條文義、立法目的與法體系整體關聯性觀之，非  
9 難以理解，個案事實是否屬於法律所欲規範之對象，為一般受規範者  
10 所得預見，並得經由司法審查加以確認，即無違反法律明確性原則」  
11 「法院解釋適用刑事法律時，就犯罪構成要件不得擴張或增加法律規  
12 定所無之內容，而擴增可罰行為範圍。法院組織法 108 年 1 月 4 日修  
13 正公布，同年 7 月 4 日施行前，於違憲審查上，視同命令予以審查之  
14 刑事判例，尤應如此，否則即有悖於憲法罪刑法定原則。」釋字第 768  
15 號及第 792 號解釋理由書，可資參照。

16 （二）是刑罰規定之用語應以受規範者得以理解及可預見之標準解釋之，始  
17 符合刑法解釋之明確性要求，俾能避免恣意入人民於罪，而與憲法保  
18 障人民基本權之意旨相符。大法官釋字第 792 號進一步闡明，法院解

1 釋適用刑事法律時，就犯罪構成要件不得任意擴張或自行增加法律未  
2 規定內容，課予人民不利益，否則受規範者將無從理解及預見，亦使  
3 司法者得恣意限制人民權利或使之入罪，此乃刑法解釋之明確性要求。

4 (三) 刑事訴訟法第 403 條及第 419 條雖未規定，抗告不得准用刑事訴訟法  
5 第 346 條，亦從未有隻字片語認定總則編第 27 條第 2 項於提起抗告  
6 之被告不得適用，然其於整體刑事訴訟法脈絡觀之，無從使法院及人  
7 民與適用上得輕易理解及預見，致使《原裁定》及《系爭最高法院裁  
8 定》誤解立法者之原意，橫生本案不必要之爭議，確有使受規範者陷  
9 入難以理解及預見之窘境。抑且，法院甚不得悖離刑法解釋明確性之  
10 範疇，任意擴張或增加刑事訴訟法規定之結果，率爾得出《原裁定》  
11 及《系爭最高法院裁定》之結果，否則受規範者將無從得知個案事實  
12 是否得受刑事訴訟法之保障，亦或遭致法院逕以解釋法律為由，而淪  
13 為正當程序保障之灰色地帶，陷入孤立無援之窘境，「刑事訴訟法第  
14 403 條及第 419 條」規定確已違反法律明確性原則，《原裁定》及《系  
15 爭最高法院裁定》並同時牴觸大法官釋字第 792 號闡明之刑法解釋明  
16 確性，而圯害立法及司法權力分立分權制衡之界線，祈 鈞院明察。

17 伍、 綜上所述，「刑事訴訟法第 403 條及第 419 條」規定暨臺灣高等法院  
18 109 年度偵抗字第 1036 號(《原裁定》)、最高法院 105 年度台抗字第

1 782 號（《系爭最高法院裁定》）、99 年度台抗字第 799 號、102 年度  
2 台抗字第 70 號、105 年度台抗字第 258 號等刑事裁定，顯已抵觸法律  
3 明確性、大法官釋字第 792 號闡明之刑法解釋明確性及憲法第 23 條  
4 法律保留原則，並嚴重侵害人民及聲請人憲法第 7 條、第 8 條及第 16  
5 條所享有之平等、人身自由及訴訟權，懇請 鈞院秉持憲法守護者之道  
6 德勇氣，發揮定紛止爭之功能，做成如聲請解釋之內容，以符憲政體  
7 制。

8 陸、佐證文件及件數(以下未註明者均為影本)

9 附件 1 大法官解釋聲請委任狀正本乙份

10 聲證 1 臺灣高等法院 109 年度偵抗字第 1036 號刑事裁定乙份。

11 聲證 2 最高法院 105 年度台抗字第 782 號裁定乙份。

12 聲證 3 臺灣臺北地方法院 109 年度偵聲字第 109 號裁定乙份。

13 聲證 4 聲請人刑事抗告狀暨後附委任狀乙份。

14 聲證 5 聲請人之聲明書乙份。

15 聲證 6 《系爭最高法院裁定》其他相同見解乙份。

16 謹 狀

17 司法院 公 鑒

18 中 華 民 國 1 0 9 年 8 月 6 日

1

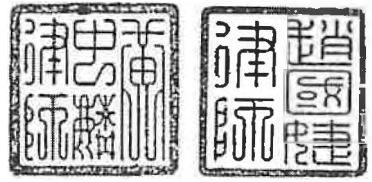
具 狀 人 張丞旭

2

代 理 人 黃中麟律師

3

趙國婕律師



# 委任狀

附件  
—  
號

案號		股別	
委任人	姓名或名稱及 身份證字號或統一編號	出生年月日、住居所或營業所、 郵遞區號及電話號碼	
	張丞旭	身分證字號： 生 (現羈押於法務部矯正署臺北看守所，羈 押編號： )	
受任人	姓 名	事務所地址、郵遞區號及電話號碼	
	黃中麟律師 趙國婕律師	中美法律事務所 臺北市信義區基隆路一段155號5樓之3 電話：02-2767-2698 傳真：2-2767-5505	

為委任人因憲法上保障權利遭受不法侵害，對於確定終局裁定適用法律及命令致生牴觸憲法疑義等案件，委任受任人聲請司法院大法官解釋憲法。

謹 狀  
司法院 公 鑒

委任人：張丞旭

張丞旭

受任人：黃中麟律師

趙國婕律師



中 華 民 國 1 0 9 年 7 月 1 5 日