

釋字第 811 號解釋協同意見書

凡事，有原則，亦常有例外。原則上，公保禁止重複加保原則，固為合憲；但例外時，重複加保期間的年資，應採認為公保養老給付年資，始為合憲。

林俊益大法官 提出

壹、前言

本件解釋係【復職（聘）者公保養老給付年資採認案】。

本件聲請人自民國 71 年起，因有教師身分而加入公教人員保險（下稱公保），嗣於 82 年間因故遭某高級中學解聘，聲請人不服，提起行政救濟，經行政法院撤銷原解聘處分，學校乃准聲請人復聘，隨即因故解聘。聲請人申請辦理解聘期間的追溯參加公保（下稱追溯加保），主管機關銓敘部以聲請人於解聘期間，曾斷斷續續加入勞工保險（下稱勞保），因此禁止聲請人於參加勞保期間的追溯加保，而只准許解聘期間未參加勞保部分的追溯加保。聲請人不服，提起行政救濟，迭經裁判¹駁回而告確定。

本件聲請人以其已復聘為教師，回復公教人員身分，自應准許其追溯加保，確定終局判決所適用之 94 年 1 月 19 日修正公布之公教人員保險法（下稱公保法）第 6 條第 3 項及第 4 項規定（下併稱系爭規定一）及與系爭規定一有重要關聯性之 103 年 6 月 1 日修正施行之同法第 6 條第 4 項及第 5 項規定（下併稱系爭規定二），有侵害人民受憲法保障財產權的疑義，向本院聲請解釋憲法。

本席協力完成的多數意見認為，系爭規定一及二，於一般通

¹ 相關裁判：臺北高等行政法院 106 年度訴字第 924 號判決（確定終局判決）以無理由駁回其訴，再經最高行政法院 107 年度裁字第 189 號裁定以上訴不合法而駁回確定。

常情形下，符合憲法第 23 條比例原則之要求，與憲法保障人民財產權的意旨均尚無違背。惟於特殊情形，即違法解職（聘）處分嗣經撤銷之復職（聘）並申請追溯加保者，立法者就該重複加保情形並未規範，其重複加保期間的年資即應採認為公保養老給付年資，始與憲法保障人民財產權的意旨相符。

此外，本解釋併諭知：「於本解釋公布後，有關機關就本件聲請人追溯加保之申請，應依本解釋意旨辦理。」以利本件聲請人的個案救濟。

本解釋爭議屬於「系爭規定，於一般通常情形，合憲；遇有特殊情形，系爭規定呈現漏洞、規範不足²，此部分是否違憲，視其未規範是否屬於立法上之重大瑕疵³而異其處理方式」的釋憲模式類型，本解釋作成合憲性解釋的宣告。本席對此解釋結論，敬表支持，然因解釋理由仍有值得說明之處，爰提出協同意見書，以為補充。

貳、本解釋的特色

本解釋有 4 項特色如下：

一、本解釋肯認公教人員依法請領公保養老給付的權利，是受憲法第 15 條財產權的保障。

² 有關規範不足、立法不作為之違憲審查，其方式如下：①先敘明憲法所規範之立法作為義務為何，②再指出系爭規定之立法不作為事項為何，③再審查系爭規定未規定事項與憲法保障何一基本權之意旨有違，④再命定期修法，⑤最後諭知逾期未完成修法之處理方式；有關規範不足之違憲審查解釋，可參閱，釋字第 477 號、第 748 號、第 762 號、第 785 號及第 803 號解釋參照。

³ 本院釋字第 477 號解釋釋示：「漏未規定，顯屬立法上之重大瑕疵」；本院釋字第 748 號解釋釋示：「未使相同性別二人，得為經營共同生活之目的，成立具有親密性及排他性之永久結合關係，顯屬立法上之重大瑕疵。」

二、審查標準：因立法者對於社會保險制度的建構，本享有較大的自由空間，故本解釋採**寬鬆的審查標準**。立法者基於公共利益的考量，就公教人員得否參加公保及採認保險年資的限制，如其所採手段與目的之達成間具有**合理關聯**，即符合憲法第 23 條比例原則的要求，而與憲法第 15 條保障人民財產權的意旨無違。

三、本解釋肯認**社會保險禁止重複加保原則**的合憲性。

四、公保法就違法解職（聘）處分嗣經撤銷之復職（聘）並申請追溯加保，並未另行規範，顯有**規範不足的漏洞**，解釋上，重複加保期間的年資，即應採認為公保養老給付年資，始與憲法保障人民財產權的意旨相符。本解釋僅就「復職（聘）追溯加保期間的年資是否應採認為公保養老給付年資」一事而為解釋，尚不及於其他問題。

參、本件釋憲模式的分析

本件釋憲聲請案，涉及社會保險重複加保的禁止原則與允許例外爭議。在一般通常情形，禁止社會保險重複加保，避免社會資源重複配置及政府重複補貼，言之成理，應無不妥之處；但極少數特殊情形，如不允許重複加保，又會產生不公平、不合理的結果，此時在釋憲實務上應如何處理？頗費思量！所幸本院解釋先例早有類似處理模式可資參酌，即「系爭規定，於一般**通常情形**，**合憲**；遇有**特殊情形**，系爭規定呈現漏洞、規範不足，此部分是否違憲，視其未規範是否屬於立法上之**重大瑕疵**而異其處理

方式」。茲分析如下：⁴

一、本院釋字第 242 號解釋

74 年 6 月 3 日修正公布民法前，民法第 985 條規定，有配偶者，不得重婚，以維持一夫一妻婚姻制度，在通常情形，重婚構成撤銷後婚姻的法定事由，本無違憲爭議；但在特殊情形，國家遭遇重大變故，在夫妻隔離，相聚無期的情況下，發生重婚事件，與一般重婚事件究有不同，於此特殊情形下，撤銷後婚姻顯不公平，究應如何處理是好？對此，本院 78 年 6 月 23 日作成釋字第 242 號解釋：「中華民國 74 年 6 月 3 日修正公布前之民法親屬編，其第 985 條規定：『有配偶者，不得重婚』；第 992 條規定：『結婚違反第九百八十五條之規定者，利害關係人得向法院請求撤銷之。但在前婚姻關係消滅後，不得請求撤銷』，乃維持一夫一妻婚姻制度之社會秩序所必要，與憲法並無牴觸。惟國家遭遇重大變故，在夫妻隔離，相聚無期之情況下所發生之重婚事件，與一般重婚事件究有不同，對於此種有長期實際共同生活事實之後婚姻關係，仍得適用上開第 992 條之規定予以撤銷，嚴重影響其家庭生活及人倫關係，反足妨害社會秩序，就此而言，自與憲法第 22 條保障人民自由及權利之規定有所牴觸。」即，民法上開有關重婚的規定，於一般通常情形，與憲法並無牴觸，惟國家遭遇重大變故，在夫妻隔離，相聚無期之情況下所發生的重婚事件，與一般重婚事件究有不同。

⁴ 關於此等解釋與本件解釋釋憲模式之比較，請併參本意見書附表一。

二、本院釋字第 362 號解釋

74 年 6 月 3 日修正公布民法之後，民法第 988 條第 2 款規定，在通常情形，有配偶者重婚，構成後婚姻無效的法定事由，本無違憲爭議；但如前婚姻關係已因確定判決而消滅，第三人本於善意且無過失，信賴該判決而與前婚姻之一方相婚者，雖該判決嗣後又經變更，致後婚姻成為重婚，於此特殊情形下，如認後婚姻無效，顯不公平，究應如何處理是好？本院釋字第 362 號解釋：「民法第 988 條第 2 款關於重婚無效之規定，乃所以維持一夫一妻婚姻制度之社會秩序，就一般情形而言，與憲法尚無牴觸。惟如前婚姻關係已因確定判決而消滅，第三人本於善意且無過失，信賴該判決而與前婚姻之一方相婚者，雖該判決嗣後又經變更，致後婚姻成為重婚，**究與一般重婚之情形有異**，依信賴保護原則，該後婚姻之效力，仍應予以維持。首開規定未兼顧類此之特殊情況，與憲法保障人民結婚自由權利之意旨未盡相符，應予檢討修正。」（本院釋字第 552 號解釋⁵亦同）說明：上開民法第 988 條第 2 款⁶關於重婚無效的規定，**於一般通常情形，與憲法尚無牴觸；惟就特殊情形，即如前婚姻關係已因確定判決而消滅，第三人本於善意且無過失，信賴該判決而與前婚姻之一方相婚者，雖該判決嗣後又經變更，致後婚姻成為重婚，究與一般重婚之情形有異。**

本解釋案件的爭點，亦屬於「系爭規定，於一般通常情形，合憲；遇有特殊情形，系爭規定呈現漏洞、規範不足，此部分是否違憲，視其未規範是否屬於立法上之重大瑕疵而異其處理方式」的釋憲模式類型。本解釋多數意見，認為系爭規定一及二，就通

⁵ 針對協議離婚所導致之重婚而為之解釋。

⁶ 96 年 5 月 23 日修正公布民法時，移列為同條第 3 款。

常情形而言，合憲；惟就特殊情形，作成合憲性解釋的宣告。即公保法就違法解職（聘）處分嗣經撤銷之復職（聘）並申請追溯加保，並未另行規範，有**規範不足之漏洞**，解釋上，重複加保期間之年資即應採認為公保養老給付年資，始與憲法保障人民財產權之意旨相符。對此，本席敬表贊同！

肆、社會保險禁止重複加保原則部分，合憲

一、公保法有關禁止重複加保原則的立法沿革⁷

（一）公保法施行細則首創禁止重複加保原則

66年5月12日修正發布之公務人員保險法施行細則第9條規定：「凡有兼職之被保險人，不得**重複參加本保險**，應在其支領全額俸給之機關要保，否則發生同一保險事故時，以請領一次保險給付為限。」首創**禁止重複加保原則**。

69年9月29日教育部與銓敘部共同發布之私立學校教職員保險條例施行細則第7條規定：「被保險人，不得**重複參加本保險**，其有重複參加本保險者，如發生同一保險事故時，以請領一次保險給付為限。其重複參加本保險所繳之保險費，概不退還。其重複參加政府舉辦之其他保險者，應依照前項規定辦理。」⁸

88年5月29日修正公布**公務人員保險法**時，基於「將公務人員保險法修正為公教人員保險法，復將私立學校教職員保險條例、公務人員眷屬疾病保險條例有關規定予以納入，同時廢止『私立

⁷ 公保法禁止重複加保之立法沿革，請併參本意見書附表二。

⁸ 參見，臺灣省政府公報 69 年冬字第 15 期，頁 2。

學校教職員保險條例』，及『公務人員眷屬疾病保險條例』。」之理由而將名稱修正為**公教人員保險法**。

嗣於89年7月12日修正發布**公教人員保險法施行細則**時，基於「本條係將公務人員保險法施行細則第9條及私立學校教職員保險條例施行細則第7條規定予以合併。除於第1項後段增列『其重複參加本保險所繳之保險費，概不退還。』及參酌勞工保險條例第16條第2項規定增列但書外，並將私立學校教職員保險條例相關規定移列為第2項並酌作文字修正，與勞工保險條例施行細則第30條規定：『同時具備參加勞工保險及公務人員保險條件者，僅得擇一參加之。』相互呼應。」等理由，修正第16條為：「（第1項）兼職之被保險人，不得**重複參加本保險**，應在其支領全額俸（薪）給之機關要保，如發生同一保險事故時，以請領一次保險給付為限。其重複參加本保險所繳之**保險費，概不退還**。但非可歸責於要保機關或被保險人之事由所致者，不在此限。（第2項）除全民健康保險外，重複參加其他社會保險者，應依照前項規定辦理。」

（二）公保法明文繼受禁止重複加保原則

94年1月19日修正公布**公教人員保險法**時，基於「茲以公教人員保險法施行細則第16條有關被保險人**不得重複參加本保險**或其他社會保險，及同一保險事故以請領一次給付等規定，係屬於**限制被保險人權益事項**，為因應行政程序法之施行，宜以法律定之，爰增定本條第2項至第5項規定，並明列**社會保險**之種類，以

資明確。」等理由⁹，系爭規定一即其第6條第3項及第4項規定為：「(第3項)重複參加本保險所繳之保險費，概不退還。但非可歸責於服務機關學校或被保險人之事由所致者，不在此限。(第4項)重複參加軍人保險、勞工保險或農民健康保險者，除本法另有規定外，依前項規定辦理。」亦重申公保禁止重複加保原則。

對於上開修正，銓敘部96年5月11日部退一字第09627749231號令：「為避免社會資源重複配置及政府重複補貼，公教人員保險法（以下簡稱公保法）第6條明定，公教人員保險（下簡稱公保）被保險人除參加全民健康保險外，不得重複參加軍人保險、勞工保險或農民健康保險。故公保被保險人如同時有2種職業而符合參加公保及其他社會保險者，應擇一參加，不得重複參加2種保險；如有違反強制性規定者，其已重複參加之公保，不生保險效力；其重複加保期間就同一事實已由其他保險核發相關給付者，不予核發同一事由之公保給付；已核發者應予追繳；此外，其已繳納之保險費，除具有不可歸責於服務機關學校或被保險人之因素外，不予退還。」

此外，關於私立學校教師原解聘處分經撤銷並補發解聘期間薪資後，得否追溯辦理其於原解聘退保期間曾參加勞保期間之公保加保事宜，銓敘部於100年7月14日部退一字第1003414233號書函答復臺灣銀行股份有限公司公教保險部，略以：「公保與勞工保險不得重複投保，如有違反則重複參加之公保，不生保險效力；是為符法制並兼及維護公保被保險人保險權益，私立學校教師原解聘處分經撤銷並補發解聘期間薪資者，其原解聘退保期間另行參加勞工保險期間，不得追溯辦理公保加保。」首次針對類似本

⁹ 參見，立法院公報第94卷第1期院會紀錄，頁83-84，頁103。

件釋憲爭議表示意見。

（三）新公保法強化禁止重複加保原則

系爭規定二即103年6月1日修正施行之同法第6條第4項及第5項規定：「（第4項）被保險人不得另行參加勞工保險、軍人保險、農民健康保險……或國民年金保險。但本法另有規定¹⁰者，不在此限。（第5項）被保險人重複參加其他職域社會保險或國民年金保險……期間，發生第3條所列保險事故……，除本法另有規定¹¹外，不予給付；該段年資亦不予採認；其所繳之本保險保險費，概不退還。但非可歸責於服務機關（構）學校或被保險人之事由所致者，得退還其所繳之保險費。」¹²即原則上，公保之被保險人，若重複參加其他社會保險，則（一）重複加保期間之年資不予採認；（二）如於該期間發生保險事故，亦不予給付；（三）可歸責於被保險人之事由而重複加保者，所繳交之公保保險費概不退還。均係揭示社會保險禁止重複加保原則。

二、公保法禁止重複加保原則的合憲審查

本解釋認為，系爭規定一及二，均係揭示社會保險禁止重複加保原則，「核其目的，係為避免重複保障，浪費公共資源，對於

¹⁰ 修正理由稱：「第4項所稱本法另有規定，指第10條第1項所定依法徵服兵役，以及第8項所定依規定得重複加保者。」

¹¹ 修正理由稱：「第5項所稱本法另有規定，指第6項所定不適用第5項規定之除外情形，以及第7項所定重複加保年資得併計成就請領養老給付條件，但不予給付之例外規定。」

¹² 參見，立法院公報第103卷第8期院會紀錄，頁59-76。

同一被保險人重複配置資源（各該社會保險之保險費，均有政府負擔補助比例，例如公保法第9條第1項¹³及勞工保險條例第15條¹⁴等¹⁵規定參照），並避免對於被保險人產生同一保險事故得重複請領給付之不當誘因¹⁶，其所追求者係正當公共利益，所採取之手段與目的之實現間亦有合理關聯，符合憲法第23條比例原則之要求，而與憲法保障財產權之意旨尚無違背。」本席對此釋憲結論，亦敬表贊同。

伍、本解釋為合憲性解釋的宣告

¹³ 公保法第9條第1項規定：「本保險之保險費，由被保險人自付百分之35，政府補助百分之65。但私立學校教職員由政府及學校各補助百分之32點5；政府補助私立學校教職員之保險費，由各級主管教育行政機關分別編列預算核撥之。前項保險費應按月繳付；當月之保險費由各該服務機關（構）學校於當月15日前，彙繳承保機關；逾期未繳者，承保機關得俟其繳清後，始予辦理各項給付。其因而致被保險人或受益人蒙受損失時，由服務機關（構）學校負責。」

¹⁴ 勞工保險條例第15條規定：「勞工保險保險費之負擔，依下列規定計算之：一、第6條第1項第1款至第6款及第8條第1項第1款至第3款規定之被保險人，其普通事故保險費由被保險人負擔百分之20，投保單位負擔百分之70，其餘百分之10，由中央政府補助；職業災害保險費全部由投保單位負擔。二、第6條第1項第7款規定之被保險人，其普通事故保險費及職業災害保險費，由被保險人負擔百分之60，其餘百分之40，由中央政府補助。三、第6條第1項第8款規定之被保險人，其普通事故保險費及職業災害保險費，由被保險人負擔百分之20，其餘百分之80，由中央政府補助。四、第8條第1項第4款規定之被保險人，其普通事故保險費及職業災害保險費，由被保險人負擔百分之80，其餘百分之20，由中央政府補助。五、第9條之1規定之被保險人，其保險費由被保險人負擔百分之80，其餘百分之20，由中央政府補助。」

¹⁵ 例如，農民健康保險條例第12條規定：「本保險之保險費，由被保險人負擔百分之30，政府補助百分之70。政府補助之保險費，在直轄市，由中央主管機關負擔百分之40，直轄市負擔百分之30；在縣(市)，由中央主管機關負擔百分之60，縣(市)負擔百分之10。」

¹⁶ 例如：生育給付僅能擇一領取，勞工保險條例第32條第3項規定：「被保險人同時符合相關社會保險生育給付或因軍公教身分請領國家給與之生育補助請領條件者，僅得擇一請領。但農民健康保險者，不在此限。」國民年金法第32條之1第2項前段規定：「同一分娩或早產事故同時符合本保險與相關社會保險生育給付或補助條件者，僅得擇一請領」及同法第33條第2項規定：「經診斷為重度以上身心障礙且經評估無工作能力者，如同時符合相關社會保險請領規定，僅得擇一請領」。

就系爭規定一及二所未規範**特殊情形**所生之釋憲爭議，本解釋參考本院釋字第 242 號解釋的釋憲模式而釋示：「惟關於違法解職（聘）處分嗣經撤銷之復職（聘）並申請追溯加保者，**立法者就該重複加保情形並未規範**，其重複加保期間之年資即應採認為公教人員保險養老給付之年資，始與憲法保障人民財產權之意旨相符。」解釋理由並敘明：「是公保法第 6 條第 5 項有關『該段年資亦不予採認』之規定部分，應不包括上述非可歸責於被保險人之事由所致特殊情形。」此種合憲性解釋方法，至為特別。茲分析如下：

一、公保法第 6 條第 5 項有關「該段年資亦不予採認」

系爭規定二明定，原則上，公保被保險人不得另行參加勞保等社會保險；如被保險人重複參加其他社會保險期間，發生保險事故，原則上，不予給付；該段年資亦不予採認；其所繳之本保險保險費，概不退還。但非可歸責於服務機關（構）學校或被保險人之事由所致者，得退還其所繳之保險費。從系爭規定二前後文義可知，系爭規定二係就**通常情形**，即公保被保險人重複參加勞保等其他社會保險之情形而言。是以本解釋理由第 2 段特別言及「**通常情形之重複加保**」。

二、特殊情形：先勞保，後追溯參加公保

至於原為公保被保險人，因受解職（聘）處分，喪失被保險人資格，致遭強制退保之特殊情形，如其解職（聘）處分因違法

嗣經撤銷，本解釋理由特別指出：「依法溯及既往失其效力¹⁷（行政程序法第 118 條本文規定參照），從而獲復職補薪，原據以退保之事由自始不存在，得為被保險人之資格當然回復，應依其申請，准予回復加保，該加保年資應予採認（公保法第 2 條第 1 項第 2 款¹⁸及第 6 條第 1 項規定¹⁹參照）。如其於退保期間業已依法參加其他社會保險，而產生形式上同一期間內併存公保與其他社會保險之**特殊重複加保情形**，然此種重複加保係因有關公權力行為所致，非可歸責於被保險人，究與**通常情形之重複加保**有所不同。」此種**特殊情形**，本解釋特別指出：「立法者就該重複加保情形並未規範」，顯見本解釋多數意見承認公保法有漏洞、規範不足至明。

三、法有漏洞、規範不足

系爭規定一及二，法有漏洞、規範不足，此部分是否違憲？本席認為，上開漏未規範之瑕疵，多數意見採取**合憲性解釋**，應係基於漏未規範尚非「**顯屬立法上之重大瑕疵**²⁰」之故，

¹⁷ 關於溯及既往失其效力之解釋先例，如本院釋字第 186 號解釋：「宣告股票無效之除權判決經撤銷後，原股票應回復其效力。但發行公司如已補發新股票，並經善意受讓人依法取得股東權時，原股票之效力，即難回復。其因上述各情形喪失權利而受損害者，得依法請求損害賠償或為不當得利之返還。本院院字第 2811 號解釋，應予補充。」

¹⁸ 公保法第 2 條第 1 項第 2 款規定：「本保險之保險對象，包括下列人員：……二、公立學校編制內之有給專任教職員。」

¹⁹ 公保法第 6 條第 1 項規定：「符合第 2 條規定之保險對象，應一律參加本保險……為被保險人；其保險期間應自承保之日起，至退出本保險……前一日止。」所謂「應一律參加本保險」即強制參加，毫無選擇的空間。是以違法解職（聘）處分嗣經撤銷確定，依行政程序法第 118 條規定，該違法解職（聘）處分溯及既往失其效力，當然回復公教人員身分，依上開規定，應一律參加公保，先前如有參加勞保者，勢必造成特殊的重複加保情形。是以本解釋理由乃謂：「此種重複加保係因有關公權力行為所致，非可歸責於被保險人，究與**通常情形之重複加保**有所不同。」

²⁰ 如漏未規範，顯屬立法上之重大瑕疵，則可能採部分違憲之宣告。例如，本院釋字

而認為「此時如不予採認重複加保期間之養老給付年資，則就被保險人原得請領公保養老給付之權利勢必造成減損，立法者就該重複加保情形既未另行加以規範，則其重複加保期間之年資即應採認為公保養老給付之年資，始與憲法保障人民財產權之意旨相符。是公保法第 6 條第 5 項有關『該段年資亦不予採認』之規定部分，應不包括上述非可歸責於被保險人之事由所致特殊情形。」

詳析之，本解釋既已釋示：「重複加保期間之年資即應採認為公保養老給付之年資，始與憲法保障人民財產權之意旨相符。」且本解釋亦認為「立法者就該重複加保情形並未規範」，以此推論，就此規範不足之漏洞而言，系爭規定一及二，與憲法保障人民財產權之意旨有所違背（違憲宣告²¹）才對。然而本解釋多數意見卻峰迴路轉，改認為，上開漏未規範之情形，尚非屬於立法上之重大瑕疵，並尊重有關機關銓敘部在本爭議解套方面的努力不懈²²，爰不宣告此規範不足部分違憲，而僅表示「是公保法第 6 條第 5

第 748 號解釋釋示：「現行婚姻章規定，未使相同性別二人，得為經營共同生活之目的，成立具有親密性及排他性之永久結合關係，顯屬立法上之重大瑕疵。於此範圍內，與憲法第 22 條保障人民婚姻自由之意旨有違。」

²¹ 參考本院釋字第 737 號解釋先例：「偵查中之羈押審查程序，應以適當方式及時使犯罪嫌疑人及其辯護人獲知檢察官據以聲請羈押之理由；除有事實足認有湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人等危害偵查目的或危害他人生命、身體之虞，得予限制或禁止者外，並使其獲知聲請羈押之有關證據，俾利其有效行使防禦權，始符憲法正當法律程序原則之要求。其獲知之方式，不以檢閱卷證並抄錄或攝影為必要。刑事訴訟法第 33 條第 1 項規定：『辯護人於審判中得檢閱卷宗及證物並得抄錄或攝影。』同法第 101 條第 3 項規定：『第一項各款所依據之事實，應告知被告及其辯護人，並記載於筆錄。』整體觀察，偵查中之犯罪嫌疑人及其辯護人僅受告知羈押事由所據之事實，與上開意旨不符……。之處理方式，即可明白，本解釋應為部分違憲宣告。」

²² 銓敘部亦認為本件聲請人之特殊情形，確實法有漏洞，努力研議修正公保法，106 年間，考試院會銜行政院共同提出公保法修正草案第 11 條可資參照（引自立法院第 9 屆第 3 會期第 14 次會議議案關係文書，10 頁），嗣因立法院屆期不連續而未完成立法。

項有關『該段年資亦不予採認』之規定部分，應不包括上述非可歸責於被保險人之事由所致特殊情形。」是以有關機關應體會大法官的用心良苦，仍應本解釋意旨，檢討修正相關規定，衡酌被保險人是否可能重複領取其他社會保險相類給付，及採取維護被保險人最佳利益方式（考試院及行政院會銜於 106 年 5 月 11 日向立法院提出之公保法修正草案第 11 條規定²³可資參照），規範上開法無明文特殊的追溯加保情形，俾符憲法實施社會保險制度及憲法保障財產權之意旨。

陸、本解釋有關個案救濟之諭知

依本院釋字第 185 號解釋釋示：「司法院解釋憲法，並有統一解釋法律及命令之權，為憲法第 78 條所明定，其所為之解釋，自有拘束全國各機關及人民之效力，各機關處理有關事項，應依解釋意旨為之。」由於本解釋採合憲性解釋，而未作部分違憲之宣告，致本件聲請人可能無從救濟，是以本解釋特別依司法院大法官審理案件法第 17 條第 2 項規定，並參照本院釋字第 795 號²⁴

²³ 公保法修正草案第 11 條規定：「（第 1 項）被保險人受免職、解職、休職、撤職或免除職務處分後，因撤銷、廢止或其他事由而溯及既往失效者，得於復職（聘）並補薪時，追溯加保。（第 2 項）前項人員於免職、解聘、休職、撤職或免除職務期間已參加其他職域社會保險者，得比照前條第 5 項及第 6 項規定辦理。」草案第 10 條第 5 項規定：「被保險人於本法中華民國 103 年 6 月 1 日修正生效後，依規定得另受僱於固定雇主，擔任具有固定工作及薪給且屬其他職域社會保險應加保對象之職務者（以下簡稱依規定得重複加保者），自參加其他職域社會保險之日起 60 日內，得選擇溯自參加其他職域社會保險之日起退保；一經選定後，不得變更。逾期未選擇者或選擇不退保者，其重複加保期間如發生保險事故，除本法另有規定外，不予給付；該段年資亦不予採認。」第 6 項規定：「前項人員之重複加保年資得併計成就請領本保險養老給付之條件，並依第 18 條第二項規定計給養老給付。」

²⁴ 本院釋字第 795 號解釋釋示：「本件聲請人於本院釋字第 742 號解釋公布之日起 30 日內所提再審之訴，視為已於法定得提起訴願之期間內向訴願管轄機關提起訴願。本院釋字第 742 號解釋應予補充。」

及第 800 號²⁵解釋先例，在本解釋文諭知：「於本解釋公布後，有關機關就本件聲請人追溯加保之申請，應依本解釋意旨辦理」要求有關機關應依本解釋意旨，准許聲請人追溯加保之申請，聲請人不必再依冗長的再審程序尋求救濟。

柒、結論

依法行政原則，是法治國重要基本原則，對公教人員解聘的行政處分，自應嚴格遵守。如解聘處分不合法，經行政法院依法撤銷確定，依行政程序法第 118 條規定，該違法行政處分溯及既往失其效力，自應回復公教人員的身分，以及依此相應之公保被保險人身分，此乃公教人員在行政機關應依法行政原則行使公權力所應有的保障！

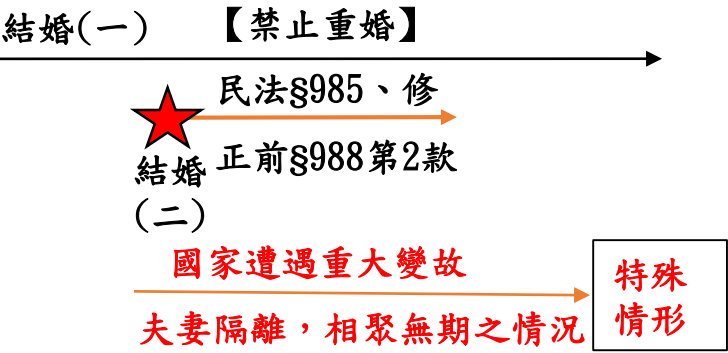
本釋憲爭點，屬於「系爭規定，於一般通常情形，合憲；遇有特殊情形，系爭規定呈現漏洞、規範不足，此部分是否違憲，視其未規範是否屬於立法上重大瑕疵而異其處理模式」釋憲模式。本解釋參考本院釋字第 242 號及第 362 號解釋先例而釋示，系爭規定一及二，**於一般通常情形下**，符合憲法第 23 條比例原則之要求，與憲法保障人民財產權之意旨均尚無違背。惟**於特殊情形**，關於違法解職（聘）處分嗣經撤銷之復職（聘）並申請追溯加保者，立法者就該重複加保情形並未規範，**惟尚非顯屬於立法上重大瑕疵**，則其重複加保期間之年資即應採認為公保養老給付之年資，始與憲法保障人民財產權之意旨相符，應可贊同。

²⁵ 本院釋字第 800 號解釋釋示：「本案聲請人得自本解釋公布之日起 30 日內，就臺北高等行政法院 98 年度訴字第 1850 號確定判決提起再審之訴，不受上開行政訴訟法所定 5 年再審最長期間之限制。」

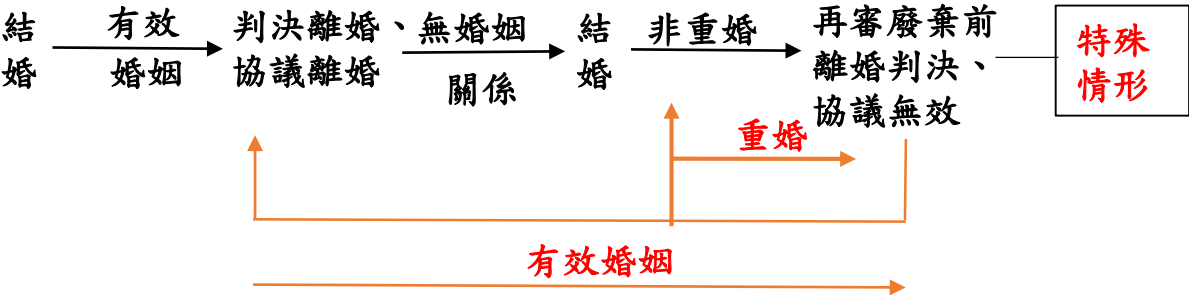
附表一:釋憲模式:一般通常情形，合憲；特殊情形，違憲或合憲性解釋

一、民法禁止重婚

① 案例一(釋字242號解釋)

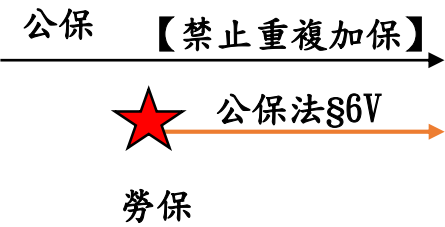


② 案例二(釋字第362、552號解釋)

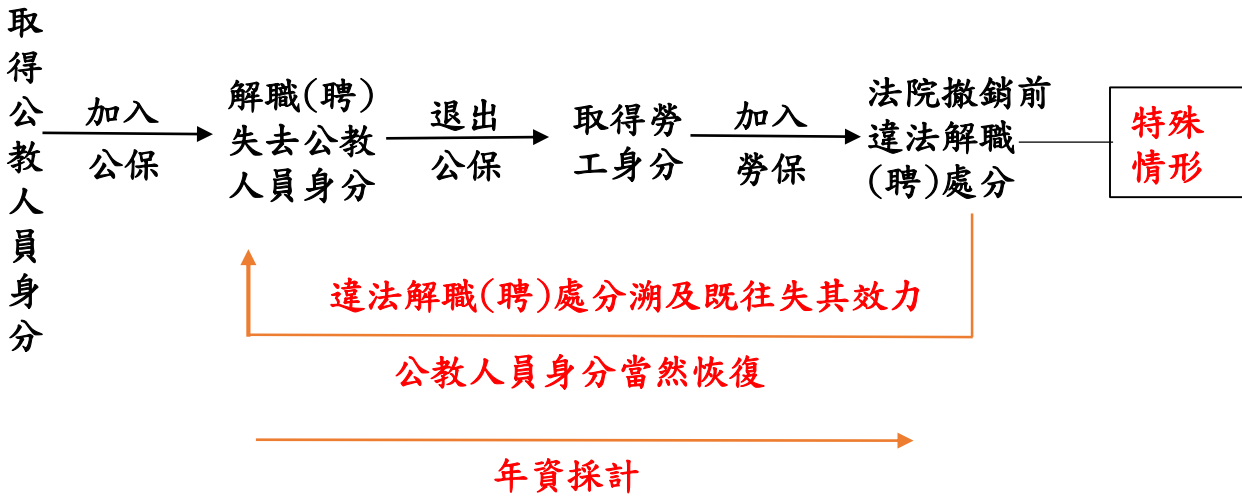


二、王敏案(禁止重複加保)

① 案例一



② 案例二(釋字第811號解釋)



附表二:公保法禁止重複加保原則的立法沿革

