

解釋憲法聲請書

聲 請 人：財團法人天主教會台中教區附設彰化縣私立聖家啟智
中心

代 表 人：蘇耀文

聲 請 人：財團法人天主教會台中教區附設臺灣省私立慈愛殘障
教養院

代 表 人：蘇耀文

聲 請 人：財團法人天主教會台中教區附設彰化縣私立聖智啟智
中心

代 表 人：蘇耀文

共同代理人：林佳穎 律師

茲依司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款及第 8 條第 1 項之
規定，聲請解釋憲法，並將有關事項敘明如下：

壹、聲請解釋憲法之目的：

聲請人受臺中高等行政法院 105 年度簡上字第 89 號確定終局裁判，該裁判適用使用牌照稅法第 7 條第 1 項第 9 款、財政部 92 年 2 月 12 日台財稅第 0920450239 號函釋（下稱財政部 92 年函釋）、財政部 105 年 8 月 31 日台財稅字第 10504576330 號函（下稱財政部 105 年函釋），作為不利聲請人之認定。聲請人認為財政部 92 年及 105 年函釋，係增加使用牌照稅法第 7 條第 1 項第 9 款免稅法律規定所無之限制，亦抵觸憲法第 7 條平等原則、第 15 條對財產權之保障、19 條租稅法律主義等規定。茲依司法院大法官審

理案件法第5條第1項第2款規定請求 鈞院大法官會議宣告財政部92年、105年函釋無效。

爭議之經過、性質及涉及之憲法條文

爭議之經過及所經過之訴訟程序

緣聲請人財團法人天主教會台中教區附設彰化縣私立聖家啟智中心（下稱聖家啟智中心）所有車牌號碼9○○○W、7○○○9號自用小客貨車（下稱系爭9○○○W、7○○○9車輛），聲請人財團法人天主教會台中教區附設臺灣省私立慈愛殘障教養院（下稱慈愛殘障教養院）所有車牌號碼1○○○X號、8○○○C號自用小客貨車、9○○○7號自用小客車（下稱系爭1○○○X、8○○○C、9○○○7車輛），聲請人台中教區附設彰化縣私立聖智啟智中心（下稱聖智啟智中心）所有車牌號碼0○○○5、A○○○○1號自用小客車（下稱系爭0○○○5、A○○○○1車輛，以上6輛車輛合稱系爭6輛車輛），均向彰化縣地方稅務局申請依使用牌照稅法第7條第1項第9款規定免稅，並經核准聖家啟智中心部分自民國（下同）96年4月25日、101年1月9日起，慈愛殘障教養院部分，自100年7月14日、102年9月2日起，聖智啟智中心部分，自102年3月11日、103年7月11日起免徵使用牌照稅在案。

- （二）嗣彰化縣地方稅務局片面以聲請人聖家、聖智啟智中心及與同屬財團法人天主教會台中教區附設於彰化縣內之聖母聖心啟智中心（下稱聖心啟智中心）同在彰化縣區域，前分別於92年及95年間經彰化縣地方稅務局核准免稅車輛共有車牌號碼4○○○6、4○○○G及9○○○5號計3輛，認為系爭6車輛不得免徵使用牌

照稅，爰：

1. 以 104 年 8 月 19 日彰稅消字第 1040145166 號函，撤銷聲請人聖家啟智中心所有系爭 9○○○ W、7○○○ 9 車輛免徵使用牌照稅，並分別補徵系爭 9○○○ W 車輛 100 年至 104 年使用牌照稅各為新臺幣(下同)4,320 元，合計 2 萬 1,600 元，系爭 7○○○ 9 車輛自 101 年 1 月 9 日起至 104 年使用牌照稅分別為 1 萬 984 元、1 萬 1,230 元、1 萬 1,230 元、1 萬 1,230 元，合計 4 萬 4,674 元。
2. 以 104 年 8 月 11 日彰稅消字第 1040145414 號函撤銷聲請人慈愛殘障教養院所有系爭 1○○○ X、8○○○ C、9○○○ 7 車輛免徵使用牌照稅，並分別補徵系爭 1○○○ X 車輛 100 年 7 月 14 日至 104 年使用牌照稅為 7,125 元、1 萬 5,210 元、1 萬 5,210 元、1 萬 5,210 元、1 萬 5,210 元，合計 6 萬 7,965 元，補徵系爭 8○○○ C 車輛 100 年 7 月 14 日至 104 年使用牌照稅為 7,125 元、1 萬 5,210 元、1 萬 5,210 元、1 萬 5,210 元、1 萬 5,210 元，合計 6 萬 7,965 元，補徵系爭 9○○○ 7 車輛自 102 年 9 月 2 日起至 104 年使用牌照稅分別為 3,722 元、1 萬 1,230 元、1 萬 1,230 元，合計 2 萬 6,182 元。
3. 以 104 年 8 月 11 日彰稅消字第 1040145750 號函撤銷聲請人聖智啟智中心所有系爭 0○○○ 5、A○○○○ 1 車輛免徵使用牌照稅，並分別補徵系爭 0○○○ 5 號車輛 102 年 3 月 11 日至 104 年使用牌照稅為 9,107 元、1 萬 1,230 元、1 萬 1,230 元，合計 3 萬 1,567 元、系爭 A○○○○ 1 號車輛 103 年 7 月 11 日至 104 年使用牌照稅分別為 5,353 元、1 萬 1,230 元，合計 1 萬 6,583

元。

(三) 聲請人經過之行政救濟(訴訟)程序

關於上情，聲請人不服，經過下列行政救濟程序：

1. 復查階段：聲請人分別向彰化縣地方稅務局提起復查，經彰化縣地方稅務局以 104 年 12 月 10 日彰稅法字第 1040022353 號、第 1040022354 號、104 年 12 月 11 日彰稅法字第 1040022352 號復查決定書駁回。
2. 訴願階段：聲請人再提起訴願，亦遭彰化縣政府分別以 105 年 4 月 12 日府法訴字第 1050033361 號、105 年 4 月 14 日府法訴字第 1050033361 號、第 1050033365 號訴願決定駁回。
3. 行政訴訟：

聲請人不服，共同提起行政訴訟，經臺灣彰化地方法院 105 年度簡字第 14 號行政訴訟判決撤銷訴願決定及原處分（復查決定含原核定處分）後，未料彰化縣地方稅務局不服，提出上訴，經臺中高等行政法院 105 年度簡上字第 89 號判決廢棄臺灣彰化地方法院行政訴訟庭 105 年度簡字第 14 號判決，並援引財政部 92 年及 105 年函釋據以認定「有無免稅規定之適用，即應視興辦社會福利及社會救助並為財團法人登記之財團法人天主教會台中教區，於彰化縣行政區域之總、分支機構所有經核准免徵使用牌照稅車輛，是否已逾 3 輛為限」，而為不利聲請人之認定在案。

二、爭議之性質

- (一) 本案牽涉財政部 92 年函釋及 105 年函釋之規定，是否增加使用牌照稅法第 7 條第 1 項第 9 款法律所無之限制，而應無效，相關

規定說明如下。

- (二) 按使用牌照稅法第 7 條第 1 項第 9 款規定「下列交通工具，免徵使用牌照稅：…九、專供已立案之社會福利團體和機構使用，並經各地社政機關證明者，每一團體和機構以三輛為限。」；而財政部 92 年函釋則略以「使用牌照稅法第七條第一項第九款免徵使用牌照稅規定：『專供已立案之社會福利團體和機構使用，並經各地社政機關證明者，每一團體和機構以三輛為限。』，所稱『社會福利團體和機構』，經洽據內政部九十一年六月二十日台內社字第○九一○○六八六八九號函復略以：『所稱社會福利機構，似可指依現行兒童福利法、少年福利法、老人福利法、身心障礙者保護法……等各類福利法規及社會救助法規定，經機構所在地主管機關許可設立，以興辦社會福利服務及社會救助為主要目的之非營利機構而言，另法令對社會福利機構有明文不予租稅減免排除規定者，應從其規定（如小型老人福利機構）。』，請參照內政部上開意見辦理。二 另該條款所稱『每一團體和機構以三輛為限』，為落實社會福利政策之立法意旨並顧及租稅公平，准以同一行政區域（同一直轄市或縣〔市〕）內之總分支機構合計共三輛為限。」；至於財政部 105 年函釋則略以：「主旨：有關財團法人附設機構分別完成立案登記，得否視為獨立機構，分別適用使用牌照稅法第 7 條第 1 項第 9 款規定，每一機構免稅車輛以 3 輛為限。．．．說明：．．．二、使用牌照稅法第 7 條第 1 項第 9 款規定，專供已立案之社會福利團體和機構使用之交通工具，每一團體和機構以 3 輛為限免徵使用牌照稅。本部 92 年 2 月 12 日台財稅字第 0920450239 號令規定，每一團體和機構，

准以同一行政區域（同一直轄市或縣（市））內總分支機構合計 3 輛為限。三、財團法人○○教會台中教區（以下簡稱台中教區）是否屬社會福利團體或機構，其附設南投縣私立○○啟能訓練中心（以下簡稱○○中心）與南投縣私立○○啟智中心（以下簡稱○○中心）是否為台中教區登記有案之分支機構，經南投縣政府稅務局函詢內政部以 105 年 4 月 29 日台內民字第 1050415171 號函查復略以，台中教區為該部立案之全國性宗教財團法人，○○及○○中心為台中教區之附屬機構。依民法第 61 條規定，財團設立時，主事務所及分事務所為應登記事項。是本案台中教區之分事務所（即附屬機構），自應分別向所在地主管機關申請立案登記，而非分別立案登記即為獨立機構。經查，台中教區之附屬機構係以『財團法人○○教會台中教區』之法人登記證書申請車輛免稅，且均以『財團法人○○教會台中教區附設○○』為機構名稱，與獨立機構主體要件自有未合。四、綜上，財團法人附設之機構，其財務、會計及人事，本須獨立，尚難以財務、會計、人事均獨立運作從事不同類型社會福利事業，或以服務對象、設立目的、地點不同，而得以於同一行政區域內，總機構與每一附屬機構各分別適用免稅車輛數限額。為提供適度之租稅減免以落實社會福利政策並兼顧租稅公平，財團法人及其附屬機構免稅車輛數限額，應依本部 92 年 2 月 12 日台財稅字第 0920450239 號令規定以同一行政區域（同一直轄市或縣（市））內之總分支機構合計 3 輛為限。．．．」。

- （三）簡之，使用牌照稅法第 7 條第 1 項第 9 款僅規定「團體和機構」，並無限制以同一直轄市或縣市内之總分支機構合併計算之規定。

財政部 92 年函釋(105 年函釋亦同)卻將至多以 3 輛為限免稅之規定，限縮於同一直轄市或縣市之總分支機構合併計算，無端限縮免稅範圍之適用，顯係增加法律所無之限制。

三、涉及之憲法條文及相關見解

- (一) 按「中華民國人民，無分男女、宗教、種族、階級、黨派，在法律上一律平等。」、「人民之…財產權，應予保障」、「人民有依法律納稅之義務」、「命令與憲法或法律牴觸者無效」為憲法第 7 條、第 15 條、第 19 條及第 172 條所明定。
- (二) 次按「人民有依法律納稅之義務，係指國家課人民以繳納稅捐之義務或給予人民減免稅捐之優惠時，應就租稅主體、租稅客體、租稅客體對租稅主體之歸屬、稅基、稅率、納稅方法及納稅期間等租稅構成要件，以法律明文規定。主管機關本於法定職權就相關法律所為之闡釋，自應秉持憲法原則及相關法律之立法意旨，遵守一般法律解釋方法而為之；如逾越法律解釋之範圍，而增加法律所無之租稅義務，則非憲法第十九條規定之租稅法律主義所許」(鈞院釋字第 620 號、第 622 號、第 640 號、第 674 號、第 692 號等解釋參照)；復「按人民有依法律納稅之義務，為憲法第十九條所明定，所謂依法律納稅，兼指納稅及免稅之範圍，均應依法律之明文。至主管機關訂定之施行細則，僅能就實施母法有關事項而為規定，如涉及納稅及免稅之範圍，仍當依法律之規定，方符上開憲法所示租稅法律主義之本旨。」(鈞院釋字第 210 號解釋參照)，可知針對免稅之法律規定，財政部之函釋亦不得增加法律所無之限制，否則有違憲法第 19 條租稅法律主義。

四、憲法上所保障之權利受不法侵害之事實

- (一) 財團法人天主教會台中教區係依據民法及「民法、內政部審查內政業務財團法人設立許可及監督要點」成立、由主管機關內政部民政司主管之宗教法人；而三位聲請人係依照身心障礙者權益保障法、「私立身心障礙福利機構設立許可及管理辦法」，向所在地各縣市政府或衛生福利部(可選擇隸屬中央或地方)設立之身心障礙福利機構，聲請人聖家啟智中心係由彰化縣政府核發「彰化縣身心障礙福利機構立案證書」、聲請人慈愛殘障教養院則係由內政部核發「立案證書」、聲請人聖智啟智中心則係另由彰化縣政府核發「彰化縣身心障礙福利機構立案證書」，可知聲請人皆屬獨立之「已立案之社會福利團體和機構」。
- (二) 查使用牌照稅法第 7 條第 1 項第 9 款立法理由在於「為照顧殘障同胞，對專供殘障者用以代步之交通工具，列入免稅範圍」，惟台中高等行政法院判決適用財政部 92 年函釋之結果，係以財團法人天主教會台中教區作為認定三輛為限之主體，而非以領有身心障礙福利機構立案證書之聲請人為認定之主體，導致僅有案外人聖母聖心啟智中心之三台車輛予以免稅，而三位聲請人機構之車輛，彰化縣稅務局從原本核准免稅，後又違反使用牌照稅法第 7 條第 1 項第 9 款規定撤銷免稅而補徵牌照稅，使聲請人依憲法第 15 條規定之財產權遭受侵害，亦使社會福利政策無從落實，此等差別待遇更違反公平原則。

參、聲請人之立場與見解

聲請人主張系爭財政部 92 年及 105 年函釋違法違憲之理由

如下：

一、財政部 92 年函釋內容，違法違憲：

(一) 財政部 92 年函釋違反使用牌照稅法第 7 條第 1 項第 9 款之明文規定，依憲法第 172 條應屬無效：

1. 使用牌照稅法第 7 條第 1 項第 9 款規定得免稅之主體，係「已立案之社會福利團體和機構」，92 年函釋將適用對象限制在「同一行政區域內之總分支機構」，已超過每一「團體和機構」之文義範圍，而系爭法律亦未規定「屬相同法人之附屬機構應合併計算」，系爭函釋增加法律所無之限制，亦有違憲法第 19 條租稅法定主義，詳述理由如下。

2. 使用牌照稅法第 7 條第 1 項第 9 款規定「社會福利團體和機構」與財團法人，係不同法律概念：

- (1) 按「私人或團體設立身心障礙福利機構，應向直轄市、縣(市)主管機關申請設立許可。依前項規定許可設立者，應自許可設立之日起三個月內，依有關法規辦理財團法人登記，於登記完成後，始得接受補助，或經主管機關核准後對外募捐並專款專用。但有下列情形之一者，得免辦理財團法人登記：一、依其他法律申請設立之財團法人或公益社團法人申請附設者。」為身心障礙者權益保障法第 63 條所規定。次按「財團於登記前，應得主管機關之許可。」則為民法第 59 條規定。又財政部 92 年函釋內容亦揭示，使用牌照稅法第 7 條第 1 項第 9 款「所稱『社會福利團體和機構』，經洽據內政部 91 年 6 月 20 日台內社字第 0910068689 號函復略以：『所稱社會福利機構，似可指依現行兒童福利法、少年福利法、老人福利法、身心障礙者保

護法……等各類福利法規及社會救助法規定，經機構所在地主管機關許可設立，以興辦社會福利服務及社會救助為主要目的之非營利機構而言」。

- (2) 綜合上述法令以觀，使用牌照稅法第 7 條第 1 項第 9 款規定「已立案之社會福利團體和機構」之文義，係指依兒童福利法、少年福利法、老人福利法、身心障礙者保護法等各類福利法規及社會救助法規定許可設立，以興辦社會福利服務及社會救助為主要目的之非營利機構，就身心障礙權益保障機構而言，應係指已依身心障礙者權益保障法第 63 條申請設立許可之機構而言，財團法人附設之機構亦包括在內。故依身心障礙者權益保障法第 63 條但書設立之附設機構，亦不失為使用牌照稅法第 7 條第 1 項第 9 款所稱已立案之機構。則確定判決以總分支機構之概念，認為應以財團法人為主體認定免稅 3 輛限額，顯將「社會福利團體和機構」與財團法人之概念相混淆。

- (3) 況查，「財團法人天主教會臺中教區」係依據民法第 59 條及「民法、內政部審查內政業務財團法人設立許可及監督要點」成立、由主管機關內政部民政司主管之宗教法人，並非依照兒童福利法、少年福利法、老人福利法、身心障礙者保護法等各類福利法規及社會救助法規定許可設立，以興辦社會福利服務及社會救助為主要目的之非營利機構；聲請人係依身心障礙者權益保障法、「私立身心障礙福利機構設立許可及管理辦法」，向所在地各縣市政府或衛生福利部（可選擇隸屬中央或地方）設立之身心障礙福利機構。是以，若「財團法人天主教會臺中教區」未依照身心障礙者權益保障法、「私立身心障礙福利機構設立

許可及管理辦法」等規定設立任何一個身心障礙福利機構，自始並無免徵牌照稅適用之可言。反之，財團法人天主教會台中教區所附設之各中心(聲請人等)，雖屬附設性質，然各中心皆係各自依照身心障礙者權益保障法立案、有各自統一編號之社福機構(聖家啟智中心之統一編號為 70000004、台灣省私立慈愛殘障教養院之統一編號 50000000、聖智啟智中心之統一編號為 70000001)，才係使用牌照稅法所稱之社會福利機構。遑論私立身心障礙福利機構設立許可及管理辦法第 22 條第 1 項規定「法人附設之私立身心障礙福利機構，其身心障礙福利機構之財務、會計及人事，均應獨立。」，更可知各聲請人為獨立身心障礙福利機構，應以各機構作為認定免稅之主體，而非以財團法人天主教會台中教區之宗教法人作為認定之主體。

3. 承上，92 年函釋雖一方面援引內政部 91 年 6 月 20 日台內社字第 0910068689 號函內容，認定社會福利機構應係依照兒童福利法、少年福利法、老人福利法、身心障礙者保護法等各類福利法規及社會救助法規定許可設立之機構，卻誤將牌照稅法第 7 條第 1 項第 9 款之適用對象限制在「同一行政區域內之總分支機構」，而以財團法人天主教會台中教區之宗教法人作為認定 3 輛免稅車輛之主體，已超過該法每一「團體和機構」之文義範圍。復以，使用牌照稅法並未規定「屬相同法人之附屬機構應合併計算」，則系爭函釋增加法律所無之限制，依 鈞院釋字第 210 號意旨，系爭函釋不符合憲法第 19 條揭櫫之租稅法律原則，依憲法第 172 條之規定，應屬無效。

(二) 財政部 92 年函釋適用之結果，亦違反憲法第 7 條平等原則：

1. 按憲法第 7 條平等原則並非指絕對、機械之形式上平等，而係保障人民在法律上地位之實質平等，迭為 鈞院解釋在案。
2. 查使用牌照稅法第 7 條第 1 項第 9 款立法理由在於「為照顧殘障同胞，對專供殘障者用以代步之交通工具，列入免稅範圍」。聲請人所屬財團法人天主教會台中教區設有數個附設中心，其目的都是在照顧殘障者，惟適用財政部 92 年函釋之結果，僅有部分機構之殘障人士可享受此項優惠，導致其他機構之殘障人士及其所屬機構無法獲得該項照顧，實質負擔因此增加，有違平等原則。遑論各機構之財務依法均應獨立，實務上又應如何公平地認定何機構可適用、何機構不能適用？而附設身心障礙機構之結果，若有部分機構不能免牌照稅，又如何達到使用牌照稅法第 7 條第 1 項第 9 款照顧殘障同胞之立法目的？
3. 再者，從平等原則角度以觀，系爭函釋以「同一行政區域內之總分支機構」認定免稅車輛上限，亦顯然違反平等原則，蓋適用函釋內容課稅之結果，將導致在課徵牌照稅之際，未對殘障機構、殘障人士一視同仁而有差別待遇。又，以「同一行政區域」之地域別決定免稅，亦係差別待遇。蓋假設聲請人設立地點散布各縣市，即可各自享受三輛車輛免稅，卻僅因同樣設立在彰化縣，導致僅有部分機構可享受租稅優惠，以設立地點作為租稅差別待遇，非但係增加使用牌照稅法第 7 條第 1 項第 9 款所無之限制，更係違反憲法第 7 條平等原則。

二、財政部 105 年函釋內容，亦違法違憲：

- (一) 經查，財政部 105 年函釋，係彰化縣稅務局針對本案請求財政部作出之解釋，其結論係認定財政部 92 年函釋在本案應有適用。

惟該函釋對於財團法人天主教會台中教區是否屬社會福利團體或機構避而不談，亦置身心障礙者權益保障法、身心障礙福利服務機構設施及人員配置標準與民法規定之分事務所概念不盡相同於不顧，強行認定附屬機構即為分事務所，已非有據。蓋若單純之分事務所，在本件理當僅能從事宗教事務，不能從事身心障礙福利機構之業務。身心障礙福利機構，係依照身心障礙者權益保障法另外成立之社福機構。

- (二) 況查，如前所述，身心障礙者權益保障法第 63 條所稱之機構，不以財團法人本身為限，亦容許由財團法人或團體附設機構，而使用牌照稅法第 7 條第 1 項第 9 款規定之機構，亦未排除「附設機構」，則財政部 105 年函釋之解釋，違反使用牌照稅法第 7 條第 1 項第 9 款之明文規定，依憲法第 172 條規定之旨，應屬無效。
- (三) 再者，財政部 105 年解釋意旨略謂，適用 92 年函釋係落實社會福利政策及租稅公平。惟查，若要落實社會福利政策，就應如同使用牌照稅法第 7 條第 1 項第 9 款之規定，只要是福利機構就應享有免稅，不應讓部分附設機構可享有免稅之福利，而其他附設機構卻要繳稅。遑論，如前所述，同為附設機構之聲請人，適用該等函釋之結果，將導致設立地點分散在各縣市之機構，即可各自享受三輛車輛免稅，若同樣設立在彰化縣則僅有部分機構可享受租稅優惠之結果。然就事實面言，聲請人所照顧、服務之對象，不盡相同，若非受限於身心障礙福利機構設施及人員配置標準（詳參該標準全文），對於機構類型（日間型生活照顧、住宿機構等，前述標準第 4 條）、房舍面積、配置人員等皆因機構不同而有不同規定，彰化縣區域亦有此需求，又何須在同一區域設置多

家附設中心?若因照顧弱勢需求而在同一區域設立多家非營利機構，卻導致無法免稅之結果，又豈符合公平原則?又如何落實社會福利政策?由此亦可知，該函釋亦違反憲法第 7 條平等原則。詳言之：

1. 聲請人彰化縣私立聖家啟智中心，係由「彰化縣政府社會局」核准設立之「日間型生活照顧」機構；服務對象包括「0 至 40 歲極重度、重度之智能障礙或多重障礙之身心障礙者，學齡前領有發展遲緩證明、身心障礙手冊或證明之嬰幼兒」；收容人數為「80 人」(附件 7)。
2. 聲請人臺灣省私立慈愛殘障教養院，係由「衛生福利部社會及家庭署」核准設立之「全日型住宿」機構；服務對象包括「0 至 40 智能障礙、肢體障礙、自閉症、聽障、多重障礙及 0 至 6 歲身心障礙者」；收容人數為「124 人」(附件 8)。
3. 聲請人彰化縣私立聖智啟智中心，係由「彰化縣政府社會局」核准設立之「日間型生活照顧」機構；服務對象包括「2 至 40 歲持有身心障礙手冊之發展遲緩兒童、智能障礙、多重障礙、自閉症及染色體異常」；收容人數為「30 人」(附件 9)。
4. 由上可知，若容認財政部 105 年函釋(及 92 年函釋)予以差別待遇，對未受免稅待遇機構內之身心障礙者，實極其不合理，遑論依聲請人照顧之身心障礙對象以觀，包括智能障礙、肢體障礙等身心障礙人士，確有以車輛運送該等對象之需求，而難以期待其等自行進出，將該等專用之車輛予以免稅，並無因此無法落實社會政策而導致租稅不公平之處。

三、綜上，使用牌照稅法第 7 條第 1 項第 9 款所稱機構，並未規範以

總分支機構合併計算，亦未規範以坐落區域計算，自不應以總分支機構計算並以坐落縣市區域作為差別待遇，財政部 92 年及 105 年函釋實違法違憲，增加使用牌照稅法第 7 條第 1 項第 9 款所無之限制。為符合法律規定並落實社會福利政策與公平原則，懇請鈞院將之宣告違憲而無效，以維人民受憲法所保障之基本人權，至感。

肆、有關機關處理本案之主要文件

- 一、臺中高等行政法院 105 年度簡上字第 89 號判決。
- 二、臺灣彰化地方法院行政訴訟庭 105 年度簡字第 14 號判決。
- 三、彰化縣政府 105 年 4 月 12 日府法訴字第 1050033361 號、105 年 4 月 14 日府法訴字第 10500⁵²⁷³⁰~~33361~~、1050033365 號訴願決定書。
- 四、彰化縣地方稅務局 104 年 12 月 10 日彰稅法字第 1040022353 號、第 1040022354 號、104 年 12 月 11 日彰稅法字第 1040022352 號復查決定書。
- 五、財政部 92 年 2 月 12 日台財稅第 0920450239 號函釋。
- 六、財政部 105 年 8 月 31 日台財稅字第 10504576330 號函釋。

此 致

司法院 公鑑

(附委任狀正本參紙)

附件 1：臺中高等行政法院 105 年度簡上字第 89 號判決。

附件 2：臺灣彰化地方法院行政訴訟庭 105 年度簡字第 14 號判決。

附件 3:彰化縣地方稅務局 104 年 12 月 10 日彰稅法字第 1040022353 號、第 1040022354 號、104 年 12 月 11 日彰稅法字第 1040022352 號復查決定書。

附件 4:彰化縣政府 105 年 4 月 12 日府法訴字第 1050033361 號、³²⁷³⁰105 年 4 月 14 日府法訴字第 10500~~33361~~ 號、第 1050033365 號訴願決定書。

附件 5:財政部 92 年 2 月 12 日台財稅第 0920450239 號函釋

附件 6:財政部 105 年 8 月 31 日台財稅字第 10504576330 號函釋。

附件 7:聖家啟智中心立案證書。

附件 8:慈愛殘障教養院立案證書。

附件 9:聖智啟智中心立案證書。

聲 請 人:財團法人天主教會台中教區附設彰化縣
私立聖家啟智中心
代表人:蘇耀文

聲 請 人:財團法人天主教會台中教區附設臺灣省
私立慈愛殘障教養院
代表人:蘇耀文

聲 請 人:財團法人天主教會台中教區附設彰化縣
私立聖智啟智中心
代表人:蘇耀文

共同代理人:林佳穎 律師

國 1 0 6 年 3 月 9 日

解釋憲法聲請書(補充理由)

聲 請 人：財團法人天主教會台中教區附設彰化縣私立聖家啟智中心

代 表 人：蘇耀文

聲 請 人：財團法人天主教會台中教區附設臺灣省私立慈愛殘障教養院

代 表 人：蘇耀文

聲 請 人：財團法人天主教會台中教區附設彰化縣私立聖智啟智中心

代 表 人：蘇耀文

共同代理人：林佳穎 律師

陳報相關資料如下：

一、本件三位聲請人，皆自該管國稅局轄下單位領有「扣繳單位設立(變更)登記申請書(統一編號編配通知書)」而有稅籍登記資料，係屬不同機構：

(一)財團法人天主教會台中教區附設彰化縣私立聖家啟智中心於民國(下同)99年2月5日自「財政部臺灣中區國稅局員林稽徵所」設立扣繳單位，獲配扣繳單位稅籍編號「○○○○○○○○」。

(二)財團法人天主教會台中教區附設臺灣省私立慈愛殘障教養院於106年11月1日自「財政部中區國稅局彰化分局」設立扣繳單位，獲配扣繳單位稅籍編號「○○○○○○○○」。

(三)財團法人天主教會台中教區附設彰化縣私立聖智啟智中心於100年12月19日自「財政部臺灣省中區國稅局北斗稽徵所」設立

扣繳單位，獲配扣繳單位稅籍編號「○○○○○○○○○○」。

二、承上，各聲請人自不同稅局單位領有不同稅籍編號，係屬不同機構，故關於使用牌照稅是否免稅之認定，應個別論斷。爰補充說明如上，請鑒核。

此 致

司法院 公鑒

附件 10：聖家啟智中心扣繳單位設立(變更)登記申請書。

附件 11：慈愛殘障教養院扣繳單位設立(變更)登記申請書。

附件 12：聖智啟智中心扣繳單位設立(變更)登記申請書。

(以上皆影本)

聲 請 人：財團法人天主教會台中教區附設彰化縣

私立聖家啟智中心

代表人：蘇耀文

聲 請 人：財團法人天主教會台中教區附設臺灣省

私立慈愛殘障教養院

代表人：蘇耀文

聲 請 人：財團法人天主教會台中教區附設彰化縣

私立聖智啟智中心

代表人：蘇耀文

共同代理人：林佳穎 律師

中 華 民 國 1 0 7 年 5 月 1 5 日

1 解釋憲法聲請書(補充理由二)

2
3 聲 請 人：財團法人天主教會台中教區附設彰化縣私立聖家啟智
4 中心

5 代 表 人：蘇耀文

6 聲 請 人：財團法人天主教會台中教區附設臺灣省私立慈愛教養院
7 (原名：財團法人天主教會台中教區附設臺灣省私立慈愛
8 殘障教養院)

代 表 人：蘇耀文

10 聲 請 人：財團法人天主教會台中教區附設彰化縣私立聖智啟智
11 中心

12 代 表 人：蘇耀文

13 共同代理人：林佳穎 律師

14
15 陳報相關資料如下：

16 一、程序事項：

17 聲請人財團法人天主教會台中教區附設臺灣省私立慈愛殘障教養
18 院已於109年5月22日經衛生福利部核准更名為財團法人天主教
19 會台中教區附設臺灣省私立慈愛教養院(附件15第1頁)，合先敘
20 明。

21 二、陳報財團法人天主教會台中教區、聲請人三機構登記資料暨章程 22 如下：

23 (一)財團法人天主教會台中教區址設臺中市北區○○街○○○號，成
24 立目的係：一、供應為舉行天主教之儀式及宣揚天主教教義所
25 需的一切設備及經費。二、教育事業依有關法令規定，辦理幼

1 兒園及各級學校等。三、慈善事業依相關法令規定，辦理老人
2 安養照顧、兒童、青少年安置教養、身心障礙啟能等社福機構
3 所需的一切設備及經費。四、監督、協助及整合轄區內各教堂
4 及所屬教會機構之人事及財務之運作。五、接受各界捐贈及贊
5 助轄區內所屬各教堂及機構。六、得以本法人名義捐助關懷國
6 內外重大災變與急難救助(法人登記證書與組織章程參附件
7 13)。

8 (二)聲請人彰化縣私立聖家啟智中心，係由「彰化縣政府社會局」
9 核准設立之「日間型生活照顧」機構，址設彰化縣員林市○○
10 路○○號，服務項目包括早期療育服務、身心障礙者之生活照
11 顧、日間活動服務、生活自理訓練、感覺統合及其他有關身心
12 障礙者福利事項(立案證書參附件 14)。

13 (三)聲請人臺灣省私立慈愛教養院，係由「衛生福利部社會及家庭
14 署」核准設立之「全日型住宿」機構，址設彰化縣彰化市○○
15 路○○○號，服務項目包括 1. 日間照顧(生活陶冶及職業陶冶：包
16 含烘焙、洗車、園藝、五金加工環境清潔及資源回收等)。2. 住
17 宿照顧。3. 承接縣市府委託方案服務(支持性就業服務、成年
18 心智障礙者社區居住與生活服務、彰化花壇區兒童發展個案管
19 理中心、日間作業所)。4. 身心障礙者生產之產品義賣(立案證
20 書參附件 15)。

21 (四)聲請人彰化縣私立聖智啟智中心，係由「彰化縣政府社會局」
22 核准設立之「日間型生活照顧」機構，址設彰化縣溪州鄉○○
23 村○○路○段○○○號，服務項目包括身心障礙者之生活照顧及
24 其他有關身心障礙者福利事項(立案證書參附件 16)。

25 (五)查聲請人三機構雖無章程，惟聖家啟智中心與聖智啟智中心立

案證書已明確載明機構地址與服務項目，另慈愛教養院主管機關為衛生福利部，因立案證書未載明服務項目，另提供衛生福利部社會及家庭署全國身心障礙福利資訊整合平台使用者基本資料維護畫面截圖佐證(附件 15 第 3、第 4 頁)。

三、陳報聲請人三機構汽車用途佐證資料如下：

(一)聖家啟智中心汽車用途佐證資料：

1. 系爭○○○○-○○ 號車輛彰化縣稅捐稽徵處免徵使用牌照稅核准函與車輛使用圖(附件 17 第 1 至 3 頁)。

2. 系爭○○○○-○○ 號車輛彰化縣地方稅務局免徵使用牌照稅核准函與車輛使用圖(附件 17 第 4 至 7 頁)。

(二)慈愛教養院汽車用途佐證資料：

1. 系爭○○○○-○○ 與○○○○-○○ 號車輛內政部免徵使用牌照稅證明函與車輛使用圖(附件 18 第 1 至 3 頁)。

2. 系爭○○○○-○○ 號車輛免徵使用牌照稅申請書(含衛生福利部社會及家庭署免徵使用牌照稅證明函)與車輛使用圖(附件 18 第 4 至 8 頁)。

3. 民國 100 年至 103 年慈愛教養院復彰化縣地方稅務局該機構申請免徵使用牌照稅車輛使用情形無變更函(附件 18 第 9 至 14 頁)。

(三)聖智啟智中心汽車用途佐證資料：

1. 系爭○○○○-○○ 與○○○○-○○ 號車輛彰化縣政府免徵使用牌照稅核准函與車輛使用圖(附件 19 第 1 至 5 頁)。

四、承上，請 鑒核。

此 致

1 司法院 公鑒

2
3 附件 13：財團法人天主教會台中教區法人登記證書與組織章程。

4 附件 14：聖家啟智中心立案證書。

5 附件 15：慈愛教養院立案證書。

6 附件 16：聖智啟智中心立案證書。

7 附件 17：聖家啟智中心汽車用途佐證資料。

8 附件 18：慈愛教養院汽車用途佐證資料。

9 附件 19：聖智啟智中心汽車用途佐證資料。

10 (以上皆影本)

11
12 聲 請 人：財團法人天主教會台中教區附設彰化縣
13 私立聖家啟智中心

14 代表人：蘇耀文

15 聲 請 人：財團法人天主教會台中教區附設臺灣省
16 私立慈愛教養院

17 代表人：蘇耀文

18 聲 請 人：財團法人天主教會台中教區附設彰化縣
19 私立聖智啟智中心

20 代表人：蘇耀文

21 共同代理人：林佳穎 律師

22
23 中 華 民 國 1 0 9 年 1 0 月 7 日