

~~刑~~
~~民~~
~~事~~
~~事~~
~~行政訴訟~~

解釋憲法聲請

狀

~~案~~ ~~號~~ ~~年度~~ ~~字第~~ ~~號~~ ~~承辦股別~~

~~訴訟標的~~
~~金額或價額~~ ~~新台幣~~ ~~萬~~ ~~千~~ ~~百~~ ~~十~~ ~~元~~

稱 謂 姓名或名稱

依序填寫：國民身分證號碼或營利事業統一編號、性別、出生年月日、職業、住居所、就業處所、公務所、事務所或營業所、郵遞區號、電話、傳真、電子郵件位址、指定送達代收人及其送達處所。

聲請人 陳志明

傳真：

~~是否申請『案件進度線上查詢服務』：~~

~~(聲請卡服務 請參考網址：<http://epor.judicial.gov.tw>)~~

☒ ~~否~~

☐ ~~是 (以一組 E-MAIL 為限)~~

~~電子郵件位址：~~

~~送達代收人：~~

~~送達處所：~~

為依司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第5條第1項第2款規定聲請解釋憲法，暨依同法第8條第1項規定敘明於下。

一、聲請解釋憲法之目的：

因認台灣屏東地方法院97年訴更字第2號刑事判決（下稱系爭判決）所適用之最高法院67年台上字第2500號判例（下稱系爭判例），有牴觸憲法第8條第1項規定之疑義，爰請求大院解釋，以資非常上訴救濟。

二、疑義之性質與經過及涉及之憲法條文：

（一）系爭判決以「按海洛英係屬毒品危害防制條例第2條第2項第1款所定之第一級毒品，不得非法持有或販賣，且所謂販賣行為，並不以販入之後復行賣出為要件，祇要以營利為目的，予以購入或賣出，有一於此，其犯罪即為完成（最高法院67年台上字第2500號判例參照）。被告既以販賣圖利之意思，而購入海洛英，雖於購入之後尚未賣出，即被查獲，核其

所為，仍係犯毒品危害防制條例第4條第1項之販賣第一級毒品罪。……被告先後3次販賣（即3次購入尚未賣出）海洛英之犯行……應依連續犯之規定論以一罪……」（見判決之理由欄貳、三）為由，論處聲請人連續販賣第一級毒品罪有期徒刑捌年。

（二）憲法第8條第1項「人民身體之自由應予保障，……非由法院依法定程序，不得審問處罰。非依法定程序之……處罰，得拒絕之。」、第17條「命令與憲法或法律牴觸者無效。」。

三、聲請解釋憲法之理由：

按人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之命令發生有牴觸憲法之疑義者，得聲請解釋憲法（參照大審法第5條第1項第2款規定）。確定終局裁判援用判例以為裁判之依據，而該判例經人民指摘為違憲者，應視同命令予以審查（參照

釋字第582號解釋理由書第1段)。

聲請人受憲法第8條第1項規定保障之實質正當法律程序，遭受系爭判決侵害，經依法上訴，遞經台灣高等法院高雄分院97年上訴字第1104號、最高法院99年台上字第292號判決上訴駁回確定，對於系爭判決所適用之系爭判例，認有牴觸憲法第8條第1項所定實質正當法律程序之疑義，爰依上開規定請求解釋。

四、聲請人對本案所持之立場與見解：

(一) 按釋字第384號解釋理由書「...『人民身體之自由應予保障。除現行犯之逮捕由法律另定外，非經司法或警察機關依法定程序，不得逮捕拘禁。非由法院依法定程序，不得審問處罰。非依法定程序之逮捕，拘禁，審問，處罰，得拒絕之。』係指凡限制人民身體自由之處置，在一定限度內為憲法保留之範圍，不問是否屬於刑事被告身分，均受上開規定之保障

。除現行犯之逮捕，由法律另定外，其他事項所定之程序，亦須以法律定之，且立法機關於制定法律時，其內容更須合於實質正當，並符合憲法第23條所定之條件，此乃屬人身自由之制度性保障。……前述實質正當之法律程序，兼指實體法及程序法規定之內容，就實體法而言，如須遵守罪刑法定主義……」。可知審問處罰人民之程序規定及實體規定均應以法律定之，規定內容更須實質正當。

惟查系爭判例將「販入」行為視為販賣行為，已超出「販賣」文義，並為受規範之人民無從預見「販入」等同「販賣」，應認系爭判例實質上已創造處罰要件規定，而逾越罪刑法定主義，依上說明，系爭判例（命令）牴觸憲法第8條第1項所定實質正當之法律程序。

(二) 意圖營利而販入毒品行為，本質上與意圖販賣而持有毒品行為相同，前者卻以較重刑之販賣罪相繩，有違平等原則；又系爭判例將「意圖營

利而販入毒品行為」視為販賣毒品既遂罪，已
架空立法制定之販賣毒品未遂罪，堪認系判例
有牴觸憲法第8條第1項所定實質正當之法律程
序。 謹狀

敬請

司法院

公鑒

證物名稱
及件數

中華民國 108 年 5 月 21 日

具狀人 陳志明 簽名蓋章

撰狀人 陳志明 簽名蓋章