

解釋字號	釋字第774號【都市計畫個別變更範圍外人民之救濟案】
解釋公布院令	中華民國 108年01月11日 院台大二字第1080001436號
解釋爭點	都市計畫個別變更範圍外之人民，如因都市計畫個別變更致其權利或法律上利益受侵害，得否請求救濟？
解釋文	<p>都市計畫個別變更範圍外之人民，如因都市計畫個別變更致其權利或法律上利益受侵害，基於有權利即有救濟之憲法原則，應許其提起行政訴訟以資救濟，始符憲法第16條保障人民訴訟權之意旨。本院釋字第156號解釋應予補充。¹</p>
理由書	<p>臺中市政府依都市計畫法第27條第1項第4款規定，辦理「變更臺中市都市計畫主要計畫（部分住宅區為醫療專用區）（供澄清綜合醫院中港分院使用）案」（下稱系爭變更計畫），經舉行公開展覽及公開說明會，於公開展覽期滿後，報請內政部核定。系爭變更計畫經內政部以中華民國98年3月6日台內營字第0980801598號函（下稱系爭處分）核定後，即由臺中市政府以98年4月6日府都計字第0980060884號公告發布實施。¹</p> <p>聲請人凱撒金邸管理委員會等11人為系爭變更計畫範圍外毗鄰之公寓大廈管理委員會及住戶，認其住家之公寓大廈緊鄰系爭變更計畫範圍，與醫療院區大樓相距僅1.5公尺，系爭變更計畫涉及容積率、停車空間及建築基地退縮距離等，影響其權益，故對系爭處分提起訴願，經部分駁回、部分不受理後，以內政部為被告提起行政訴訟。嗣經臺中高等行政法院101年度訴字第260號判決撤銷系爭處分及前開訴願決定，內政部及澄清綜合醫院中港分院（原審參加人）不服而提起上訴。未經最高行政法院103年度判字第114號判決認依司法院釋字第156號解釋（下稱系爭解釋）意旨，尚難導出都市計畫法有關規定，就都市計畫之個別變更，對在變更範圍外之第三人，亦具有保護規範之功能，都市計畫個別變更範圍外之第三人，難以都市計畫之個別變更侵害其權利或法律上利益為由請求救濟，而廢棄原判決，駁回聲請人之訴。是本件聲請應以前開最高行政法院判決為確定終局判決。聲請人認系爭解釋就何謂「一定區域內人民」有晦澀不明之處，致確定終局判決誤解系爭解釋，而駁回聲請人之訴，侵害其受憲法保障之訴訟權、財產權及居住自由，向本院聲請補充解釋系爭解釋。²</p>

按當事人對於確定終局裁判所適用之本院解釋，發生疑義，³聲請補充解釋，經核確有文字晦澀不明、論證不周或其他正當理由者，應予受理（本院釋字第503號、第741號、第742號及第757號解釋參照）。本件聲請人因確定終局判決引用系爭解釋作為判決依據，致未能獲得救濟。核其聲請確有正當理由，應予受理。爰作成本解釋，理由如下：

憲法第16條保障人民訴訟權，係指人民於其權利或法律上利益遭受侵害時，有請求法院救濟之權利。基於有權利即有救濟之憲法原則，人民權利或法律上利益遭受侵害時，必須給予向法院提起訴訟，請求依正當法律程序公平審判，以獲及時有效救濟之機會（本院釋字第736號及第742號等解釋參照）。⁴

系爭解釋：「主管機關變更都市計畫，係公法上之單方行政行為，如直接限制一定區域內人民之權利、利益或增加其負擔，即具有行政處分之性質，其因而致特定人或可得確定之多數人之權益遭受不當或違法之損害者，自應許其提起訴願或行政訴訟以資救濟……。」所稱「一定區域內人民」固係指都市計畫個別變更範圍內之人民而言，惟都市計畫個別變更範圍外之人民，如因都市計畫個別變更致其權利或法律上利益受侵害，基於有權利即有救濟之憲法原則，仍應許其提起行政訴訟以資救濟，始符憲法第16條保障人民訴訟權之意旨。系爭解釋應予補充。至有無權利或法律上利益受侵害，應依個案具體判斷，併此指明。⁵

聲請人另指摘都市計畫法第19條第1項規定違反正當法律程序部分，經核前開規定固為確定終局判決所引用，然僅係作為認定特定公民或團體得否以該條為據，主張其對國家機關有為請求之權利或法律上利益之說明而已，是前開規定有無違反正當法律程序，與裁判結果無關，此部分聲請與司法院大法官審理案件法第5條第1項第2款規定不符，依同條第3項規定，應不予受理。⁶

大法官會議主席 大法官 許宗力

大法官 黃璽君 羅昌發 湯德宗 黃虹霞

吳陳鏗 蔡明誠 林俊益 許志雄

張瓊文 黃瑞明 詹森林 黃昭元

（陳碧玉大法官迴避審理本案）

	<div data-bbox="403 96 464 159"></div> 蔡大法官明誠提出，黃大法官虹霞加入之協同意見書 <div data-bbox="403 163 464 226"></div> 林大法官俊益提出之協同意見書 <div data-bbox="403 230 464 293"></div> 許大法官志雄提出之協同意見書 <div data-bbox="403 297 464 360"></div> 黃大法官瑞明提出之協同意見書 <div data-bbox="403 365 464 427"></div> 詹大法官森林提出之協同意見書 <div data-bbox="403 432 464 495"></div> 黃大法官璽君提出，吳大法官陳鏗加入之不同意見書 <div data-bbox="403 499 464 562"></div> 張大法官瓊文提出之不同意見書
聲請書/ 確定終局裁判	<div data-bbox="403 633 464 696"></div> 凱撒金邸管理委員會等11人聲請書_OCR <div data-bbox="403 701 464 763"></div> 最高法院103年度判字第114號判決
解釋摘要	<div data-bbox="403 824 464 887"></div> 釋字第774號解釋摘要
相關法令	<div data-bbox="403 947 464 1010"></div> 中華民國憲法第16條(36.01.01) <div data-bbox="403 1014 464 1077"></div> 司法院釋字第156號解釋 <div data-bbox="403 1081 464 1144"></div> 司法院釋字第503號解釋 <div data-bbox="403 1149 464 1211"></div> 司法院釋字第736號解釋 <div data-bbox="403 1216 464 1279"></div> 司法院釋字第741號解釋 <div data-bbox="403 1283 464 1346"></div> 司法院釋字第742號解釋 <div data-bbox="403 1350 464 1413"></div> 司法院釋字第757號解釋 <div data-bbox="403 1417 464 1480"></div> 司法院大法官審理案件法第5條第1項第2款(82.02.03)