

解釋字號	釋字第758號【依民法請求政府機關返還土地事件審判權歸屬案】
解釋公布院令	中華民國 106年12月22日 院台大二字第1060034027號
解釋爭點	土地所有權人依民法第767條第1項請求返還土地事件，攻擊防禦方法涉及公用地役關係存否之公法關係爭議者，其審判權之歸屬？
解釋文	<p>土地所有權人依民法第767條第1項請求事件，性質上屬私法關係所生之爭議，其訴訟應由普通法院審判，縱兩造攻擊防禦方法涉及公法關係所生之爭議，亦不受影響。<sup>1</sup></p>
理由書	<p>本件原因案件原告葉水源（下稱原告）以桃園市八德區公所（桃園市改制為院轄市前為桃園縣八德市公所）未經其同意即在其所有坐落於桃園市八德區之土地，鋪設柏油路面供民眾通行為由，以桃園市政府為被告，依民法第767條第1項前段及中段規定向臺灣桃園地方法院民事庭起訴，請求桃園市政府剷除柏油路面並返還土地。惟該院以原告係依據本院釋字第400號解釋主張上開土地尚不符公用地役權之成立要件，隱含確認無公用地役關係之請求，屬公法關係所生之爭議，應提起行政爭訟以為救濟為由，以該院104年度桃簡字第860號民事裁定，將原因案件移送臺北高等行政法院。前開民事裁定因兩造未於法定期間內提起抗告而告確定。臺北高等行政法院受移送後，分案編號為該院105年度訴字第696號。嗣該院第六庭（下稱聲請人）向原告闡明，其請求可能符合行政訴訟法第8條第1項之一般給付訴訟，或確認公用地役關係不存在，合併同法第7條返還土地之請求，惟原告仍主張其請求權基礎為民法第767條第1項前段及中段規定，屬民事爭議。聲請人乃以原告係根據民法第767條第1項前段及中段規定起訴之明確主張，認為本件非屬公法關係所生之爭議，而為私法關係所生之爭議，應由普通法院審理，該院並無受理訴訟權限。聲請人以其就本件有無受理訴訟權限與臺灣桃園地方法院上開移送裁定所示見解歧異為由，依行政訴訟法第178條聲請本院解釋。核其聲請，合於司法院大法官審理案件法第7條第1項第1款統一解釋之要件及行政訴訟法第178條規定，爰予受理，作成本解釋，理由如下：</p>

我國關於民事訴訟與行政訴訟之審判，依現行法律之規定，<sup>2</sup>分由不同性質之法院審理。除法律別有規定外，就因私法關係所生之爭議，由普通法院審判；因公法關係所生之爭議，由行政法院審判（本院釋字第448號、第466號及第695號解釋參照）。土地所有權人依民法第767條第1項請求事件，核其性質，屬私法關係所生之爭議，其訴訟應由普通法院審判，縱兩造攻擊防禦方法涉及公法關係所生之爭議，亦不受影響。

查原告係本於土地所有權依民法第767條第1項前段及中段規定，<sup>3</sup>起訴請求桃園市政府剷除柏油路面並返還土地，核其性質，屬私法關係所生之爭議，其訴訟應由普通法院臺灣桃園地方法院審判，縱兩造攻擊防禦方法涉及公用地役關係存否之公法關係爭議，亦不受影響。

大法官會議主席 大法官 許宗力

大法官 蔡焜燉 陳碧玉 黃璽君 羅昌發  
湯德宗 黃虹霞 吳陳鐸 蔡明誠  
林俊益 許志雄 張瓊文 黃瑞明  
詹森林 黃昭元

## 意見書



[湯大法官德宗提出之部分協同意見書](#)



[林大法官俊益提出之協同意見書](#)



[許大法官志雄提出之協同意見書](#)



[張大法官瓊文提出，詹大法官森林、黃大法官昭元加入之協同意見書](#)



[黃大法官瑞明提出之協同意見書](#)



[詹大法官森林提出，陳大法官碧玉加入之協同意見書](#)



[蔡大法官明誠提出之部分不同意見書](#)



[許大法官宗力提出之不同意見書](#)



[羅大法官昌發提出之不同意見書](#)



[黃大法官虹霞提出之不同意見書](#)

## 聲請書/ 確定終局裁判



[臺北高等行政法院第六庭聲請書 OCR](#)

## 解釋摘要



[司法院釋字第758號解釋摘要](#)

## 相關法令



[司法院大法官審理案件法第7條第1項第1款\(82.02.03\)](#).



[民法第767條第1項\(108.06.19\)](#).



[行政訴訟法第178條\(107.11.28\)](#).

## 其他公開之卷 內文書



[釋字第758號解釋其他公開之卷內文書\\_OCR](#)