

# 釋字第 758 號解釋協同意見書

林俊益大法官 提出

## 壹、前言

本件解釋係【依民法請求政府機關返還土地事件審判權歸屬案】。

本件原因案件原告，以桃園市八德區公所未經其同意即在其所有之土地，鋪設柏油路面供民眾通行為由，以桃園市政府為被告，依民法第 767 條第 1 項前段及中段規定（下稱民法規定）向臺灣桃園地方法院（下稱桃園地院）民事庭起訴，請求被告刨除其所有土地上之柏油路面，並返還該部分土地。惟該院以原告係依據本院釋字第 400 號解釋主張上開土地不符公用地役權之要件，隱含確認無公用地役關係之請求，屬公法關係所生之爭議，應提起行政爭訟以為救濟為由，以民事裁定<sup>1</sup>將原因案件移送臺北高等行政法院（下稱北高行）。前開裁定因兩造未抗告而告確定。北高行受移送<sup>2</sup>後，該院第六庭（下稱聲請人）向原告闡明，其請求可能符合行政訴訟法（下稱行訴法）第 8 條第 1 項之一般給付訴訟，或確認公用地役關係不存在，合併同法第 7 條返還土地之請求，惟原告仍主張其請求權基礎為民法規定，屬民事爭議。聲請人乃以原告係根據民法規定起訴之明確主張，認為本件非屬公法關係所生之爭議，而為私法關係所生之爭議，應由普通法院審理，該院並無「受理訴訟權限」（下稱審判權）。聲請人以其就本件有無審判權與桃園地院上開移送裁定所示見解歧異為由，依行

---

<sup>1</sup> 該院 104 年度桃簡字第 860 號民事裁定。

<sup>2</sup> 分案編號為該院 105 年度訴字第 696 號。

訴法第 178 條規定聲請本院解釋。

本件聲請解釋之主要爭點如下：土地所有權人依民法規定請求刨除柏油路面並返還土地事件，縱攻擊防禦方法涉及公用地役關係存否之公法關係爭議者，其審判權是否仍歸普通法院？

本席協力完成之多數意見認為，本件聲請，確有受理之必要，爰作成本件釋字第 758 號解釋：土地所有權人依民法第 767 條第 1 項請求事件，性質上屬私法關係所生之爭議，其訴訟應由普通法院審判，縱兩造攻擊防禦方法涉及公法關係所生之爭議，亦不受影響。

對於本件聲請之解釋結論，本席敬表支持，然因解釋理由仍有值得說明之處，爰提出協同意見書，以為補充。

## 貳、本件解釋之特色

本件解釋有 2 項特色如下：

1. 重申本院釋字第 448 號、第 466 號及第 695 號解釋之意旨，依爭執事件之本質，性質上係私法關係所生之爭議，或係公法關係所生之爭議，以決定訴訟應由普通法院或行政法院審判。
2. 土地所有權人依民法規定請求事件，核其性質，屬私法關係所生之爭議，其訴訟應由普通法院審判，縱兩造攻擊防禦方法涉及公法關係所生之爭議，亦不受影響。

## 參、本件應予受理之理由及依據

### 一、本件應予受理之理由

本件普通法院依民事訴訟法（下稱民訴法）第 31 條之 2 第 2

項規定，認其無審判權而依職權裁定將訴訟移送至行政法院，裁定確定後，行政法院認其並無審判權，可否再裁定移送普通法院？此涉及普通法院之移送裁定對行政法院有無拘束力之問題。如採有拘束力說，本件聲請即有受理之必要；如採無拘束力說，本件聲請即無受理之必要。

詳析之，上開爭議之產生，實歸因於民訴法與行訴法規定不同所致。行政法院認其無審判權者，依行訴法第12條之2第2項規定：「應依職權以裁定將訴訟移送至有受理訴訟權限之管轄法院。」即由行政法院移送至普通法院，原則上，普通法院應受其拘束，例外時，如普通法院仍認其無審判權，必須依同條第3項規定：「以裁定停止訴訟程序，並聲請司法院大法官解釋。」經大法官解釋認其無審判權，始得再移送至行政法院（本院釋字第540號解釋<sup>3</sup>參照）。反觀，民訴法第31條之1僅於第2項規定：「普通法院認其無受理訴訟權限者，應依職權裁定將訴訟移送至有受理訴訟權限之管轄法院。」至於行政法院如認其無審判權時，民訴法並無類似行訴法第12條之2第3項之規定，致生普通法院移送至行政法院，行政法院是否受其拘束<sup>4</sup>之疑義。

本席認為，本件聲請應予以受理，其理由如下：

1. 關於審判權限之爭議，我國早期民訴法及行訴法均規定訴訟事件不屬於其審判權限者，採裁定駁回制，<sup>5</sup>以裁定駁回起訴，人

---

<sup>3</sup> 本院釋字第540號解釋：事件經本院解釋係民事事件，認提起聲請之行政法院無審判權者，該法院除裁定駁回外，並依職權移送有審判權限之普通法院，受移送之法院應依本院解釋對審判權認定之意旨，回復事件之繫屬，依法審判，俾保障人民憲法上之訴訟權。

<sup>4</sup> 最高行政法院採肯定說，105年度裁字第928號裁定：「新竹縣政府於100年10月18日制定新竹縣新竹瓦斯股份有限公司組織自治條例（下稱自治條例），並於101年1月1日起將轄下新竹縣瓦斯管理處改制為新竹瓦斯股份有限公司。抗告人乃改制前新竹縣瓦斯管理處依臺灣地區省（市）營事業機構人員遴用暫行辦法進用之人員，依該自治條例第9條第2項規定，其薪給、福利、考成、保險、退休、資遣及撫卹等事項，仍適用原相關法令規定。抗告人陳……、范……、宋……係改制前、其餘抗告人則於改制後申請退休，均經新竹縣政府核准等情，業經新竹地院調查無訛，復為兩造所不爭，該院據以認定本件有關退休爭議係屬公法關係，而將抗告人之訴訟裁定移送原法院審理，並因兩造未聲明不服而告確定，行政法院及兩造均應受該裁定之拘束。」

<sup>5</sup> 例如，行政法院對於原告之訴，如認為訴訟事件不屬行政法院之權限者，依96年7月4日修正公布前

民徘徊在普通法院與行政法院之間，不得其門而入，讓人民有法院互踢皮球的感覺，侵害人民受憲法所保障之訴訟權。<sup>6</sup>嗣因應本院釋字第 540 號解釋意旨，並解決裁定駁回致人民投訴無門之困境，行訴法及民訴法相繼於 96 年 7 月 4 日及 98 年 1 月 21 日修正公布，皆增訂條文改採**裁定移送制**（二法之修正比較對照表如附表一所示），不再裁定駁回，<sup>7</sup>採取同一步調的處理方式。從相關立法過程觀之，殊難得出立法者有意使行政法院移送至普通法院之裁定，對普通法院有拘束力（見行訴法第 12 條之 2 第 3 項）；普通法院移送至行政法院之裁定，對行政法院並無拘束力（民訴法無規定）。是以尚難以民訴法第 31 條之 1 並未設有如行訴法第 12 條之 2 第 3 項規定為由，認為普通法院移送至行政法院之裁定，對行政法院並無拘束力。

2. 況行訴法第 12 條之 2 第 3 項增訂在先，而民訴法修正在後，立法者早即預料可能有此爭議，是以在行訴法第 178 條增訂規定：「行政法院就其受理訴訟之權限，如與普通法院確定裁判之見解有異時，應以裁定停止訴訟程序，並聲請司法院大法官解釋。」即係針對普通法院移送至行政法院之情形而設。吳大法官庚於其大作曾謂：若民訴法修正後設與第 12 條之 2 相同規定時，第 178 條之規定即成贅文而應刪除，<sup>8</sup>可資佐證。本件聲請，

---

行訴法第 107 條第 1 項第 1 款之規定，行政法院應以裁定駁回之。至於普通法院（民事庭）對於原告之訴，如認為訴訟事件不屬於普通法院之權限者，依 98 年 1 月 21 日修正公布民訴法第 249 條第 1 項第 1 款規定，法院應以裁定駁回之。

<sup>6</sup> 本院釋字第 305 號解釋：人民就同一事件向行政法院及民事法院提起訴訟，均被以無審判之權限為由而予駁回，**致其憲法上所保障之訴訟權受侵害**，而對其中一法院之確定終局裁判所適用之判例，發生有牴觸憲法之疑義，請求本院解釋。

<sup>7</sup> 修正行訴法第 107 條第 1 項第 1 款規定，行政法院對於原告之訴，如認為訴訟事件不屬行政法院之權限者。但本法別有規定者，從其規定。所謂「本法別有規定」，係指同法第 12 條之 2，採取裁定移送制，即不得以裁定駁回之，讓人民有解決其爭議之可能。修正民訴法第 249 條第 1 項第 1 款規定：「訴訟事件不屬普通法院之權限，不能依第 31 條之 2 第 2 項規定移送者」始得以裁定駁回，即訴訟事件雖不屬普通法院審判之權限，但若合於第 31 條之 2 第 2 項規定者，普通法院應為移送，不得依第 1 款規定以裁定駁回。

<sup>8</sup> 吳庚，行政爭訟法論，103 年 9 月修訂第 7 版，頁 59。

行政法院既依行訴法第 178 條規定聲請解釋，本院自應受理之，尚難以民訴法未設類似行訴法第 12 條之 2 第 3 項規定為由，認行政法院不受普通法院移送裁定之拘束，得再裁定移送至普通法院，而主張本件聲請應不受理。

## 二、本件聲請受理之審核依據

本件聲請人之聲請既屬有據，本院審查之依據又為何？依憲法第78條規定：「司法院解釋憲法，並有統一解釋法律及命令之權。」由此可知，大法官依憲法賦予之職權係在解釋憲法與統一解釋法律及命令。行訴法第178條規定：「行政法院就其受理訴訟之權限，如與普通法院確定裁判之見解有異時，應以裁定停止訴訟程序，並聲請司法院大法官解釋。」有關審判權限之爭議，係法律派給大法官的解釋<sup>9</sup>工作之一，並非憲法上之要求！該條文所謂「聲請司法院大法官解釋」，係指統一解釋而言，而非解釋憲法。而關於統一解釋，依司法院大法官審理案件法第7條第1項第1款明文規定：「有左列情形之一者，得聲請統一解釋：一、中央或地方機關，就其職權上適用法律或命令所持見解，與本機關或他機關適用同一法律或命令時所已表示之見解有異者。但該機關依法應受本機關或他機關見解之拘束，或得變更其見解者，不在此限。」是以本件在審查應否受理時，本件解釋乃謂：「核其聲請，合於司

<sup>9</sup> 法律派給大法官的解釋工作，尚有：

- (1) 民訴法第182條之1第1項規定：「普通法院就其受理訴訟之權限，如與行政法院確定裁判之見解有異時，應以裁定停止訴訟程序，並聲請司法院大法官解釋。但當事人合意願由普通法院為裁判者，由普通法院裁判之。」
- (2) 職務法庭辦理職務案件應行注意事項第15點(4)規定：「職務法庭就其受理訴訟之權限，如與行政法院或普通法院確定裁判之見解有異，應以裁定停止訴訟程序，並聲請司法院大法官解釋（準用行政訴訟法178）。」
- (3) 地方制度法第43條第5項規定：「第1項至第3項議決自治事項與憲法、法律、中央法規、縣規章有無抵觸發生疑義者，得聲請司法院解釋之。」
- (4) 公民投票法第29條第3項規定：「立法院、直轄市議會或縣（市）議會依第1項第2款制定之法律或自治條例與創制案之立法原則有無抵觸發生疑義時，提案人之領銜人得聲請司法院解釋之。」

法院大法官審理案件法第7條第1項第1款**統一解釋之要件**及行政訴訟法第178條規定，爰予受理」，即係回應上開疑義之說明。

## 肆、審判權歸屬之決定基準

審判權歸屬之爭議，如何判斷？首先應視法律有無明定？如無，再依爭議之性質並考量既有訴訟制度之功能，定其救濟途徑。

### 一、法律明定

關於訴訟應由「**如何之法院**」受理及進行，應由法律定之，業經本院釋字第170號<sup>10</sup>、第297號<sup>11</sup>及第448號<sup>12</sup>解釋在案。是以審判權歸屬之爭議，首先依法律規定決定之。

至於法律如何規定？本院諸多解釋業已指出其決定基準：立法機關衡量訴訟案件之種類、性質、訴訟政策目的及司法資源之有效配置等因素，而就訴訟救濟應循之審級、程序及相關要件，以法律或法律授權主管機關訂定命令限制者，應符合憲法第23條規定，方與憲法保障人民訴訟權之意旨無違（本院釋字第160號、第378號、第393號、第418號、第442號、第448號、第466號、第512號、第574號、第629號、第639號及第653號解釋參照）。本院釋字第540號解釋更釋示：「**立法機關亦得依職權衡酌事件之性質、既有訴訟制度之功能及公益之考量，就審判權歸屬或解決紛爭程序另為適當之設計。此種情形一經定為法律，**

---

<sup>10</sup> 本院釋字第170號解釋：人民有訴訟之權，憲法第16條固定有明文，惟訴訟如何進行，應另由法律定之。

<sup>11</sup> 本院釋字第297號解釋：人民有訴訟之權，憲法第16條固定有明文，惟訴訟如何進行，應另由法律定之，業經本院釋字第170號解釋於解釋理由書闡明在案。

<sup>12</sup> 本院釋字第448號解釋：司法院為國家最高司法機關，掌理民事、刑事、行政訴訟之審判及公務員之懲戒，憲法第77條定有明文，可知民事與行政訴訟之審判有別。又依憲法第16條人民固有訴訟之權，惟訴訟應由**如何之法院受理**及進行，應由法律定之，業經本院釋字第297號解釋在案。

即有拘束全國機關及人民之效力，各級審判機關自亦有遵循之義務。」另本院釋字第 691 號解釋亦釋示：「然究應由何種法院審理、循何種程序解決，所須考慮因素甚多，諸如爭議案件之性質及與所涉訴訟程序之關聯、即時<sup>13</sup>有效之權利保護、法院組織及人員之配置等，其相關程序及制度之設計，有待立法為通盤考量決定之。」

## 二、事物本質

如法律未明文規定，具體個案發生審判權衝突時，應如何處理？本院諸多解釋先例釋示：我國關於民事訴訟與行政訴訟之審判，依現行法律之規定，分由不同性質之法院審理。除法律別有規定外，就因私法關係所生之爭議，由普通法院審判；因公法關係所生之爭議，由行政法院審判（本院釋字第 448 號、第 466 號及第 695 號解釋參照）。依此原則推之，土地所有權人依民法第 767 條第 1 項請求事件，依其起訴主張訴訟標的之請求權基礎<sup>14</sup>觀之，核其性質，屬私法關係所生之爭議，其訴訟應由普通法院審判，縱兩造攻擊防禦方法涉及公法關係所生之爭議，因公用地役關係存在與否，並非訴訟標的之請求權基礎，故其審判權之歸屬，亦不受影響。

上開釋示意旨，亦為現今最高法院及最高行政法院判決實務通說所遵循，有附表二最高法院及最高行政法院相關判決一覽表可佐。查本件原因案件之原告係本於土地所有權依民法第 767 條第 1 項前段及中段規定，起訴請求桃園市政府刨除柏油路面並返還土地事件，核其性質，屬私法關係所生之爭議，其訴訟應由普通法院之桃園地院審判，縱兩造攻擊防禦方法涉及公用地役關係

---

<sup>13</sup> 應係「及」時之誤植。

<sup>14</sup> 即以原告起訴主張之訴訟標的及其原因事實、應受判決事項之聲明（起訴之聲明）為判斷依據（民訴法第 244 條第 1 項第 2 款及第 3 款，行訴法第 105 條第 1 項第 2 款及第 3 款參照）。

存否之公法關係爭議，因公用地役關係存在與否，並非訴訟標的請求權之基礎，故其審判權之歸屬，亦不受影響。

## 伍、公法上之結果除去請求權

依公法學者之通說<sup>15</sup>認為，國家公權力在人民私有土地上鋪設柏油路面或設置工作物，致所有權人無法有效行使權利，人民在公法上有結果除去請求權。實務上，最高行政法院諸多判決（97年度判字第374號、101年度判字第983號及106年度判字第458號等判決參照，詳如附表三），均承認公法上結果除去請求權。是以同一原因事實，因人民起訴主張之訴訟標的<sup>16</sup>係私法上之請求權或公法上之請求而異其審判權之歸屬。本件聲請之原因案件，如原告本於所有權人依公法上結果除去請求權，向行政法院起訴，請求刨除柏油路面並返還土地時，屬於公法關係所生之爭議，行政法院對該訴訟即有審判權。如原告起訴聲明之內容，包括請求對象、訴訟種類及標的態樣有不明確時，行政法院自應依行訴法第125條第3項規定予以闡明。<sup>17</sup>本件聲請意旨謂：「本件原告於本院審理中，明確表示其請求權基礎為民法第767條第1項規定，並非公法上之結果除去請求權」，如原告願意更改訴之聲明，行政

<sup>15</sup> 有關結果除去請求權之論述，請參閱，陳敏，行政法總論，105年9月9版，頁1264以下。

<sup>16</sup> 最高行政法院105年度判字第615號判決：按基於當事人主義及當事人之程序選擇權，**法院應依原告起訴主張之訴訟標的性質，判斷審判權之歸屬**。本件上訴人既表明其係依「公法上」不當得利請求權提起本件訴訟，行政法院即應受其主張之拘束，並據以實體認定其請求是否有理由，尚不得反於上訴人之意思，逕依行政訴訟法第12條之2第2項規定將本件移送至民事法院，附此敘明。

<sup>17</sup> 最高行政法院98年度判字第347號判決：行政主體所為之行政事務具有多樣性，其或在公法領域內，以統治者之地位，行使公權力，或在私法領域內，以國庫之地位，從事私法活動。是行政主體與人民間之爭議究係基於公法上之關係或私法上之關係，應依事務之性質而定。如因私法上之關係而生爭議，行政法院並無審判權限，上訴人如向行政法院起訴，依現行行政訴訟法第12條之2第2項規定，行政法院應依職權以裁定將訴訟移送至有受理訴訟權限之管轄法院。如因公法上之關係而生爭議，固得提起行政訴訟，但應遵守行政訴訟法有關訴訟種類之規定；如其起訴聲明之內容，包括請求對象、訴訟種類及標的態樣有不明確時，**行政法院應依行政訴訟法第125條第3項規定予以闡明**。



法院即有審判權，詎原告拒不修正，行政法院又受普通法院移送裁定之拘束，不得已乃聲請本院解釋。

## 陸、結論

本件解釋，解決一項本不成為問題的問題，僅因普通法院誤為裁定移送且當事人對移送裁定不抗告，裁定乃告確定致生僵局，有賴本院解釋解決之。依最高法院及最高行政法院向來的通說見解，土地所有權人之土地被政府機關鋪設柏油路面，所有權人依法有權請求政府機關刨除柏油路面並請求返還土地，其起訴方式，或依民法第 767 條前段及中段向普通法院起訴請求，或依公法上結果除去請求權向行政法院起訴請求，均無不可。惟無論何者，普通法院對於先決問題或攻擊防禦方法涉及公法關係所生之爭議，如當事人未以訴訟標的主張者，普通法院本得審理之；反之，行政法院對於先決問題或攻擊防禦方法涉及私法關係所生之爭議，如當事人未以訴訟標的主張者，行政法院亦得審理之，不因先決問題或攻擊防禦方法涉及他法律關係所生之爭議而受影響，本解釋僅重申此一重要觀念而已！

最後，衷心期盼本解釋有助於其他審判權歸屬爭議之解決。

附表一：行訴法與民訴法有關無審判權而裁定移送規定對照表

要旨	行訴法	民訴法
受移送法院之聲請解釋	移送之裁定確定時，受移送之法院認其亦無受理訴訟權限者， <u>應以裁定停止訴訟程序，並聲請司法院大法官解釋。</u> (§12-2Ⅲ) ★本條項係規範普通法院得聲請大法官解釋之依據。	無對應規定
解釋後再行移送	受移送之法院經司法院大法官解釋無受理訴訟權限者，應再行移送至有受理訴訟權限之法院。(§12-2Ⅳ)	依本院釋字第540號解釋意旨辦理
先受理者先裁定	當事人就行政法院有無受理訴訟權限有爭執者，行政法院應先為裁定。(§12-2Ⅴ)	當事人就普通法院有無受理訴訟權限有爭執者，普通法院應先為裁定。(§31-2Ⅲ)
得抗告	前項裁定，得為抗告。(§12-2Ⅵ)	前項裁定，得為抗告。(§31-2Ⅳ)
事先徵詢意見	行政法院為第2項及第5項之裁定前，應先徵詢當事人之意見。(§12-2Ⅶ)	普通法院為第2項及第3項之裁定前，應先徵詢當事人之意見。(§31-2Ⅴ)
受移送法院聲請司法院大法官解釋	(普通法院移送行政法院時之聲請解釋) 行政法院就其受理訴訟之權限，如與普通法院確定裁判之見解有異時， <u>應以裁定停止訴訟程序，並聲請司法院大法官解釋。</u> (§178) ★因事涉公益而無合意管轄之規定。	(行政法院移送普通法院時之聲請解釋) 普通法院就其受理訴訟之權限，如與行政法院確定裁判之見解有異時，應以裁定停止訴訟程序，並聲請司法院大法官解釋。但當事人合意願由普通法院為裁判者，由普通法院裁判之。(§182-1Ⅰ) 第1項之合意，應以文書證之。(§182-1Ⅱ)

附表二：最高法院及最高行政法院相關判決一覽表

法院裁判	裁判要旨
最高法院 90 年度台上字第 1624 號民事判決	系爭坐落台中縣豐原市圳寮段第 24 之 2 地號土地並非既成道路，且上訴人（按：台中縣豐原市公所）亦未依法辦理徵收補償為原審所合法確定之事實，準此，上訴人並無在系爭土地上鋪設柏油路面及碎石路面之權限，被上訴人依民法第 767 條規定請求上訴人除去並返還土地，而為上訴人敗訴之判決，並不違背法令。
最高法院 95 年度台上字第 2769 號民事判決	是被上訴人主張上訴人無權占有使用系爭土地如附圖所示甲、乙、丙部分鋪設柏油道路，妨害其所有權，依民法第 767 條之規定，請求上訴人（按：嘉義縣中埔鄉公所）將附圖所示甲、乙、丙部分土地上之柏油路面剷除回復原狀，返還土地予被上訴人，為有理由，應予准許。
最高法院 106 年度台上字第 116 號民事判決	系爭土地（按：鋪設柏油路面）是否為司法院大法官會議釋字第 400 號解釋所指因時效而成立公用地役關係之既成道路？抑為依建築法規或民法等之規定，而作為公眾通行之道路？即有調查審認之必要。原審未遑細究，逕認系爭土地為上開解釋所稱之既成道路，進而為不利上訴人之論斷，自屬可議。（按：被上訴人係苗栗縣政府）
最高行政法院 100 年度判字第 1849 判決	而判斷行政法院就具體訴訟有無受理權限，係依為訴訟標的之法律關係，究屬公法關係或私法關係定之。至於訴訟標的之法律關係所由生之法律關係，乃該訴訟之先決問題，並不成為判斷行政法院有無受理訴訟權限之標準。為本件訴訟標的法律關係者，乃被上訴人就系爭 1586 地號土地之返還請求權，此為私法關係，即令上訴人之請求有無理由，可能涉及被上訴人是否得行使行政程序法第 117 條撤銷權之判斷，然此僅為先決問題，本件訴訟標的法律關係既為私法關係，其爭訟應循民事訴訟途徑，行政法院無受理權限。
最高行政法院 105 年度判字第 625 號判決	民法第 767 條第 1 項固規定「所有人對於無權占有或侵奪其所有物者，得請求返還之。對於妨害其所有權者，得請求除去之。有妨害其所有權之虞者，得請求防止之。」，然該條係賦予所有權人得於所有物遭受侵害時，得依該規定保障其私權，無論該占有人係私人或政府機關，惟均屬私權爭執，應依民事訴訟程序為救濟。

附表三：最高行政法院承認公法上結果除去請求權之判決一覽表

判決文號	判決內容
94 年度判字第 1708 號判決	本院按：人民因其權利受公權力之違法干涉，而負擔不利之結果，應有回復未受不利結果前之原狀之請求權，此乃學說所稱之公法上之結果除去請求權。此項結果除去結果請求權，雖未見於我國行政法規之明文，惟其與行政程序法第 127 條所定之公法上不當得利返還請求權具有相同之性質，同有不容違法狀況存在之意義，應得以法理予以適用，而認許人民有此項請求權。
97 年度判字第 374 號判決	上訴人依民法第 767 條及行政訴訟法第 8 條第 1 項前段之規定，提起本件訴訟，請求被上訴人除去系爭路燈，核其性質，係主張其權利受被上訴人公權力之違法干涉，請求排除該違法干涉之事實結果，以回復原有狀況之權利，此乃學說所稱之公法上之結果除去請求權。此項結果除去結果請求權，雖未見於我國行政法規之明文，惟其與行政程序法第 127 條所定之公法上不當得利返還請求權具有相同之性質，同有不容違法狀況存在之意義，應得以法理予以適用，而認許人民有此項請求權。
101 年度判字第 983 號判決	建立在憲法基本權保障之理論基礎上，排除公行政所造成之違法事實結果，使權利得以回復到未受侵害前之原狀，乃係公法上結果除去請求權之目的所在。公法上結果除去請求權之成立，應具備「須為被告機關之違法行為（其行為除行政處分外，尚包括其他高權行為或作成行為時雖為合法，嗣因法律之變更，為違法）」、「須直接侵害人民之權利」、「須該侵害之違法事實結果繼續存在，且有回復到未受侵害前之原狀之可能」、「須被害人對於損害之發生無重大過失」等要件。由於公行政手段態樣之不同，相應而生之公法上結果除去請求權亦有執行結果除去請求權及一般結果除去請求權之差異。
103 年度判字第 54 號判決	又結果除去請求權，乃人民因其權利受公權力之違法干涉，請求排除該違法干涉之事實結果，以回復原有狀況之權利。
104 年度判字第 209 號判決	由本院 99 年度 3 月份第 1 次庭長法官聯席會議決議可知，針對屬行政事實行為之國家侵害行為，人民享有「公法上結果除去請求權」，據此請求除去對權利圓滿狀態之事實上影響或不法結果，以回復原有之狀態。

<b>105 年度判字第 145 號判決</b>	又「結果除去請求權」係對國家違法行政行為所造成人民損害之結果，請求法院以判決除去，以回復未受侵害前之狀態。
<b>106 年度判字第 458 號判決</b>	所謂「結果除去請求權」乃人民因其權利受公權力之違法干涉，請求排除該違法干涉之事實結果，以回復原有狀況之權利，其目的在於排除違法行政行為之結果，以回復於違法干涉前存在之狀態。
<b>99 年 3 月第 1 次庭長法官聯席會議決議</b>	國家之侵害行為如屬行政事實行為，此項侵害事實即屬行政訴訟法第 8 條第 1 項所稱之「公法上原因」，受害人民得主張該行政事實行為違法，損害其權益，依行政訴訟法第 8 條第 1 項規定提起一般給付訴訟，請求行政機關作成行政處分以外之其他非財產上給付，以排除該侵害行為。系爭註記事實上影響其所在土地所有權之圓滿狀態，侵害土地所有權人之所有權，土地所有權人認系爭註記違法者，得向行政法院提起一般給付訴訟，請求排除侵害行為即除去系爭註記（回復未為系爭註記之狀態）。