

釋字第 757 號解釋協同意見書

詹森林大法官提出

本號解釋補充本院釋字第 706 號解釋，並宣告本件聲請人就釋字第 706 號解釋之原因案件，得自本解釋送達之日起 3 個月內，依釋字第 706 號解釋意旨，持執行法院出具之收據，作為進項稅額憑證，據以扣抵銷項稅額。

對本號解釋上開結論，本席敬表贊同。茲就其中關於聲請人「得自本解釋送達之日起 3 個月內」一語，從人民聲請釋憲之目的及憲法第 16 條保障人民訴訟權之意旨，提出協同意見書。

一、人民聲請解釋憲法或聲請統一解釋，其終局目的仍在「贏回官司」

依司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款及第 7 條第 1 項第 2 款規定，人民聲請解釋憲法或聲請統一解釋，須窮盡審級救濟途徑，並認確定終局裁判所適用之法律或命令侵害其基本權利。換言之，人民係因其權利受不法侵害而輸了官司，遂聲請解釋憲法或聲請統一解釋，企求透過違憲審查制度，宣告該官司中侵害人民權利之法律或命令違憲或統一解釋不同審判系統間所產生之見解歧異，並據此循特殊救濟程序，翻轉官司，贏回勝訴。

違憲審查之角色固非第四審，然而大法官究應如何在抽象規範審查與人民之個案救濟保障之間取得平衡，仍是重要之課題。人民聲請解釋憲法或聲請統一解釋之前述目的，在

本院釋字第 177 號解釋，獲得大法官肯定之回應。該號解釋於解釋文第 2 段稱：「本院依人民聲請所為之解釋，對聲請人據以聲請之案件，亦有效力」，又於解釋理由書最後一段指出：「次查人民聲請解釋，經解釋之結果，於聲請人有利益者，為符合司法院大法官會議法第 4 條第 1 項第 2 款¹，許可人民聲請解釋之規定，該解釋效力應及於聲請人據以聲請之案件，聲請人得依法定程序請求救濟。」

二、「贏回官司」，必須依據有利之解釋提起再審之訴或聲請再審或非常上訴

釋字第 177 號解釋理由書所稱之「聲請人得依法定程序請求救濟」，係指「確定終局裁判所適用之法律或命令，或其適用法律、命令所表示之見解，經本院依人民聲請解釋認為與憲法意旨不符，其受不利確定終局裁判者，得以該解釋為再審或非常上訴之理由」而言（釋字第 185 號解釋文、釋字第 188 號解釋文參照）。

因此，人民雖於聲請釋憲程序獲得有利於己之大法官解釋，但倘欲達成「贏回官司」之終局目的，仍須循特殊救濟程序為之。原先之敗訴官司，如為民事訴訟或行政訴訟事件，或公務員懲戒案件，尚須提起再審之訴；若為刑事訴訟案件，則尚須聲請再審或非常上訴。

三、「提起再審之訴」，在民事訴訟及行政訴訟，應受 5 年期間之限制

¹ 本院釋字第 177 號解釋係於民國 71 年 11 月 5 日作成，當時之「司法院大法官會議法」第 4 條第 1 項第 2 款，相當於現行「司法院大法官審理案件法」第 5 條第 1 項第 2 款。

人民於聲請釋憲程序獲得有利於己之大法官解釋後，該解釋之原因案件如為刑事訴訟案件或公務員懲戒案件，並無提起再審之訴、聲請再審或非常上訴期間之限制²；但原因案件若為民事訴訟或行政訴訟事件，則應於判決或裁定確定後5年內提起再審之訴或聲請再審（民事訴訟法第500條第2項但書及第3項、第507條；行政訴訟法第276條第4項、第283條）³。逾越5年期間，始提起再審之訴者或聲請再審者，法院應駁回之（民事訴訟法第502條第1項但書、行政訴訟法第278條第1項）。

提起再審之訴或聲請再審，應於裁判確定時起5年內為之，是否亦適用於人民依據大法官解釋而提起再審之訴或聲請再審之情形？對此問題，最高法院曾於74年6月18日函請本院補充解釋，其來函內容為：「本院確定之終局裁判，適用法令所表示之見解，苟經大法官會議解釋，為違背法令之本旨時，依大法官會議釋字第188號解釋，當事人得據該解釋為再審之理由，惟其提起再審之訴或聲請再審之30日不變期間，究應自裁判確定時起算，抑應自據以提起再審之訴或聲請再審之解釋公布日起算，該釋字第188號解釋未有明示，擬請 鈞院大法官會議賜予補充解釋，以資遵循。」

案經本院作成釋字第209號解釋：「確定終局裁判適用法律或命令所持見解，經本院解釋認為違背法令之本旨時，當事人如據以為民事訴訟再審之理由者，其提起再審之訴或聲請再審之法定不變期間，參照民事訴訟法第500條第2項

² 刑事訴訟案件部分，參見刑事訴訟法第420條至第448條；公務員懲戒案件部分，參見公務員懲戒法第64條第1項第9款、第65條第2項。

³ 原因案件為刑事補償事件，而聲請重審者，亦同（刑事補償法第22條但書）。

但書規定，應自該解釋公布當日起算，惟民事裁判確定已逾5年者，依同條第3項規定，仍不得以其適用法規顯有錯誤而提起再審之訴或聲請再審，本院釋字第188號解釋應予補充。」該解釋並以「俾兼顧法律秩序之安定性」，為其理由（參見解釋理由書第2段）。

四、5年期間之限制不合理且恐侵害人民之訴訟權

依據本院釋字第209號解釋，曾受不利確定終局民事裁判或行政裁判之人民，縱於聲請釋憲程序獲得有利於己之大法官解釋，惟如該解釋作成時，距離原裁判確定已超過5年者，依舊無從依據該解釋，而提起再審之訴或聲請再審以「贏回官司」。

前述5年再審期間固然為立法者基於維護法安定性所作之決定，然而前述「民事裁判確定已逾5年者，依同條第3項規定，仍不得以其適用法規顯有錯誤而提起再審之訴或聲請再審」是否妥適，值得探討。以行政訴訟法而言，行政訴訟法第273條第2項規定：「確定終局判決所適用之法律或命令，經司法院大法官依當事人之聲請解釋為牴觸憲法者，其聲請人亦得提起再審之訴。」同法第276條第4項卻未將聲請解釋憲法之前述情形排除5年之期間限制，不僅造成「人民聲請釋憲，縱使成功，對其自身之案件亦無實益」之不合理狀態，使人民無法藉由聲請解釋憲法或統一解釋以達成「贏回官司」之終局目的，並可能產生「法律或命令違憲而侵害人民權利，卻不許其救濟」之情形。準此，目前民事訴訟法第500條第2項但書及第3項，暨行政訴訟法第276條第4項規定，未就經司法院大法官依當事人之聲請解釋為牴

觸憲法者另為救濟期間考量，是否符合憲法第 16 條保障人民訴訟權之意旨，實有可疑。人民於受不利之確定終局裁判後不久，即已依法聲請解釋憲法或統一解釋，卻在等待本院作成解釋過程中，經過該 5 年期間者，尤然。

在本院釋字第 725 號解釋，又發生該案釋憲聲請人雖聲請釋憲成功，但如據該解釋提起再審之訴，已逾行政訴訟法第 276 條第 4 項本文所定 5 年不變期間之窘境。就此，陳春生大法官對該號解釋提出之部分協同部分不同意見書第 9 頁稱：「本號解釋對於聲請人之原因案件，未考慮其於本號解釋公布後可能已逾再審期間，而給予當事人如三十天之提起再審機會；復未就各聲請案，斟酌是否應予諭知，則有違憲法保障人民基本權利之本旨。」陳新民大法官提出之部分協同部分不同意見書第 12 頁更直言：「本號解釋完全未糾正原因案件因釋憲過程所可能造成之而逾越再審期間，使當事人無法提起救濟的弊病。以人民喪失權利救濟之機會為代價，保障法律安定性與僵化再審的除斥期間之性質，殊為不妥！」

五、本號解釋之情境及解決之道

本號解釋之聲請人曾就原因案件聲請解釋憲法，經本院作成釋字第 706 號解釋。聲請人據該 706 號解釋兩度提起再審之訴，經最高行政法院分別以 102 年度判字第 212 號及第 736 號判決駁回。聲請人不服，又提起再審之訴，經最高行政法院 103 年度裁字第 235 號裁定，以再審之訴提起時，距該原因案件之原始確定判決（最高行政法院 97 年度判字第 63 號）已超過 5 年為由，而駁回之。該 103 年度裁字第 235 號裁定理由並稱：「按再審之訴自判決確定時起，如已逾 5 年

者，不得提起。……；對於再審確定判決不服，復提起再審之訴者，前項所定期間，自原判決確定時起算。……，行政訴訟法第 276 條第 4 項……定有明文。而上開『提起再審期間最長以 5 年為限』之規定，並未將依行政訴訟法第 273 條第 2 項之聲請釋憲案件排除在外。」「本件再審原告因營業稅事件，經本院 97 年度判字第 736 號判決（下稱原判決）確定後，曾先後多次提起再審之訴，均經本院分別判決駁回在案。……經查原判決係於民國 97 年 3 月 13 日確定，……再審原告於 102 年 12 月 31 日始提起本件再審之訴，距原判決確定時，已逾 5 年。……則其本件再審之訴依首開規定及說明，顯不合法，應予駁回。」

本號解釋有鑑於最高行政法院前開見解，遂於解釋文特別諭知本件聲請人就釋字第 706 號解釋之原因案件，得自本解釋送達之日起 3 個月內，依釋字第 706 號解釋意旨，持執行法院出具之收據，作為進項稅額憑證，據以扣抵銷項稅額。

此項作法，對本件聲請人，可發揮個案救濟功能，固不待言⁴。如何通案解決人民聲請釋憲成功，卻無助贏回官司之困境，毋寧更為釋憲制度應徹底檢討之課題。本院於修正司法院大法官審理案件法時，已於修正草案中規定，據以聲請解釋之案件，其受不利確定終局裁判之聲請人，得以該解釋為由，依法定程序請求救濟，不受作成解釋所耗期間之影響。

⁴ 本院釋字第 747 號解釋諭示：「本件聲請人就聲請釋憲原因案件之土地，得自本解釋送達之日起三個月內，依本解釋意旨請求需用土地人向主管機關申請徵收地上權。」、釋字第 752 號解釋諭示：「聲請人二就本解釋之原因案件，得於本解釋送達之日起 10 日內，依本解釋意旨及刑事訴訟法上訴之相關規定，就第二審撤銷原審無罪判決並自為有罪判決之部分，上訴於第三審法院。」皆具有相同之個案救濟功能。

至於其具體之方案，究採聲請人得於解釋公布（或送達）後一定期間提起救濟，或原法定期間停止進行，則留待立法者形成。惟在修法之前，依「人民於其聲請案件繫屬國家機關期間，不須承擔因法定期間經過而失權之不利益」（參照民法第 129 條第 1 項第 3 款、第 137 條第 2 項）之法理，本院嗣後作成解釋時，如遇相關案例，即應參考本號解釋前述作法，繼續為個案救濟之諭示，以強化違憲審查保障人民權利之意旨。