

抄 本

檔 號：

保存年限：

## 司法院秘書長 函

地址：10048臺北市中正區重慶南路1段  
124號

承辦人：林立青

電話：(02)2361-8577轉477

電子信箱：af0415@judicial.gov.tw

受文者：法務部等

發文日期：中華民國104年11月18日

發文字號：秘台大二字第1040031542號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：

附件：

主旨：本院大法官為審理臺北市政府聲請解釋憲法案，請就說明二所列事項，提供相關資料儘速惠復，俾供審理之參考，請查照。

說明：

- 一、依司法院大法官審理案件法第13條第1項規定辦理。
- 二、旨揭聲請人認民法親屬編第二章第972條、第980條、第982條規定及內政部101年5月21日台內戶字第1010195153號函（函轉法務部101年5月14日法律字第10103103830號函），有違憲疑義，聲請解釋案，請提供貴部104年10月30日研析意見三所示之下列事項供參：
  - （一）「三階段同性伴侶權益保障計劃」之具體內容及其相關資料。
  - （二）研擬之同性伴侶法草案及相關立法資料。
- 三、如貴部尚有其他補充意見或資料，亦請一併提供。

正本：法務部

副本：本院大法官書記處

郵 寄：法務部

電子傳遞：本院大法官書記處

## 法務部 函

地址：10048臺北市中正區重慶南路1段130號

承辦人：張思涵

電話：02-21910189#2262

電子信箱：jessica.chang@mail.moj.gov.tw



受文者：司法院秘書長

發文日期：中華民國104年12月30日

發文字號：法律字第10403516550號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：

附件：如說明(5000000000FUX00000\_A11000000F\_10403516550A0C\_ATTCH1.pdf)

主旨：有關大院大法官為審理臺北市政府聲請解釋憲法案，函請本部提供相關資料乙案，復如說明二，請查照。

說明：

一、復貴秘書長104年11月18日秘台大二字第1040031542號函

。

二、關於本部104年10月30日研析意見三所述「三階段同性伴侶權益保障計畫」，說明如下：

(一)本部於104年3月13日向立法院司法及法制委員會提出之「關於同性婚姻法制化政策方向之建議報告」(詳如附件1)，係參考他國作法，採漸進式之立法方式，以減少制度變革所產生之衝擊及社會成本，緩和建構此類法制時所可能遭遇之困難，規劃二個階段，逐步落實對同性伴侶權益之保障。第一階段之推動，係於現行法律制度下，落實對同性伴侶權益之保障；第二階段之推動則由本部研議同性伴侶法之法制化。

(二)有關二階段保障同性伴侶作法，第一階段部分，為於同





裝

訂

線



性伴侶法制化前妥善保障同性伴侶權益，行政院性別平等處於104年7月至9月召開5場研商會議，協調相關機關檢視現行法律制度下得否放寬將同性伴侶納入法規適用，共計68項法規得於現行法律制度下納入同性伴侶適用（詳如附件2）。另為加強溝通、促進社會對話，本部於104年8月至10月將同性伴侶權益保障相關議題（詳如附件3）上傳國家發展委員會「公共政策網路參與平台」，蒐集民眾對於此議題之意見，讓更多社會大眾得以正視此議題之重要性，透過該平台之公共討論空間，彼此對話、傾聽、理解、尊重、說服，相關意見及民眾參與情形並作為未來法制研議之參考。第二階段部分，本部持續關注外國法制發展（例如愛爾蘭同性婚姻公投過關、美國聯邦最高法院判決同性婚姻合法化等），並於104年4月17日函請外交部協助蒐集同性婚姻及同性伴侶之外國立法資料（詳如附件4）。相關立法資料及同性伴侶法草案刻正彙整研擬，並積極辦理各項法制化準備作業。

（三）第三階段則視前二階段實施情形，研議是否制定同性婚姻法。

（四）另檢送本部本（104）年12月委託民調公司所作「保障同性伴侶權益」之民調結果及新聞內容各乙份供參（詳如附件5）。

正本：司法院秘書長

副本：本部法律事務司（含附件）

104.12.12  
文18:08:46章

# 關於同性婚姻法制化政策方向之建議報告

法務部

## 壹、前言

立法院司法及法制委員會於103年10月16日召開「用平等的心把每一個人擁入憲法的懷抱—同性婚姻及同志收養議題」公聽會，依主席尤委員美女所作結論，本部應於2個月內向立法院司法及法制委員會提出關於同性婚姻法制化政策方向之建議。

嗣立法院第8屆第6會期司法及法制委員會第21次全體委員會議於103年12月22日召開審查尤委員美女等22人擬具《民法親屬編第九百七十二條、第九百七十三條及第九百八十條條文修正草案》、鄭委員麗君等21人擬具《民法親屬編部分條文、繼承編第一千一百三十八條、第一千二百二十三條條文修正草案》及王委員惠美等17人擬具《民法親屬編部分條文修正草案》等案，經主席尤委員美女作成結論：請本部將有關同性婚姻法制化之政策方向，於12月底前函送立法院司法及法制委員會；並請本部持續召開公聽會，化解對立及歧視。

## 貳、同性婚姻法制化尚有諸多爭議，宜持續加強理性溝通，促進社會對話

立法委員尤美女及鄭麗君2位委員所提之同性婚姻法案，尚有諸多爭議，牽涉深廣，貿然立法恐造成社會對立，宜加強不同立場之理性溝通，促進對此一重要議題之社會對話：

### 一、立法委員所提同性婚姻法案，尚有諸多爭議及疑慮

#### (一)同性婚姻法制化攸關現有婚姻家庭制度之重大變革

立法委員提出之修正草案，將民法親屬編、繼承編中舉凡相關條

文定有「夫妻」、「父母」等涉及性別之用語，均予替置為「配偶」或「雙親」。然法律具有「普遍性」，若為了保障同性戀者之婚姻權益，逕將民法親屬編及繼承編中「男、女、夫、妻、父、母」等兩性用語全部移除，即無視於有男有女、有夫有妻係社會多數常態，有違立法之普遍性原則。又依司法院釋字第554號及第712號解釋，婚姻及家庭為社會形成及發展之基礎，具有人倫秩序、養育子女等多重功能，然尤委員及鄭委員所提修正草案之法制方式，僅作部分條文用語之替置，未慮及此攸關婚姻家庭制度之重大變革，允宜通盤檢討設計。此外，婚姻與家庭的內涵並非僅由法律規定所建構，而是透過文化及社會的影響，經由長時間的累積所建立。

## (二)親子關係與血統真實認定原則之適用扞格

司法院釋字第554號解釋所闡述之婚姻制度，係植基於人格自由，具有維護人倫秩序、男女平等、養育子女等社會性功能。立法委員所提之修正草案使同性婚姻者亦適用婚生子女相關規定，惟同性婚姻者在生理上既無生育婚生子女之可能，強以立法使其一體適用現行規範普通婚姻制度之父母子女相關規定，適用上容有矛盾扞格之處。例如將民法第1063條第1項「妻之受胎，係在婚姻關係存續中者，推定其所生子女為婚生子女。」修正為「配偶之受胎，係在婚姻關係存續中者」，因同性婚姻者在生理上既無生育婚生子女之可能，如同性婚姻之一方與配偶以外之異性懷胎生子，卻因配偶未提否認之訴使該子女成為同性婚姻之婚生子女。此條文不僅違反自然事理之本質，即使在女女同性婚姻間，一方雖懷孕生子，其所生子女必與配偶間不具真實血緣關係，法律如對於顯然不真實之血緣關係仍承認為婚生子女，不僅與民法婚姻既有規範體制不合，更將衝擊現有婚姻及親子關係之制度。且同性婚因人工生殖，該子女的真正血緣不明，亦有導致該子女未來與其具血緣關係之兄弟姊妹發生近親結婚之可能。

### (三)諸多法律須配合修正相關用語，影響條文超過 300 條

查現行法律中採用「夫妻」、「父母」(含「祖父母」)等用語，高達 109 種法律，涉及條文達 336 條。依尤委員及鄭委員所提修正草案將「夫妻」修正為「配偶」、「父母」修正為「雙親」，「祖父母」修正為「雙親之二等直系血親尊親屬」，則除民法外，尚有諸多法律及法條亦須一併配合修正；此尚不包含其他諸如法規命令、行政規則等規定及條文。是以，本草案一旦通過，現有法規均須全面檢討並配合修正，牽連之法規甚多，影響現行法規之適用，在未進行全面法規或其他影響評估前，貿然修正民法上開規定，其後遺症或法規可行性難以逆料。

### (四)對兒童權益之影響須審慎考量

同性婚姻者收養子女之妥適性，仍有相當之探討空間，蓋因子女對於環境沒有選擇權，同性婚姻者收養子女，對子女身心及人格發展之影響，從兒童與少年權益保護之角度，是否符合子女最佳利益，值得審慎考量，不宜單純視之為同志權益保障之事項。

## 二、國內對於同性婚姻法制化之正反意見對立

依立法院司法及法制委員會101年12月26日「同性婚姻合法化及伴侶權益法制化」公聽會、103年10月16日「用平等的心把每一個人擁入憲法的懷抱—同性婚姻及同志收養議題」公聽會及103年12月22日第21次全體委員會議之討論，並參酌相關學術期刊論著、座談會及模擬憲法法庭判決等各界意見，與本部歷來研議情形（例如101年委託國立臺北大學法律學院辦理「德國、法國及加拿大同性伴侶制度之研究」、102年委託中華警政研究學會辦理「臺灣同性婚姻法制化之調查研究委託研究」，並分別於102年10月14日、同年11月29日、103年3月28日及同年8月27日召開4場次「同性伴侶法制化意見交流座談會」，另於103年3月12日邀集相關主管機關召開「現行架構下如何保障同性

伴侶權益」會議)，可知目前國內對於同性婚姻法制化之相關議題，尚存有正反不同意見，贊成與反對者之立場截然對立（其立場之主要意見，茲整理如附表「同性婚姻法制化贊成與反對立場之主要意見彙整表」以供參酌），而有持續加強理性溝通之必要。

### 三、他國作法之啟示

綜觀世界 2 百多個國家，目前僅有 16 個國家允許同性婚姻合法化，亞洲國家則沒有此類法制規範，顯見此一議題在世界各國仍存有極大不同意見。

以 2013 年通過同性婚姻法之英國及法國為例，其同性婚姻之法制化過程，均先制定伴侶制度之法律，經由國內長時間之適應，才朝同性婚姻之立法方向努力。簡言之，法國於 1999 年通過民事伴侶結合法（簡稱 PACS），在 PACS 施行前，法國亦僅有一種婚姻制度。而法國適用 PACS 經過長達 14 年之久，當該國總統歐蘭德提出同性婚姻法案時，其國內仍然引發重大抗爭，雖然該國於 2013 年 5 月 18 日強行通過同性婚姻法，但國內反對之聲音，至今仍未平息。英國亦係於 2004 年通過民事伴侶關係法，經過長達 10 年之施行，始於 2013 年 7 月 17 日通過同性婚姻法。

另德國於 2001 年通過同性伴侶法，不直接挑戰現行身分法中婚姻與家庭，而以同性伴侶制度給予同性伴侶類似配偶的權利，針對同性伴侶在決定共同生活後所須的法律保障予以規定。經由同性伴侶法的通過與施行，這 10 多年來已使德國社會對於同性伴侶的價值評斷逐漸轉變，先承認同性伴侶之共同生活為社會所接納之家庭形式，進而思考是否應進一步開放同性婚姻，促成同性伴侶與配偶在法律上之平等地位。同性伴侶法的制定與施行，不但能先提供同性伴侶法律上之保障，同時對於社會接受度的提高，產生一定影響，促成對於同性人權保障共識之凝聚。2013 年即有政黨進一步提出開放同性婚姻的



訴求，並擬定草案進入議會討論。反觀美國同性婚姻法制經驗，其所以不如其他歐洲國家得以順利推動，主要原因之一，是對此一重要課題之社會對話機制未能發揮功效，而一味藉由公民投票等此類直接民主方式來表達支持或反對立場，其反效果之一即是激化對立。

由上述他國經驗可知，採漸進式之立法方式，得以減少制度變革所產生之衝擊及社會成本，緩和建構此類法制時所可能遭遇之困難。

### 參、政策建議

目前社會對於同性婚姻法制化尚有爭議，為避免激化社會對立，宜持續加強理性溝通。又同性婚姻法制化非僅涉及同性伴侶間之婚姻家庭權益，亦包括同性伴侶在收養子女及人工生殖等權益，影響層面甚廣。然同性伴侶之權益保障，政府本應關懷重視，為推展同性伴侶權益保障事宜，並參考他國作法，擬規劃分為二個階段，逐步落實對同性伴侶權益之保障：

#### 一、第一階段之推動

1、預期目標：於現行法律制度下，落實對同性伴侶權益之保障

2、規劃作法：

##### (1)持續召開公聽會或座談會：

A、針對同性伴侶權益保障事項之相關議題，預先蒐集不同立場之團體人士之意見，作為公聽會討論之資料。

B、持續召開公聽會或座談會，邀集社會各界參與討論，促進不同意見者之交流溝通，以增進社會對同性伴侶之瞭解。

##### (2)加強溝通：

A、針對同志團體及宗教團體，應主動瞭解其訴求，並積極促使贊成與反對之團體或人士意見交流，化解對立。

B、如有涉及各部會業務者，再請各部會透過其業務主管之相關途

徑管道，加強與贊成或反對之民間團體溝通。

**(3)檢視現行法令之保障措施：**

- A、如有現行法令未能明文保障同性伴侶權益者，檢討研議就現行法令架構下，得否放寬將同性伴侶納入其法規之適用，或規劃研議相關保障之具體措施。
- B、如有涉及各部會業務者，再請各部會應主動檢視主管之現行法律制度下，是否有部分之同性伴侶權益已能受到保障，例如：醫療法規定之醫療同意權；或已與同性伴侶之家人共同生活者，亦為家屬，從而與同性伴侶有相互扶養之權益；或以遺囑指定將遺產贈與同性伴侶等方式，達到其財產繼承權益之保障目的等。各部會應就其職掌之法規，主動向同性伴侶說明，並積極協助其權益之行使。

**(4)加強權益措施之宣導：**

- A、就主管相關權益保障之現行法令及保障措施，製作文宣並透過宣導管道，使同性伴侶得以知悉及使用，以瞭解政府對同性伴侶權益之關懷及政策。
- B、如涉及各部會業務者，請各部會參酌前開作法，強化處理。例如：
  - (a)針對同性伴侶簽署手術同意書之資格問題，前行政院衛生署（現衛生福利部）於93年公告之「醫療機構施行手術及麻醉告知暨取得病人同意指導原則」，已將同性伴侶列為得諮詢同意之範圍。請衛生福利部加強對醫療機構之宣導，使實務上能落實上開原則之執行。
  - (b)請衛生福利部研議「由病人預立『醫療指定代理人』，該指定之代理人所為醫療法之同意權，即視為病人本人所為，而優先於其他順序之同意權人」之作法，在法制上之可行性。

## 二、第二階段之推動

1、預期目標：本部研議同性伴侶法之法制化

2、規劃作法：

### (1)研議「同性伴侶法法制化」之可行性：

A、蒐集外國同性伴侶法制之立法例，以為制定我國同性伴侶法法制化之參考。

B、彙整各國立法例後，研議並分析相關可行性，據以研擬同性伴侶法之各項方案。

### (2)辦理政策影響評估：

A、由於同性伴侶法之法制方案，非僅涉及同性伴侶間之權益，亦涉國家財政、人口政策、法律制度、社會福利等政策層面。因此，此法案之制定，應先辦理政策影響評估。

B、針對政策影響評估之報告內容，瞭解該法案對於國家政策之影響及衝擊。

C、分析同性伴侶法對於人口政策、財政、經濟、社會福利、兒童及青少年教育等面向之影響及衝擊，研議國家如何因應。

### (3)研商並凝聚意見：

A、邀集不同立場之學者、專家及民間團體，召開同性伴侶法制研商會議。

B、針對初擬規劃提出之同性伴侶法方案，於研商會議討論並凝聚採行方案之意見。

### (4)召開公聽會：

A、依研商會議協商結論所採行之同性伴侶法方案，召開公聽會，瞭解各界對於該方案之相關意見。

B、彙整公聽會提出之意見，並與各方意見代表充分交流溝通。

### (5)研擬具體法案內容：

A、參酌公聽會對於同性伴侶法方案之意見，研議如何修正該方案之採行性。

B、確認採行方案之方向，並據以擬訂法案之相關內容。

(6)組成法案研修小組：

A、邀集法律學、醫學、社會學、公共政策、兒童教育、社會福利等領域之學者、專家及民間團體，組成同性伴侶法之研修小組。

B、召開法案研修會議，就法案之具體內容，逐項討論、修正，以期制定符合同性伴侶權益需求及合乎社會良性發展需求之體制。

同性婚姻法制化贊成與反對立場之主要意見彙整表

相關議題	贊成意見	反對意見
一、民法未承認同性婚姻是否違憲？我國合法之「婚姻」僅限異性夫妻締結，同性伴侶及其家庭之身分關係未受民法等相關規範之保障，是否違反憲法？	<p>1. 依憲法第 7 條或憲法增修條文第 10 條規定之平等權，絕非等者等之的形式平等，而是法律不能對任何性別或性傾向，在經濟、社會地位上有差別待遇，故反對同性婚姻，本質就是一種歧視。即使是少數，國家亦應讓同樣繳稅只是性傾向不同的同性戀者，享有婚姻自由之基本人權。</p> <p>2. 締結婚姻以組織家庭之權利涉及人性尊嚴與人格權保障，選擇何人為結婚對象，屬個人基於人性尊嚴得以自主決定之範疇，而為婚姻自由之核心內涵。人民既得基於其人格主體性而自由選擇結婚對象，自不因選擇對象之性別而有異。受憲法保障之婚姻制度，乃為實現婚姻自由所建構，並不因同性或異性伴侶之區別而異其保障。準此，限制同性性傾向者選擇同性為婚姻對象之自由，已構成法律上之差別對待，而違反憲法第 7 條之平等保障。</p> <p>3. 性傾向與性別認同有與個人人格不可分的特質，基於尊重人性尊嚴、個人主體性及人格自由發展之理念，國家社會不得以之加以排斥或為恣意的差別待遇。</p> <p>4. 同性伴侶都是人，所以人對親密關係、對家庭、對生養下一代常常會因為自己的一些生</p>	<p>1. 同性婚姻與異性婚姻本質上不同（無生育之可能性），二者不應相提並論。基於促進人口成長屬於公共利益，故法律為合理差別待遇，並不違憲。且同性戀者基於人性尊嚴而享有基本權利，並不意謂著同性戀者當然有締結同性婚姻之權利。</p> <p>2. 在我國現行法中，同性伴侶可以取得家屬身分關係，受民法相關規範保障。基於異性婚姻與同性結合裨益於公共利益程度上的不同，立法者得分別藉由異性婚姻與家屬制度來賦予不同的身分地位，符合憲法第 7 條之實質平等，故容許立法者透過事物本質上的不同，而給予合理的差別待遇。該差別待遇的基礎源於異性婚姻具有自然生育子女的可能性，有助於人口增長與民族生命的繁衍延續，並促進國家永續發展，具有高度的公共利益，從而國家透過結構上比較穩定的婚姻制度，賦予一男一女之異性夫妻締結婚姻的身分關係，保障子女在兩性親職家庭結構下人格成長並受教養。</p> <p>3. 同性生活體之成員基於人性尊嚴而享有價值尊嚴，但並不當然意味著同性生活體成員即具有締結同性婚姻之權利，畢竟這是屬於兩個層次的</p>

相關議題	贊成意見	反對意見
	<p>命經驗而有很自然的欲望與需求，這是一個非常基本的人性。同性戀者沒有辦法「結婚」，這就是一個不平等，他們就是想成為彼此在法律上的配偶，不只是室友，也不只是家屬，希望未來的小孩可以合法的被伴侶收養，要在這塊土地、被自己的國家認可法律上的配偶關係。不能結婚，就是這個國家的次等公民。</p> <p>5. 性傾向不應成為剝奪結婚權利、生養孩童權利的理由，結婚從來就是天賦人權，每個人人生來都該享有和自己選擇的人結婚的權利，同志要的不是特權，只是和芸芸眾生一般平等的權利。</p> <p>6. 現行民法雖未對婚姻給予正面定義，亦未明文禁止同性婚姻，惟向來之司法及行政實務，囿於父權與異性戀中心之傳統，將婚姻制度限定為一男一女的結合，此不但剝奪了非異性戀者選擇婚配對象的自由、否定了多元性別伴侶關係受法律及社會承認的可能，更連帶限制了非異性戀、多元性別者享有與婚姻相關之成千上百種的權利與福利（此遍及醫療、賦稅、勞動及社會福利、財產、子女、居留與國籍、訴訟地位等等），除此之外，多元性別者選擇結婚與否的人格自主決定權亦遭全盤否定，因為異性戀可以自主選擇是否結婚，非異性戀者則因被</p>	<p>問題；而擁有基本人權，並不代表也擁有同性婚姻的基本人權。換言之，同性生活體成員享有言論自由、居住自由與遷徙自由等基本人權，但婚姻制度涉及社會大眾的理解與普遍接受程度，不當然導致或當然具有同性婚姻的基本人權。</p> <p>4. 同性結合因欠缺自然生育子女之可能性的婚姻本質，不適合比照異性婚姻來加以對待。依司法院釋字第 554、712 號解釋，生養子女、繁衍生命是我國婚姻制度的核心本質，也是非常重要的社會性功能。從自然生育子女可能性的婚姻本質來看，同性結合與異性婚姻本質上是不同的事物，應有合理的差別待遇。</p> <p>5. 憲法第 7 條並未保障性傾向的平等。</p> <p>6. 單純以性傾向的不同即將同性戀與異性戀等同視之，主張法律不應限制同性間的婚姻自由，此說法並未認真論辯婚姻的本質目的及意義，其論理不只難以通過檢驗，且還有「掩耳盜鈴」或「指鹿為馬」之嫌。</p> <p>7. 有關於同性婚姻沒有受到民法等相關規範的保障，是不是違反憲法第 7 條平等保障的意旨？有沒有違憲是涉及憲法層次的問題，如果各方存有爭議，似乎應該循釋憲程序做適當的解決。</p>

相關議題	贊成意見	反對意見
	<p>剝奪結婚權，其結果不僅使得想結婚的同志無法結婚，不想結婚的同志其實也等於無法行使「不結婚」的自主選擇權，從而無論是想結婚或不想結婚的同志的人格自由與人性尊嚴在這個意義上都同受剝奪。</p> <p>7. 過去以「男女有別」作為歧視女性的理由，亦即以差異來正當化歧視；以「同志跟異性戀」有別，來否定同志有選擇婚姻的可能，也是以差異來正當化歧視。有的同性伴侶想結婚、有的不想；有的異性戀伴侶想結婚、有的不想。他們的差別是前者一概都不允許結婚，後者一概被允許且被期待應該結婚。不是所有人都想進入婚姻，但是否定同性有組成婚姻的可能，維持婚姻是一男一女的組成，就是構成一種刻板的性別角色，亦即男人應如何、女人應如何的一種秩序的安排，婚姻一定是由夫與妻所組成的，一旦進入婚姻，就必須扮演夫與妻的角色。故將婚姻限於一男一女，不承認同性婚姻，就是一種夫妻性別刻板角色的性別歧視。</p> <p>8. 有認為不承認同性婚姻，不是性傾向歧視，因為女同志與男同志、女同志與異性戀男性、男同志與異性戀女性可以結婚；異性戀女性與女同志都不能與女性結婚，異性戀男性與男同志也都不能與男性結</p>	

相關議題	贊成意見	反對意見
	<p>婚。但這種「沒有形式上的性傾向差別待遇」的詭辯無法成立，因為將婚姻限於一男一女，對於同志群體已造成差別影響 (disparate impact)，又稱間接歧視 (indirect discrimination)，司法院釋字第 666 號解釋承認間接歧視也是一種歧視。</p> <p>9. 同志無法「出櫃」(out of the closet) 的處境，是基於其社會群體身分，且該社會群體係歷史性弱勢的群體。法律與社會上對同志的歧視使得同志必須隱藏衣櫃 (closet)，不論是要其「改邪歸正」(conversion)、或者要其矇混通關／隱藏 (pass)、掩飾／低調 (covering)，都是一種對其群體身分的否定，造成同志藏身衣櫃的必要與出櫃的困難，既是對其表述自由的限制，也違反了平等。由於禁止同性婚姻的規範表達了對同志的貶抑、侵犯其人性尊嚴，因此承認同性婚姻不只使得結婚的同性伴侶可以公開其親密關係，更可能有助於矯正同志污名、降低同志出櫃的社會障礙，亦即有可能同時促進同性伴侶公開其非婚姻之親密關係的表述自由。</p> <p>10. 合憲性審查從來不應只是在法律制定施行之後才進行，立法者原就有依據憲法規範與意旨制定修正法律、做成合憲之立法政策選擇的義務。</p>	



相關議題	贊成意見	反對意見
<p>二、同性婚姻是否符合婚姻、家庭之本質及意義？</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 婚姻目的不僅是生育，法律對於無生育意願或能力之異性婚姻，仍予婚姻之權利與身分關係保障，故不能僅因同性婚姻無法生育，就禁止其組成家庭。現代家庭尚有彼此相互扶持、經濟、情感、保護等功能，法律應配合社會變遷，促成家庭概念的再造，將家庭之定義放寬。</li> <li>2. 在我國現行法秩序下，婚姻並不以生育為唯一的目的，生育並非婚姻唯一且必要的本質，且生育的事實，不只發生在婚姻內，將生育與婚姻緊緊掛鉤，除了與現實不符以外，更會強化非婚生子女所承受的歧視與污名。</li> <li>3. 婚姻並非不能改變，傳統價值及宗教信仰，不足以成為婚姻定義不能改變的理由。</li> <li>4. 奴隸制度、君主專制制度、父權制度，都曾經是人類社會歷史最悠久、最普遍、最牢不可破的制度；「一男一女」、「成年人」、「自願結合」，更不是自古皆然、放諸四海皆準的婚姻本質。因此，於思辨制度、社會與文化時，不應訴諸本質主義。無論婚姻、道德或公序良俗，應隨著地域與時代，透過壓迫、反省與反抗的過程，不斷變遷。</li> <li>5. 從人類的發展歷史來看，婚姻的形式是多元的，而且從來都是先於實定法而存在的，只不過隨著價值的變遷，使婚姻的</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 民法上的家族法規範體系，是以異性婚姻作為軸心所建構而成的，其再經由夫妻關係與親子關係的連結，以形成各種家族法規範體系下的個別法律關係，因此「異性婚姻家庭」即成為民法家族領域上價值秩序的想像核心與法律構圖。司法院釋字第 362、552 及 554 號等解釋，亦清楚表示結婚係一男一女之制度。結婚雖說是私人事務，但婚姻本身不但是法律制度與社會制度，甚至是人類歷史上最重要的文化之一，因此婚姻不得不成為公共事務。同性戀者無視於婚姻在人類文化上的意義，執意要求改變婚姻的本來概念，如造成婚姻文化被摧毀，恐怕再也無法回復原狀。若要另立新法，將顛覆整個法律解釋體系。</li> <li>2. 婚姻及其形成之家庭價值超越國家政府之上且比之更根本。在發生次序上，是國家政府建立在婚姻家庭之上，而不是反過來；國家政府可以更替，政治體制也可以變革，但婚姻家庭及其形成之倫常價值難以變更。珍惜與尊重個人生命必然也要珍惜尊重能自然地創生個人生命的婚姻家庭。因此，將婚姻去男女兩性化，就是根本否定婚姻最為核心可貴的生育價值（同性結合絕無自然生育之可能），以及因之而有的養育美善人格與</li> </ol>

相關議題	贊成意見	反對意見
	<p>形式進入了實定法的規範，且只規範了某些特定的婚姻形式。</p> <p>6. 婚姻為兩人之結合關係，亦植基於個人之人格自由，提供個人心理與感情的穩定與慰藉，為具有相互照顧、長期依賴功能之生活共同體關係，婚姻的規範與社會意涵，隨著民主社會之價值秩序漸次走向包容與承認，正是民主憲政國家尊重個人自主與人格自由的展現。</p> <p>7. 有關一夫一妻制婚姻家庭應受到憲法制度性保障，是大法官引用德國法（德國基本法第6條第1項規定，國家秩序應該給予婚姻家庭特殊保護）而發展出來的一種看法，不是憲法所明定的。所以，立法者不採納一夫一妻的制度性保障，並不違反憲法，大法官若為追求憲法價值而承認錯誤，是捍衛憲法的表現，立法者放棄過去將婚姻限於一男一女的選擇，以實踐憲法平等保障的方式來行使立法者的形成自由，同樣是捍衛憲法基本價值的表現。</p> <p>8. 司法院釋字第552、554號解釋提到婚姻的制度性保障，是在解決諸如重婚、通姦等威脅婚姻之單偶制之實務和法規，亦即婚姻之排他性，並未觸及婚姻是否為異性婚的問題，因此婚姻所要保障的核心內涵，應該是排他性的單偶結</p>	<p>形成倫常的價值，以至於隨而否定了婚姻的本質。對全體人類而言，男女兩性婚姻是尊貴、獨特而不可取代的。</p> <p>3. 同性結合欠缺自然生育子女之可能性的婚姻本質。</p> <p>4. 普世認定的人權，包括生存權、自由權、財產權、人格權等，都是單純享受權利。婚姻卻是附有相對義務的權利，如扶養義務、性忠貞義務等，與基本人權不能等同視之。婚姻在人類社會形成一種制度，因為人類對於婚姻的期待是能組成家庭並繁衍後代，這個功能只有異性婚姻可以達成，所以法律予以規範和保障。不能生育或不願意生育，是例外情形，並非設計婚姻制度時所考量者。婚姻的定義就是一男一女組成能夠維繫長久的家庭、繁衍後代、傳承血脈，此種定義不容恣意改變。</p> <p>5. 婚姻之所以在今日成為人類社會的制度之一，並非自始性法律上所規範的結果。人類婚姻基本上還是男女異性之間的配偶型態，即使期間容有集團婚、多夫婚、多妻婚、單一婚（一夫一妻）等各種形式，千百年來卻未曾改變以生殖繁衍為核心的內涵，而且歷史久遠地成為人類社會最重要的文化之一。同性婚姻倡議者主張法律上所規範婚姻的意義，長久以來為異性婚姻壟斷，顛覆婚姻的傳統定義以進</p>

相關議題	贊成意見	反對意見
	<p>合，而非異性婚。</p> <p>9. 隨著婚姻內涵和功能的改變，親屬法經歷許多次民間自發性的修改，在某些時候除了法律跟隨社會變遷之外，親屬法甚至引領了社會的改變。從親屬法立法至今，婚姻制度的改變趨勢有三個方向：「自主」、「平等」和「民主協商」，這也是從 19 世紀以來全球婚姻法的發展趨勢。婚姻從過去背負有生殖、傳宗接代、性別分工、財產累積、教育和道德傳遞等多重功能的社會角色，逐漸被認知為兩個平等自主之個人的情感聯繫及照顧依賴關係，簡言之，婚姻已從兩個被傳統角色束縛的性別化角色（如傳宗接代及性別角色分工）轉變成兩人的自主平等民主協商關係。從自主、平等和民主協商的演變來看，異性婚姻當中兩個人分別要被歸於所謂父親和母親角色，或是夫或妻角色的需求和區別功能，在當代已經沒有必要存在，而應該回歸人與人相處的本質和內涵。</p> <p>10. 婚姻的本質有三：一對一、彼此相愛、社會承認（social recognition）。就憲法而言，婚姻是制度性保障，有非常重要的社會、文化、歷史的位置，且涉及實質的權利義務關係。</p>	<p>行婚姻革命，無視於婚姻在人類文化之中扮演的角色及意義。惟倡議者所追求者，似乎不在於要求承認同性間的結合為婚姻（結婚的權利），而是透過目前法制上得以組織家庭的唯一手段——婚姻，要求民法乃至於法律承認「同性間的結合亦為某種合法的法律關係」，以取得組織家庭的權利。</p> <p>6. 我國對於婚姻家庭所持之價值，雖未若德國受宗教之影響甚深，但依然有著傳統家族主義之軌跡，諸如傳宗接代之思想，仍根深蒂固於某些人的觀念之中。婚姻以兩性結合，生育子女為目的，乃為一般人所接受之情形。民法在體系解釋上仍多肯定婚姻係保留給異性戀者，欲打破此一界限，承認現行法之婚姻不以兩性為限，則需要對婚姻家庭之定義與內涵加以轉變。但婚姻與家庭的內涵並非僅由法律規定所建構，而是透過文化及社會的影響，經由長時間的累積所建立。在未取得社會共識的情形下，若以「強迫」的方式去擴張婚姻的定義，固然具象徵意義，但反撲阻力也更大。</p> <p>7. 民法親屬繼承編所保障之身分關係，其規範之配偶、親子關係，雖未明文，但乃係為了一夫一妻即一男一女之異性婚所打造。以此為基礎下有一些特徵，包括其係具有一個公</p>

相關議題	贊成意見	反對意見
		<p>示性的穩固結合，婚姻的成立與解消皆須有公權力之介入，解消尚須有嚴格之要件，因為我們需要有一個穩固的共同體去支持包括繁衍後代、撫育子女等家庭功能，而不能由一方任意解消婚姻，乃一個彼此同居共財之權利義務關係。但目前婚姻關係的穩固性在慢慢瓦解，面臨婚姻家庭之解構所帶來之衝擊與影響。</p>
<p>三、我國民法未承認同性婚姻是否違反國際人權法？是否違反普世人權或先進國家之文明價值？</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 兩公約已有國內法效力，依據兩公約審查會議結論第 78 點，已明確建議修正民法以保障同性伴侶與同居伴侶。消除對婦女一切形式歧視公約（CEDAW）亦已具國內法效力，CEDAW 公約第 29 號一般性建議第 31 點已明確提出，任何國家不能基於宗教或倫理理由，對沒有婚姻關係的多元家庭組合，給予經濟、社會福利或子女收養方面的不利待遇。</li> <li>2. 我國已訂頒兩公約及 CEDAW 施行法，且 102 年國際專家審查兩公約初次國家報告提出之第 78、79 點結論意見，與 104 年國際專家審查我國 CEDAW 第 2 次國家報告提出之第 33 點總結意見皆提出我國缺乏法律上對婚姻家庭多元性之認可，建議修訂民法承認多元家庭，可見同性婚姻權利之保障將逐漸成為世界趨勢。</li> <li>3. 婚姻自由、家庭權等自由與權</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 兩公約係以異性婚姻為基本思想前提，其中關於婚姻家庭之條款，並未規定家庭涵蓋之類型，反而清楚說明其預設之家庭為異性婚姻，我國現行相關條文並不違反兩公約精神。又兩公約雖具國內法效力，但賦予每個簽署國就自身狀況而有不同作法，台灣為主權獨立國家，在法學研究上應拒絕殖民法學，貿然引進會造成爭議，亦不應逕行援引，毫無保留地適用。</li> <li>2. 同性結合制度並不代表先進國家的文明價值，因為這涉及各國社會、文化、宗教、倫理、法律層面等相當複雜的價值判斷，各國自應考量本身狀況而為符合本國利益之政策決定，不適合過度援引國外的立法例。</li> <li>3. 無論是兩公約或 CEDAW 公約，基於合憲性解釋與國民主權之法理，應認為只有在不牴觸我國憲法所揭櫫之價值規</li> </ol>

相關議題	贊成意見	反對意見
	<p>利，以及禁止性別、性傾向、性別認同歧視亦係國際人權法及重要國際人權公約，例如我國已簽署實施之聯合國「消除對婦女一切歧視公約」、「公民權利及政治權利國際公約」及「經濟社會文化權利國際公約」等所肯認之基本人權，締約國有義務盡一切努力加以落實。</p> <p>4. 聯合國人權理事會於 2007 年發表《日惹原則—將國際人權法應用到性傾向和性別認同相關問題》，第 24 條指出：「每個人都有權建立家庭，無論其性傾向或性別認同如何。家庭有各種不同的存在形式。任何家庭都不應受到基於其任何成員的性傾向或性別認同的歧視。」亦即國際人權法應該運用於所有性傾向與性別認同相關事務的原則，也就是說，國際人權法所規範的人權，不能因為性傾向或性別認同而有所歧視。</p> <p>5. 聯合國人權委員會於 Joslin v. New Zealand(2002)一案判決中，以「公民權利及政治權利國際公約」第 23 條第 2 項規定「男性」與「女性」，因此對該條所保障結婚權之適用對象，僅限於異性伴侶間，故當時未設有同性婚姻制度之紐西蘭，並未違反公約規定。然而實際上即便承認該條條文係保障異性伴侶之婚姻權，並不表示「僅」異性伴侶</p>	<p>範的限度內，洵具有法律效力。又國際人權專家意見，亦應在不違反我國憲法及大法官解釋下，才值得參酌。</p> <p>4. 審視「公民權利及政治權利國際公約」第 23 條、「經濟社會文化權利國際公約」第 10 條、「消除對婦女一切歧視公約」第 16 條、「歐洲人權公約」第 12 條等有關婚姻與家庭之條文規定，及相關一般性意見、一般性建議與 Joslin v. New Zealand(2002)、Schalk and Kopf v. Austria(2010)等案例，同性婚姻尚非國際人權公約所承認之基本人權。</p> <p>5. 歐盟 28 個國家中，僅 7 個國家承認同性關係，故不承認同性伴侶不代表違反人權。</p>

相關議題	贊成意見	反對意見
	<p>之婚姻權應受保障，而排除同性伴侶亦應享有與異性伴侶相同之婚姻自由權利。此外，歐洲人權法院於 X and Others v. Austria(2013)一案判決中，肯定婚姻關係之有無，不能正當化對於同性伴侶權利保障的差別待遇，此暗示著歐洲人權法院，將有可能明確介入同性伴侶婚姻平等保障的核心議題。</p>	
<p>四、同性婚姻是否需考量國情、民意、社會共識？目前同性婚姻是否符合國情、民意、社會共識？</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 在兩公約國家報告審查會議口頭及最後的書面意見，針對多元家庭法制化的議題，國際人權專家均明白對我國政府官員表示「政府有義務全面實現所有人的人權，而非把這些人權的實現取決於多數決的公共意見」，顯見即使社會上有反對婚姻平權的意見，但婚姻平權是重大人權事項，絕不應以所謂「社會共識」或「多數決」意見否定或延宕其實現。</li> <li>2. 社會對同性婚姻的支持度高，例如 2013 年 4 月中研院公布的台灣社會變遷基本調查計畫第 6 期第 3 次執行報告提出：關於同性婚姻權已有百分之 55 的受訪者同意應立法保障。中研院的社會變遷調查，是我國目前對年齡、性別與地域最完整的社會意象調查抽樣，其調查足以反映台灣的現況。</li> <li>3. 人權本來就和民意與社會共識無關，而人權的價值所在正</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 同性婚姻不符合我國國情，宗教團體曾於 102 年 9 月 18 日召開記者會，並連署反對同性婚姻與多元家庭，顯示主流民意仍反對同性婚姻。且觀諸日本、韓國均屬聯合國會員國，目前皆無同性婚姻之法制，亞洲尚無開放同性婚姻之國家。</li> <li>2. 文化傳統形成的婚姻制度，其改變的基礎就是民意。</li> <li>3. 身分法和人民的法律感情息息相關，修法要考慮社會接受度，故身分法不太適合過度超前立法。</li> <li>4. 同性婚姻違反了華人文化(漢文化)對於婚姻係由男女結合而成的社會共識。且觀察同樣受到漢文化深遠影響之日本、韓國、中國大陸等東亞國家，亦普遍不認可同性婚姻。</li> <li>5. 台灣伴侶權益推動聯盟於 102 年 10 月推出「婚姻平權(含同性婚姻)」、「伴侶制度」、「家屬制度」等 3 份民法親屬編、繼承編部分條文修正草案，在社會上引起 300 多個團體與</li> </ol>

相關議題	贊成意見	反對意見
	<p>是在於它用來保護少數人免於受多數人的傷害的。立法並不需要社會共識，代表進步價值的法律雖然不見得與當時普遍存在的社會觀念相同，但進步的法律可以帶動社會的進步。</p> <p>4. 許多人的生命經驗中，並沒有足夠的機會讓他／她去學習了解與他／她所不同的生命，所以對於差異感到恐懼，但這並不能成為同性伴侶被國家法律所排除的理由，更不能是政府迴避人權平等的藉口。</p> <p>5. 我國婚姻制度歷經數次變革，其制度研議修正時，亦如同當下正反意見併陳。最初制定民法係以「法律領風氣之先」，確立當事人自主、世俗化及單偶制等原則，建立迥然不同於三妻四妾、家長作主及禁止同姓相婚等傳統婚姻家庭制度之法律規範。而民法原有父系社會以男性為主的親權、住所、冠姓及子女姓氏決定權等歧視規定，在性別平等運動的努力下，自主與平等漸次成為民法所肯定的重要原則，而修正了這些性別歧視的規定。本於相同的原則，民法所規範的婚姻制度，不應排除同性伴侶：不基於性傾向或性別認同而將同性伴侶排除於婚姻制度之外。</p> <p>6. 人權幾乎永遠和公共利益是相衝突的，因為立法常常是站</p>	<p>15 萬多人連署支持的熱烈迴響，與 15 萬餘人上街的強烈反對。</p> <p>6. 觀察美國同性婚姻法制經驗，其所以不如其他歐洲國家得以順利推動，主要原因之一，是對此一重要課題之社會對話（social dialogue）機制未能發揮功效，而一味藉由公民投票等此類直接民主方式來表達支持或反對立場，其反效果之一即是激化對立。從而，如要推動禁止性傾向歧視及同性結婚此類較為敏感之社會議題（social agenda）時，不妨多以論壇對話之方式來凝聚共識，以減少建構此類法制時所可能遭遇之困難。一般民眾對於同性戀群體成員之態度，以及對同性婚姻議題之看法，亦應透過問卷或其他方式來加以掌握，藉以得知對此一運動之社會態度（societal attitudes）。</p> <p>7. 親屬法的特性就是和當地風俗習慣有密切關係，若是有一天社會對於同性婚姻有共識，自然應該尊重，但依目前社會接受的程度，可能可以先訂立同居的法律規範，讓同志同居的同時，也能享有一些權利，等到幾年後社會氛圍成熟，再以專法訂立同性婚姻制度，是比較妥適的。</p>

相關議題	贊成意見	反對意見
	<p>在公共利益的這一端，所以立法常常也會與人權保障相衝突，也就是為什麼各個憲政國家要發展出司法違憲審查，站在憲法所保障的權利基礎上來審查法律或政府行為，如果它為了公共利益，已經超越了憲法所要保障的基本人權時，這樣的法律或是公共政策是不能允許的。所以在憲政主義之下，國家不會因為這些人是少數人，或者它所代表的是少數人的價值觀，就否定其人權。</p> <p>7. 在台灣社會上曾經有 3 個重要的身分法思辨時刻，每一次都重新界定婚姻家庭的意義與地位，法律修正的歷史，是不斷追求平等、反省歧視的過程。面對第 4 次重要的思辨時刻，應從憲法的角度來思考現行民法實質限制同性間締結婚姻及收養子女之合憲性，讓平等成為我們的選擇。</p>	
五、同性婚姻法制化對於目前婚姻制度有何影響？是否造成社會衝擊？	<p>1. 同性婚姻不會影響異性婚姻制度，反而能促進婚姻關係中的平權。承認同性婚姻，讓婚姻不再限於一夫一妻，可以是夫夫或妻妻，有助於改變婚姻關係中配偶間的不對等權力關係，打破男女不平等的性別角色與分工，畢竟在一對夫夫或妻妻的婚姻關係中，關於婚姻的家務分工和性別角色有了可以重新協商的可能性或機會。同志進入婚姻的意義除了反轉過去對於同志群體的</p>	<p>1. 同性婚姻會造成倫理的崩壞、性行為道德的淪喪，並使婚姻制度崩解，少子化問題將更加嚴重。</p> <p>2. 同性婚姻不只是親屬法律的修訂，更是基本倫常秩序的根本變動，也是有關性、婚姻、家庭之普世倫理意義及關係的變革。</p> <p>3. 華人家族重視男女之別，華人的稱謂中，都有性別之分，而且可由稱謂區分屬於父系的親族，或是母系的親族。同性</p>



相關議題	贊成意見	反對意見
	<p>歧視，更重要的一點，是逆轉過去專屬於異性戀，標誌著夫、妻上下階層的婚姻制度。</p> <p>2. 當今之婚姻制度已揚棄過往以宗祧繼承為核心之觀念，繁衍後代不再是婚姻之必要目的，而代之以當事人人格自主發展之理念，此觀諸無子嗣不再是法定婚姻解消事由即可明瞭。再者，如立法者以限制人民選擇同生理性別配偶之自由作為鼓勵生育之手段，則目的與手段之間，亦不具任何關聯。蓋不願選擇異性作為配偶者，並不因無法與同性結婚而屈就；而異性戀者，亦不會因國家禁止同性婚姻而提高結婚、生子之意願。若國家有意鼓勵生育，應從建制完備托育制度、營造友善親職工作環境與其他獎勵、補助政策著手，不應犧牲人民經由締結婚姻而發展、實現人格之自由，而對選擇同性與異性伴侶作為締結婚姻對象之人民為差別待遇。</p> <p>3. 生育率下降、少子化等問題，都是在目前只承認異性婚姻的法秩序下發生，與未來承認非異性戀婚姻與否並無關聯。政府若真有心提高生育率與兒童福利，應積極落實對同志關係與家庭的保障，積極消弭各種歧視與污名，降低同志所面臨的生育風險，讓同志家庭與其他各種多元家庭形態（包括非婚家庭、單親家庭、</p>	<p>婚姻會造成稱謂、計算姻親親等、判斷禁婚親之混亂，違反華人公序良俗和倫理，且會鼓勵雙性戀者偏向採取同性婚和鼓勵性傾向尚未確定的小孩偏向同性戀。</p> <p>4. 不承認同性婚姻等同性結合法制，實係顧慮到台灣人口結構之少子化現象，避免近親結婚危害民族健康，甚至因違反禁婚親之規定致使婚姻罹於無效等情事，應有相當之公益理由。</p> <p>5. 同性婚姻法制，容易使得年輕人在青少年的同性密友期階段，提早放棄認識並與異性互動的機會，而被導引至同性結合的關係，妨礙我國亟需人口生養的公共利益，未來更會讓亟待永續發展之人口政策雪上加霜。</p> <p>6. 同性婚姻改了稱謂，輩份沒有了，整個人倫，包括孝道、孝悌忠信、禮義廉恥都會崩解。</p> <p>7. 同性婚姻是對於現行婚姻法制的重大變革，衝擊到每一個家庭的姻親關係及彼此身分上的稱謂與如何相互稱呼的感受問題，從而與全國每一個人都有切身關係，在未有本土社會之充分討論與多數共識以前，自應謹慎評估，先經公民討論、縝密的社會調查，以透過公民投票等直接民主方式凝聚社會共識，較具有實質民主正當性。</p> <p>8. 台灣伴侶權益推動聯盟於102</p>

相關議題	贊成意見	反對意見
	<p>隔代教養家庭、新移民家庭等等) 子女，可以在更友善而無壓力的環境成長才是。</p> <p>4. 少子化的問題建立在一個錯誤的預設，亦即，預設了婚姻的生殖功能，以及同性伴侶無法發揮孕育下一代的功能，於是錯誤的在討論同性婚姻的同時，討論少子化這樣的人口政策問題。家庭結構的改變雖會影響人口結構，但台灣人不生小孩，與經濟有強烈的關聯性。因此，同性婚姻不會造成少子化，如果同時開放同性婚姻的人工生殖，反而促進生育。</p> <p>5. 有認為同性婚姻會傳遞給下一代錯誤的性別觀，等於將徬徨中的青少年，或者性向未定的人推入同性戀的深淵。但是何謂正確的性別觀？如果認為正確的性別觀就是男生必須像男生、女生必須像女生、男生只能愛女生、女生只能愛男生，這是一個應該要被淘汰的性別刻板觀念。同性婚姻法制化就是為了要推翻這種次等化同性戀的預設，告訴人民，同性戀、異性戀、雙性戀都是一樣的一種選擇，彼此間沒有價值的高低。</p> <p>6. 異性戀者不會因為同性戀者可以結婚而變得無法結婚，異性戀者的權利、福利不會因而減少，亦不會受到任何具體的損害。</p> <p>7. 法律用語跟戶政實務上的稱</p>	<p>年 10 月提出之伴侶制度草案，亦納入異性伴侶，即在現行的婚姻制度外，另闢一個伴侶制度供人選擇。但這個設計給異性戀者的伴侶制度，竟是無須忠貞、無須承諾的性解放制度，登記為伴侶後與第三人發生性關係是不受限制的，長此以往婚姻家庭制度恐面臨崩解，另伴侶制度中，僅直系血親不得締結伴侶，姻親及旁系血親可以締結伴侶，也可以共同收養子女。將來可能出現，婆婆去世後，公公跟離婚或守寡的媳婦結成伴侶，兩人共同收養子女，與原先兩人的子女關係如何稱謂？豈非人倫大亂！</p>

相關議題	贊成意見	反對意見
	謂，這是兩件事情，不應混為一談，技術上仍可保留有性別劃分的稱謂。	
六、同性婚姻及同性伴侶權益保障的法制化方向？	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 現行特別法之規範，如家庭暴力防治法、醫療法等，尚無法解決其與其他親屬關係衝突之優先適用問題。家庭型態的多元，將是台灣社會面對的現實情形，若無法律之保障，實務操作上將會遇到困難。</li> <li>2. 同志權益無法透過另訂契約來保障，因為婚姻身分影響的法規，起碼上千條，如果要一條一條來契約化，根本不可能。透過契約而無須修法的說法，是昧於現實社會中民眾對使用律師、近用法律的知識、財力、階級門檻。</li> <li>3. 如果不根本改變婚姻制度的定義，那麼，所有立基於婚姻制度的法律制度性歧視的結構，仍會繼續存在於上百條、上千條的法律中。若這麼多法律對同性婚姻有差別待遇、有歧視，而其根源就在於對婚姻制度的定義，所以，只要改變這項定義、將不同性傾向納進來，才能將現有法律體系逐一平權化，唯有這樣做，台灣才能談得上是一個真正以人權立國的國家。</li> <li>4. 婚姻在現行法下，確實就是一種基於身分關係的特權，結婚就像取得一張入場券，自此大門之後所有的權利義務（包括生育給付津貼、退休金、各種補償與撫卹金、職務調動或各</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 若要保障同性伴侶的法律權利，非以制定專法或修正民法方式，宜回歸針對法律保護不足之處修正相關規定即可。</li> <li>2. 有鑑於婚姻與家庭為社會形成與發展之基礎，牽涉甚廣，若就特定事項有改進之必要，應採單點修法之保護模式，例如導正保險實務與修正醫療法。</li> <li>3. 可以用制定其他法律、修正其他法律的方式，同樣能保障同性伴侶的權利，而不要撼動民法這樣的根本大法，也不要動到家及婚姻制度的定義，用別的方式來替代，立法有很多可供選擇的空間，要選擇對社會傷害最少、又能解決問題的方法，不要形成兩邊意見的對立。</li> <li>4. 同性婚姻的爭議問題，用代議式的間接民主沒有辦法反映廣大人民的想法，所以應該採公民投票直接民主的方式，以縮減代議民主和廣大人民民意落差的風險。</li> <li>5. 基於憲法上之人性尊嚴，同性戀者享有與其他國民一樣作為一個人的基本價值與權利，如果同性戀者基於人性尊嚴所享有之基本權益受到侵害，此際應當回到其權益受損之各該法律規定中去修訂解決，方屬正辦。現行法上同性</li> </ol>

相關議題	贊成意見	反對意見
	<p>種給假要件、損害賠償請求權、外國籍配偶的歸化、定居、停留、永久居留等)全都是理所當然。正因如此,如果還要花費莫大的立法與行政成本,逐條檢視、修正現行法下鋪天蓋地、汗牛充棟的法規,何不一勞永逸,直接打開婚姻的窄門,讓同志與其他受排除的非婚者可以直接進入,而一體適用所有的權利義務?如果單點修法,只是蜻蜓點水,恩給式地把少數幾項權利拋擲到一無所有的人面前,這是施捨而非平權,而且藉著行使施捨的權力,再次鞏固自己的優勢和霸權。</p> <p>5. 台灣社會長期以來忽視並排除同志伴侶成家的權利,其所造成的社會效果,除了造成同性伴侶因為無法獲得法律承認而在實際權利上的剝奪,在法律制度上維持對同性伴侶與異性伴侶的差別待遇,也暗示了同性戀相較於異性戀更為次等,不值得國家平等對待。唯有修正不平等的法律,才有可能真正扭轉性傾向歧視,否則不平等的法律只會成為維持社會歧視的根據。</p> <p>6. 如果不修法,是繼續允許國家對部分的社會成員以法律來進行制度性的歧視,以法律來鞏固不該存在的社會歧視;修法雖不必然會完全消除這樣的歧視,但是可以大幅降低社會歧視繼續被複製,有了結婚</p>	<p>結合者,倘非親屬而以永久共同生活為目的而同居一家,宜以民法第 1123 條之家長家屬關係定性之。基本上,我國法在事務處理、財產繼承、家屬扶養、保險受益、租稅優惠、醫療權益及人身安全等事項,均提供同性戀者相當程度之權益保障,倘就其他事項之保護有所疏漏,亦應在規範該等事項之相關法規定進行增補修正,以求解決,目前尚無另行修正民法或另定伴侶制度之必要。</p> <p>6. 法律對於同性間結合若非一視同仁地定義為婚姻,倡議者可能援引美國憲法上所謂「分離但平等」(separate and equal)的過往事例,抨擊將同性間結合與異性間結合做法律上不同安排,依然違反平等原則。不過,「分離但平等」原則的存在背景,係在於美國的黑白種族隔離的人種歧視問題,其不但與同性婚姻應否合法化的議題根本無關,亦不涉及人倫道德與人類文化的問題。以「分離但平等」作為拒絕同性間結合另為規範的理由,不但是「張冠李戴」式的論述,更是迴避同性婚姻合法化議題含有重大文化性質的焦點。</p> <p>7. 有論者舉美國「隔離且平等」之種族制度為例,認為另定同性伴侶制度仍構成差別待遇。然而,透過同性伴侶法與</p>

相關議題	贊成意見	反對意見
	<p>的權利，同性或跨性戀者也不必一定要結婚，但是這是他們本來就該擁有的選擇權。</p> <p>7. 若社會尚未達到共識，無法直接承認同性婚姻，至少應制定同性伴侶專法，可先保障實質權利。德國法採取之同性伴侶制度，在我國普遍肯定同性伴侶的權利應予進一步保障下，是值得參考的方式。雖然仍有意見認為對同性伴侶不該開放法制化的可能，但亦有認為，在不碰觸傳統婚姻家庭之下，可接受以另一種制度來保障同性伴侶的權利。此外，同性婚姻的贊成者中，亦有可接受以同性伴侶制度作為保障同性伴侶權利的開端。</p> <p>8. 保障同性伴侶關係的模式，大致可區分為：第一，形式名稱與實質權利與異性伴侶者相同，亦即給予同性伴侶及異性伴侶完全相同的婚姻平等保障；第二，實質權利義務與既有異性伴侶結婚者完全相同，惟同性伴侶關係在法律規範上不採用與異性伴侶所採「婚姻」之用語，而創設其他法定準婚姻關係之名稱，如 civil union 或 civil partnership；第三，非但形式上同性伴侶關係名稱不稱為婚姻，實質權利義務保障之內容與範圍，也與異性伴侶結婚者有極大的差距。</p> <p>9. 如欲同性間的結合成為民法上承認的法律關係，可能途徑</p>	<p>異性婚姻制度做出區別，與其說是隔離，毋寧是對於少數權利的尊重與保護。如同劃分原住民族保留區，原住民仍然可以「自由選擇」離開保留區而接受同化，與 1954 年以前美國部分州實施種族隔離，黑、白人種無法自由選擇居住區域、不得跨區就讀、不得同搭一班公車，性質上完全不同。</p> <p>8. 以我國民法所師承的德國法為例，德國目前「婚姻」仍只限於一男一女，於 2001 年通過同性伴侶法，使同性戀者獲得類似婚姻的保障，不失為可參考的選項。而且，即使在近年通過同性婚姻法的國家，如挪威、丹麥、荷蘭、法國等國家，也是先有同性伴侶登記制度，實行若干年後，才通過同性婚姻法案，同性婚姻在我國仍屬有爭議的制度，貿然引進以立法修法方式遂行，是否恰當，亦值深思。</p> <p>9. 德國 2001 年同性伴侶法採迂迴漸進的方式，不直接挑戰現行身分法中婚姻與家庭，而以同性伴侶制度給予同性伴侶類似配偶的權利，針對同性伴侶在決定共同生活後所需的法律保障予以規定。經由同性伴侶法的通過與施行，使德國社會對於同性伴侶的價值評斷逐漸轉變，先承認同性伴侶之共同生活為社會所接納之家庭形式，進而思考是否應進一步開放同性婚姻，嘗試打破</p>

相關議題	贊成意見	反對意見
	<p>有二種。其一是要求承認同性婚姻，直接挑戰千百年來人類社會維繫至今的婚姻本質，顛覆以生殖繁衍子孫為目的而存在的傳統家庭型態，其性質上屬於一項人類文化的大革命。第二種途徑，是維持異性間的結合為婚姻，另外創設同性間的結合為新的法律關係，承認兩者皆為合法的組織家庭方式，其實質上雖亦為一項人類文化的革命，但是卻能夠使傳統的婚姻意義不至於被摧毀。</p> <p>10. 對於非異性戀者的權利保障，不應採取另訂同性伴侶法的方式處理。因為隔離與分流時常是不平等的根源，將「非異性戀」隔離於婚姻制度之外，正是歧視與不平等的延續。如果同志伴侶可以享有與異性戀夫妻一樣的權利與福利，為何必須將婚姻之名保留給異性戀夫妻，另創一個名目定義同志伴侶的身分關係？這種定義他人為次等、為他者的權力，本身就是歧視與優越感的展現。如果黑人和白人都是人，為什麼不能上同一所學校，用同一個郵局櫃台？如果同性戀關係與異性戀關係一樣值得保障，為什麼不能同享婚姻之名？</p> <p>11. 由於禁止同性婚姻違反平等保障的理由之一是性別刻板角色歧視，則另行制定僅適用於同性的同性伴侶法，就無法</p>	<p>婚姻與同性伴侶之界限。換言之，先享有實質上的平等保障後，在進一步取得名義上的完全平等。因此，同性伴侶法的制定與施行，不但能先提供同性伴侶法律上之保障，同時對於社會接受度的提高，產生一定影響，促成對於同性人權保障共識之凝聚。</p> <p>10. 婚姻係於國家之前即已存在，法律僅係確認婚姻之內容。婚姻自古以來的歷史文化為異性結合，因此保障之範圍限於異性，若為同性，則須另開一條路走。因為立法者並無權改變婚姻之內容、本質，應交由公民投票，係國家之前既已存在之問題，如同制憲權與修憲權之關係。</p> <p>11. 家庭制度植基於人格自由，具有繁衍、教育、經濟、文化等多重功能，乃提供個人於社會生活之必要支持，並為社會形成與發展之基礎，受憲法制度性保障（司法院釋字第362號、第552號、第554號、第696號及第712號解釋參照）。同性間締結合法配偶關係以組織家庭之社會功能，與婚姻家庭之社會功能完全相同；婚姻制度之本質係為異性戀而設計，必須具備自然生殖繁衍可能，而需以性傾向為適用與否之區別，惟對於與婚姻制度同具創設家庭關係功能之同性配偶關係，亦應給予相同之法律上保障，始符合憲法</p>

相關議題	贊成意見	反對意見
	<p>符合平等保障的要求，因為異性婚姻與同性伴侶並行的分軌制，仍繼續維持異性婚姻的夫妻性別刻板角色設定。</p> <p>12. 同性婚姻法制化可透過行政、立法、司法不同的管道，向國家積極要求這些本來就應該要做而怠惰不做的事。立法機關相較於其他行政、司法機關，其實更有這樣的資源，因為立法機關透過選舉等資源更能接近民眾，所以在三權獨立互相競爭下，也許立法機關更有這樣的資源來拔得頭籌，不用等行政機關、司法機關來推動就可以來做這件事情。</p> <p>13. 如果不根本改變婚姻制度的定義，那麼，所有立基於婚姻制度的法律制度性歧視的結構，仍會繼續存在於上百條、上千條的法律中。若這麼多法律對同性婚姻有差別待遇、有歧視，而其根源就在於對婚姻制度的定義，所以，只要改變這項定義、將不同性傾向納進來，才能將現有法律體系逐一平權化，唯有這樣做，台灣才能談得上是一個真正以人權立國的國家。</p>	<p>第7條實質平等之要求。</p> <p>12. 任何法律解釋及立法政策都不能背離實際而與社會脫節，適度妥協是為了對既有制度的維護者表示尊重，一個已維持千年的親屬制度要變革，本來就不能期待一步到位。與其透過法律去改造、重新定義既有的親屬關係，不如創設全新的社會單元與親屬關係，反而更容易被社會所接受。觀察聯合國人權事務委員會歷來解釋及一般性意見書，其相當謹慎的在迴避使用同性「婚姻」一詞，而多採用「伴侶」，隱含了其至今仍未承認同性伴侶必然適用婚姻制度，而委由各國依其社會與文化意涵為立法裁量之意旨。國際組織採取之折衷模式，頗值參照。</p>
七、同性伴侶得否收養子女？	<p>1. 同性性傾向者共同、繼親收養子女不妨礙子女理解性別角色差異，蓋男性、女性之性別角色差異，除習自養親外，尚可習自親族、友人、學校及其他社會關係。而成長過程中形成何種認同，則屬子女人格發</p>	<p>1. 有關收養未成年子女，法律之所以以未成年子女之最佳利益為考慮，本即要保障未成年子女，而非保障養父母。收養小孩非屬同志人權，在無足夠研究報告顯示同志家庭收養對小孩無負面影響以前，所有</p>

相關議題	贊成意見	反對意見
	<p>展之自由，尚不能以子女是否為特定性傾向之認同，即謂必然不符子女之最佳利益，故不應以此作為限制同性性傾向者收養自由之理由。</p> <p>2. 並無實證資料顯示同性婚姻者不適合擔任父母，且生長於同性婚姻者家庭之子女，更有接觸多元家庭之機會，使子女能更健全之發展。如對同性婚姻者收養子女仍有疑慮，應由法官個案認定，依未成年子女之最佳利益判斷，且同性戀者可能因前段婚姻而有孩子，如不允許其同性伴侶收養子女，無疑限制該子女擁有第二親權的機會。</p> <p>3. 在孩子的議題上，應該是以孩子的最佳利益為出發點，而非預設異性戀先天就比同志更適合照顧小孩。很多缺乏教養與親職能力的父母親，身為異性戀的他們，並不因他們是異性戀而使得他們自然而然就有及格的教養能力與親職能力。同志父母，正因為無法透過性行為產出孩子，所以他們生小孩或收養小孩的決定，都是經過深思熟慮與悉心計畫的。支持同志伴侶收養子女，可以讓許多無法在原生家庭下獲得溫暖與妥善照顧的孩子，能夠在充分準備與具備良好親職能力的雙親照顧下長大，而且收養必須經過法院認可，既然已經有法院以「子女最佳利益」為考量進行把關，</p>	<p>的立法都應傾向保守，因為此立法對被收養小孩的影響是不可逆的。</p> <p>2. 在國外，同性父母家庭透過三種主要途徑形成，第一，孩子由先前的異性家庭關係被帶入新的家庭；第二，孩子由同性雙親收養；第三，同性伴侶使用人工生殖（精子捐贈）或代理孕母的方式產子。由於世界各國之同性婚姻立法，皆在2000年以後，迄今僅10多年，目前即使有實證研究，對於被同性收養人成年之後的結果仍相當有限，即便有研究結果，「樣本數不足」、「研究數不足」都是推論的難題，究竟同性婚姻「收養」小孩對於小孩「成年」後的人格、心理、性別認同、學習成就之影響如何，仍然是未定論。於此情況下，我國倡議者竟要倉促修法使同志婚姻可以收養小孩，甚至明定法院不得以性別、性傾向、性別認同、性別氣質等為理由，拒絕認可收養。豈非過於冒進？</p> <p>3. 異性婚姻會有生育、教養子女的基礎，在此基礎下小孩最有機會受到良好的保護照顧。同性婚姻會剝奪未成年子女受一父一母撫養之天賦人權，不利子女最佳利益。</p> <p>4. 同性性行為者無法維持長期穩定的伴侶關係，對收養孩子不利。</p> <p>5. 同性結合家庭的環境不利於</p>



相關議題	贊成意見	反對意見
	<p>不應在進入門檻上多設一道障礙，自始將同志伴侶排除在潛在的收養人之外。</p> <p>4. 同性戀除病化係基於精神醫學與心理學專業，不應再認為同性戀是不正常的或是一種精神疾病。同性戀除病化後，有關同性戀者心理健康、親密關係及家庭功能等研究顯示：已婚同性伴侶的心理健康比未婚同性伴侶好；理想親密關係的決定因素不是伴侶的性別，而是彼此的相似程度，願意為關係投入的程度、與對彼此的信任；在家庭功能中，同性戀家庭孩子與異性戀家庭孩子都能夠知道自己的性別，而且在性取向、男性化與女性化的行為樣態、孩子的思考能力（認知發展）、親子關係品質、面對挫折時的情緒與行為調適（性別認同、性取向、性別角色、情緒調適、行為調適）都是一樣好，沒有差別，甚至比起異性戀家庭的孩子，同性戀家庭孩子比較不會用性別刻板印象定義自己可以做甚麼，不可以做甚麼。這些親子的研究地區遍布美國、加拿大、英國、丹麥、比利時、荷蘭、澳洲，其中也不乏亞裔的樣本。這顯示同性戀者與同性戀家長可以充分運用自己的資源，扮演好一個情人與一個家長的角色，同性戀家庭的孩子可以有健全的發展。認為在同性戀家庭長大的</p>	<p>未成年子女之身心健康與身心均衡發展，殆有損養子女最佳利益。因為同性結構家庭屬單一性別，在兩性功能上之互補性較低，不利於未成年子女在單一性別情況下的人格成長與性別認同（子女自認有同性戀傾向者比例較高），也難以兼顧兩性特質的均衡發展與學習（例如就女同性戀的結合而言，女同性戀母親提供孩子不等量之養育行為，易造成兩個母親之間的忌妒與競爭，這種雙方基於先天母性特質而衍生的妒忌相爭，並不利於家庭關係之穩固；又女同性戀家庭所養育之男性，亦表現出較少的男子氣概，比較容易耳濡目染出女性特質）。</p> <p>6. 從保護兒童的觀點出發，同性婚姻法案最大的受害者，會是兒童。同性無法生出小孩，唯有借腹（借精）生子或是收養小孩，前者會衍生出誰是真正的父母、或代理者爭奪小孩親權的糾紛；後者則在收養家庭崩解的時候，小孩面臨被拋棄的風險，或是在一群無血緣關係的家屬中增加被性侵或虐待的風險。沒有婚姻約束的家庭是個不穩定的家庭關係，一堆無血緣的家屬參與撫育和教養更會讓小孩無所適從。若小孩有選擇的權利，他們會希望有正常的父親、母親和一個完整的家庭，小孩不會願意被同性家庭或沒有婚姻關係的</p>

相關議題	贊成意見	反對意見
	<p>孩子無法得到良好的同性楷模，或會因此變成同性戀，是不受學術界支持的無稽之談。且給予同性戀者收養權，可以協助更多需要社會伸出援手的孩子。</p> <p>5. 從發展心理學角度來討論未成年子女的最佳利益，所謂子女的最佳利益，重視的是子女的心理健康、心理調適。家庭結構並非影響子女心理狀態的最重要因素，重點還是良好的家庭關係，所以，家長人數、是否有血緣關係、性傾向，均非評估子女發展狀況的因素。</p> <p>6. 健全或完整的家庭，粗分兩個層面，結構上的健全及功能上的健全，收養家庭之評估在於照顧者的能力與態度，是否「具備家庭的功能，提供給家人之間，特別是對於孩子，充分的滋養與照顧」，簡言之，提供被收養兒童的家庭，應是指「功能上的健全」，而非「結構上的健全」，亦即縱是形式上結構上的健全，但功能上的不健全，亦不利於子女身心發展，此無關異性戀家庭或同志家庭的論述與思考，因此無論為單身、單親、移民家庭或同志家庭等多元家庭，皆不應該直接「想像」或「認定」不利於子女最佳利益，而應回到功能完整而適於兒童發展的家庭評估。</p> <p>7. 現今社會，「多元家庭」結構</p>	<p>一群人收養。</p> <p>7. 在沒有明確且充足的證據回答，同性結合之「另類」婚姻是否有利於新生兒生長之前，國家或任何人都沒有權利合法化將隨而享有生育兒女權利的同性婚姻。</p> <p>8. 家庭權下的婚姻或伴侶，我們是否將家庭的概念擴大化，在一個家庭概念的框架下承認婚姻與伴侶雙軌並行，將來是否有此可能性？現在看來仍是漫漫長路，若馬上急就章規定成文，不服者可能會用更極端的方式教育小孩，將其與同性戀者隔離。因此這是一個價值選擇、典範變遷，典範變遷需要形成的過程，也要有教育的過程，才有可能走得長久，彼此才能互相尊重，並非以革命式或呼口號的方式進行。</p> <p>9. 以法律創設違反自然科學之擬制親屬關係，應考量社會現實接受程度，並預先推動家庭多元性與性別平等教育之普遍落實，於相關配套措施制訂並實施一段期間以前，同性婚姻配偶尚不宜共同收養無血緣關係之未成年子女。另參考外國立法例，荷蘭於1980年代限制同性伴侶家庭共同收養子女，德國迄今亦仍禁止同性伴侶共同收養無血緣關係之子女，考量重點均以為子女最佳利益計，於現實社會環境尚未普遍適應前，將使未成年子女受到同儕之不當排擠。</p>

相關議題	贊成意見	反對意見
	<p>已然存在，並非法律或文化以強烈的排擠、漠視或不容許，多元家庭結構就不存在，相反的，宜承認並讓多元家庭皆享有法律、家庭制度的保障及平等的文化資源，不遭受歧視，應積極地協助多元家庭結構中的被收養兒童受到完整而平等的文化與法律資源，尚不得以法律制度或文化排斥或剝奪多元家庭的社會與法律資源，甚至歧視或壓迫後，再以收養評估評價多元家庭內的收養家庭功能「不健全」等倒果為因的思維與論述。</p> <p>8. 有關同性戀者不宜收養子女之研究（如 Douglas W. Allen 與 Mark Regnerus 等研究），應該要證明同性戀者不值得國家給予這樣的權益，而不是先剝奪他們權益，然後要求同性戀者自己去證明自己值得這樣的權益。</p> <p>9. 國外已有大量具有公信力的學術研究顯示，同志伴侶也是適格的家長，同志家庭教養的孩子，其社會適應力不但沒問題，甚至更能包容多元差異。詳言之，孩子能否得到適當教養環境的重點，並不在於照顧者是否為已婚或異性戀，也不在於家庭結構為何（例如：單親、雙親、同性家長、異性家長），而在於家庭是否提供孩子充分的社會支持，並且重視孩子的福祉。</p> <p>10. 不論支持或反對同性伴侶共</p>	<p>10. 同性伴侶是否有收養權？常與同性伴侶得否共同締結親密關係放在一起討論，而造成反對同性伴侶合法化的論據。事實上此係兩個不同層次的問題，同性伴侶共同締結親密關係權利之保障範圍是否立即要擴及到收養？就成為父母的權利，此應非基本人權的核心價值。就無法經由自然生育而獲得子女的夫妻而言，其得否主張有成為父母之基本權利，而進一步要求國家提供人工生殖之方式，或是透過收養方式使其擁有子女？這也並非其所能主張之絕對權利。此外，以收養制度而言，異性戀夫妻透過收養制度亦不一定能收養到子女，因為收養的目的基本上與婚姻並無必然的關係，而應基於子女最佳利益的考量，決定適合照顧該子女之人，不論該人是單身或已婚，而透過法院之認可來允許該父或母得否收養。</p>

相關議題	贊成意見	反對意見
	<p>同收養或繼親收養者，其實都同意子女最佳利益的重要性，差別在於支持者認為這樣的收養不違反子女最佳利益，而反對者認為這違反子女最佳利益。但排除一個特定群體的收養資格，就是認為其本質上不符合子女最佳利益，這種排除方式，僅依據收養人的婚姻狀態，直接導出是否符合子女最佳利益的結論，在手段目的關聯上有違反比例原則的疑慮，也不無違反平等保障之可能，且與現行法意旨不符。故禁止同性伴侶收養子女，可謂標舉子女最佳利益，卻採取可能有損子女最佳利益的制度設計，使同志與其子女處於次等公民地位，違反憲法平等保障。</p>	
八、其他	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 反對同性婚姻的連署人數中，很多都是對同志有偏見或錯誤認識。亦有許多論者提出危害論（滑坡理論），認為一旦開放同性婚姻，亂倫、人獸交等問題便接續而來。然從性別平權推動、婚姻的修正的歷程，滑坡理論乃是無效的推論。</li> <li>2. 將同性戀與愛滋病連結的說法，是嚴重的刻板印象。愛滋病病毒並不會偵測人的性傾向，愛滋病病毒會傳染人的原因是由於不安全的性行為，並不是因為性傾向，重點是要全程有正確且安全的性行為，才是避免愛滋病最重要的防範</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 同性婚姻合法化在世界各國之間仍存有高度爭議，且涉及子女權利義務關係，應更趨謹慎，尚未達成共識前不應倉促立法，故應再蒐集相關資料，並進行討論。</li> <li>2. 同性婚姻合法化，會使社會風氣鼓勵同性性行為，而衍生同性性行為之生理及心理健康的風險。</li> <li>3. 同性戀關係之法制化，無異是間接地鼓勵同性間發生性關係，這容易造成愛滋病疫情的溢流，因而大幅增加健保赤字，危害國家財政的經濟秩序。政府應當積極宣導國民愛護自己的身心健康，避免不適</li> </ol>

相關議題	贊成意見	反對意見
	<p>措施，不是同性戀，也不是異性戀，跟性傾向一點關係都沒有。衛福部疾管署於102年9月8日舉辦愛滋病研討會時表示，一年內發病的愛滋新增患者中，異性戀佔四成，已經高過男同性戀的三成，顛覆愛滋病多是同性戀的刻板印象。</p> <p>3. 婚姻鼓勵的並不是特定的性行為，而是願意持續經營長期的關係。在我國還沒有通過同性婚姻的合法化前，並無研究能夠確立同性婚姻合法化無助於同性戀者的身心健康。</p> <p>4. 保障自由及權利不受侵害，讓人民得以適性自在，發展自己的親密關係，本身即是憲法的目的，不論是同性戀或異性戀，屬於個人權利範疇的性行為，不應認為需要「有助於增進社會公共利益」才可為之。</p> <p>5. 婚姻平權法案的重點在於認為不應該用性傾向作為劃分是否具有締結婚姻資格這件事，並未改變現行婚姻有效的成立的要件與限制（包括近親通婚禁止、重婚限制）或權利與義務（包括性忠貞義務）。部分反對者將修法連結至近親結婚、多人結婚、甚至人與動物的婚姻合法化，實為模糊討論。</p>	<p>當的同性間之性行為。</p> <p>4. 同性結合法制妨礙血親關係之辨認，極易造成近親結婚，危害人口健康，且易因違反禁婚親之規定而無效，有損身分關係之安定性。</p> <p>5. 若將「多元性別」的概念規定在民法，將會造成客觀性別的主觀化，產生生理性別為男性、但性別認同為女性的同性戀者，究竟可否上女廁、或在男女分浴的三溫暖中泡女湯的問題，造成其他人之心裡突襲及影響人身安全之虞。</p> <p>6. 如要修改民法的規定，對刑法上面的問題也必須要一併加以討論，例如同性婚姻有無通姦罪、重婚罪、血親性交罪等問題。</p>

會議日期(場次)	議題分類	原編號	權利/義務	主管機關	法規及措施名稱	條文內容 (參考用，請檢視整部法規內容之適用情形)	主管機關研析意見	決議處理方式： 1. 不需調整，已可適用 2. 需調整，可立即修訂納入適用 3. 須俟修訂民法或制定同性伴侶法後，方可配合處理 4. 其他 5. 可間接保障	備註
104/7/28 (1)	國家賠償、補償、撫卹、撫慰類	1-28	權利	教育部	學校教職員退休條例	第14-1條第1項、第2項、第3項前段 依本條例支領月退休金或兼領月退休金人員死亡時，另給與遺族一次撫慰金。 第14-1條第2項 領受月退休金人員死亡，無遺族或無遺囑指定用途者，其撫慰金由原服務機關具領作其喪葬費用，如有剩餘，歸屬國庫。 遺族為父母、配偶或未成年子女者，如不領一次撫慰金時，得按原領月退休金之半數，或兼領月退休金之半數，改領月撫慰金。	本條所定父母及配偶之認定，悉依民法規定為之，爰俟修訂民法或制定同性伴侶法後，方可配合處理。	3(配偶部分)、5(可預立遺囑)	另依本法施行細則第39條第1項第2款，可以遺囑方式保障同性伴侶領受相關給付之權益。。
104/8/6 (2)	社會福利(社會救助、社會保險、福利服務)類	3-1	權利	銓敘部	公教人員保險法	第28條第1項 前條一次死亡給付，應由亡故被保險人之配偶領受二分之一；其餘依序由下列受益人平均領受之： 一、子女。 二、父母。 三、祖父母。 四、兄弟姐妹。  第34條第1項第1款 被保險人之眷屬因疾病或意外傷害而致死亡者，依下列標準，給與喪葬津貼： 一、父母及配偶，給與三個月。	查公保法施行細則第7條規定，公保被保險人及其眷屬與受益人之姓名、年齡及親屬關係，以戶籍記載為準。上開規定之意旨在於，政府依戶籍法登記人民之出生、死亡、結婚、離婚等有關其身分事項之戶籍登記，係以國家公權力確定人民之身分，相關戶籍記載爰為人民享受權利、負擔義務之依據，亦為政府施政之參據；是依該等戶籍記載作為公保被保險人及其眷屬與受益人親屬關係之準據，除可避免其他驗證方式之曠日廢時，亦因該等記載具有確定人民間親屬關係之法律效力，而可收定紛止爭之效。準此，在民法修訂或同性伴侶法制定前，同性伴侶間尚無法締結法定親屬關係，各戶籍登記機關亦無法辦理同性伴侶身分登記，同性伴侶間之親屬法律關係自無從確定；在此情形下，如逕予修正公保法本條規定，將公保被保險人因現行民法所定配偶因疾病或意外傷害而致死亡享有之喪葬津貼擴及因同性伴侶死亡亦得享有，仍因同性伴侶之親屬關係無從確定，無法實質保障相關人員權益。爰此，建議俟上述民法或同性伴侶法修正或制定後，再配合處理，方為正本清源之道。	3(配偶部分)、5(可預立遺囑)	另依該法第28條第7項及其施行細則第18條第1項，尚無法以遺囑方式保障同性伴侶領受相關給付之權益。/104.9.25來信補充說明被保險人若無公保法第28條第1項所法定領受人時，依同條第7項規定，始得於生前預立遺囑，指定親友為死亡給付之受益人，所稱親友自包含被保險人未經戶籍登載為合法配偶之伴侶，亦與其性別無涉。

會議日期(場次)	議題分類	原編號	權利/義務	主管機關	法規及措施名稱	條文內容 (參考用，請檢視整部法規內容之適用情形)	主管機關研析意見	決議處理方式： 1. 不需調整，已可適用 2. 需調整，可立即修訂納入適用 3. 須俟修訂民法或制定同性伴侶法後，方可配合處理 4. 其他 5. 可間接保障	備註
104/8/6 (2)	社會福利 (社會救助、社會保險、福利服務)類	3-14	權利	國防部	軍人保險條例	第9條 退伍及殘廢給付，以被保險人本人為受益人；死亡給付，由被保險人就左列親屬中指定受益人： 一、配偶。 二、子女。 三、孫子女。 四、父母。 五、兄弟姊妹。 六、祖父母。 第7條 被保險人無前條親屬或前條親屬受地域環境限制，不能為受益人時，得由被保險人呈經國防部核准，指定其他親友為受益人。		3(配偶部分)、5(可預立遺囑)	另依本法施行細則第10條第1項，可以遺囑方式保障同性伴侶領受相關給付之權益。。
104/8/6 (2)	社會福利 (社會救助、社會保險、福利服務)類	3-23	權利	勞動部	勞工保險條例	第63條第1項 被保險人在保險有效期間死亡時，除由支出殯葬費之人請領喪葬津貼外，遺有配偶、子女、父母、祖父母、受其扶養之孫子女或受其扶養之兄弟、姊妹者，得請領遺屬年金給付。	本條配偶之定義係依據民法規定，爰須俟修訂民法或制定同性伴侶法後，再配合處理。	1(支出殯葬費之人部分)、3(配偶部分)	同性伴侶倘為實際支出殯葬費用者可適用本項前段。
104/8/6 (2)	社會福利 (社會救助、社會保險、福利服務)類	3-34	權利	衛生福利部	身心障礙者家庭照顧者服務辦法	第2條 本辦法服務對象為身心障礙者家庭內最主要照顧身心障礙者之配偶、直系血親、直系姻親或共同生活之 <u>家屬</u> (以下簡稱家庭照顧者)。	本辦法有關家屬之定義已可包含同性伴侶。	1(家屬部分)、3(配偶部分)	家屬定義依民法規定。

會議日期(場次)	議題分類	原編號	權利/義務	主管機關	法規及措施名稱	條文內容 (參考用，請檢視整部法規內容之適用情形)	主管機關研析意見	決議處理方式： 1. 不需調整，已可適用 2. 需調整，可立即修訂納入適用 3. 須俟修訂民法或制定同性伴侶法後，方可配合處理 4. 其他 5. 可間接保障	備註
104/8/6 (2)	社會福利 (社會救助、社會保險、福利服務)類	3-37	權利	衛生福利部	家庭暴力防治法	第3條 本法所定家庭成員，包括下列各員及其未成年子女： 一、配偶或前配偶。 二、現有或曾有同居關係、家長家屬或家屬間關係者。 三、現為或曾為直系血親或直系姻親。 四、現為或曾為四親等以內之旁系血親或旁系姻親。	依現行民法規定，同性伴侶雖非合法配偶，然編號351、352、356所列規定，除配偶外，尚包括家屬，依民法第1123條規定「家置家長。同家之人，除家長外，均為家屬。雖非親屬，而以永久共同生活為目的同居一家者，視為家屬。」爰不需調整，已可保障。至於配偶則係依民法規定，辦理結婚登記之夫妻。應俟修訂民法或同性伴侶法制化後，再配合辦理。	1	
104/8/6 (2)	社會福利 (社會救助、社會保險、福利服務)類	3-38	權利	衛生福利部	家庭暴力防治法	第57條第1項 直轄市、縣(市)主管機關應提供醫療機構、公、私立國民小學及戶政機關家庭暴力防治之相關資料，俾醫療機構、公、私立國民小學及戶政機關將該相關資料提供新生兒之父母、辦理小學新生註冊之父母、辦理結婚登記之新婚夫妻及辦理出生登記之人。	本條例規範直轄市、縣(市)主管機關應提供家庭暴力防治之相關資料予相關單位之權責事項，俾使家庭暴力防治之觀念得深入家庭，且現行家庭暴力防治相關教育宣導之管道與方式眾多，民眾皆可透過多元方式接觸相關防治訊息，並未排除同性伴侶。本條所稱之父母係依民法規定，應俟修訂民法或同性伴侶法制化後，再配合辦理。	1	
104/8/6 (2)	社會福利 (社會救助、社會保險、福利服務)類	3-39	權利	衛生福利部	特殊境遇家庭扶助條例	第4條 本條例所稱特殊境遇家庭，指申請人其家庭總收入按全家人口平均分配，每人每月未超過政府當年公布最低生活費二點五倍及臺灣地區平均每人每月消費支出一點五倍，且家庭財產未超過中央主管機關公告之一定金額，並具有下列情形之一者： 三、家庭暴力受害。 七、其他經直轄市、縣市政府評估因三個月內生活發生重大變故導致生活、經濟困難者，且其重大變故非因個人責任、債務、非因自願性失業等事由。	本辦法有關配偶之定義係依據民法規定，應俟修訂民法或同性伴侶法制化後，再配合辦理。	1	



會議日期(場次)	議題分類	原編號	權利/義務	主管機關	法規及措施名稱	條文內容 (參考用，請檢視整部法規內容之適用情形)	主管機關研析意見	決議處理方式： 1. 不需調整，已可適用 2. 需調整，可立即修訂納入適用 3. 須俟修訂民法或制定同性伴侶法後，方可配合處理 4. 其他 5. 可間接保障	備註
104/8/6 (2)	醫療權益類	4-10	權利	衛生福利部	安寧緩和醫療條例	第7條第3、4項 末期病人意識昏迷或無法清楚表達意願時，第一項第二款之意願書，由其最近親屬出具同意書代替之。但不得與末期病人於意識昏迷或無法清楚表達意願前明示之意思表示相反。 前項最近親屬之範圍如下： 一、配偶。 二、成年子女、孫子女。 三、父母。 四、兄弟姐妹。 五、祖父母。 六、曾祖父母、曾孫子女或三親等旁系血親。 七、一親等直系姻親。	本條所稱配偶係指民法規定，辦理結婚登記之夫妻。應俟修訂民法或同性伴侶法制化後，再配合辦理。	3(配偶部分)、5(可預立遺囑)	可依本法第4、5條預立意願書及醫療委任代理人。
104/8/6 (2)	醫療權益類	4-12	權利	衛生福利部	精神衛生法	第19條第2項 前項保護人，應考量嚴重病人利益，由監護人、法定代理人、配偶、父母、家屬等互推一人為之。	1. 依民法第1123條規定「家置家長。同家之人，除家長外，均為家屬。雖非親屬而以永久共同生活為目的同居一家者，視為家屬。」	1(家屬部分)、3(配偶部分)	家屬定義依民法規定。
104/8/6 (2)	醫療權益類	4-13	權利	衛生福利部	精神疾病嚴重病人保護人通報及管理辦法	第6條 地方主管機關於接獲醫療機構通知無法產生保護人時，得邀集病人之監護人、法定代理人、配偶、父母、 <u>家屬</u> 等會商選定之。	1. 依民法第1123條規定「家置家長。同家之人，除家長外，均為家屬。雖非親屬而以永久共同生活為目的同居一家者，視為家屬。」	1(家屬部分)、3(配偶部分)	家屬定義依民法規定。
104/8/6 (2)	醫療權益類	4-15	權利	衛生福利部	醫療法	第63條第1、2項 醫療機構實施手術，應向病人或其法定代理人、配偶、親屬或關係人說明手術原因、手術成功率或可能發生之併發症及危險，並經其同意，簽具手術同意書及麻醉同意書，始得為之。但情況緊急者，不在此限。 前項同意書之簽具，病人為未成年人或無法親自簽具者，得由其法定代理人、配偶、親屬或關係人簽具。	本條所稱配偶係指民法規定，辦理結婚登記之夫妻。應俟修訂民法或制定同性伴侶法制化後，再配合辦理。	1	

會議日期(場次)	議題分類	原編號	權利/義務	主管機關	法規及措施名稱	條文內容 (參考用，請檢視整部法規內容之適用情形)	主管機關研析意見	決議處理方式： 1. 不需調整，已可適用 2. 需調整，可立即修訂納入適用 3. 須俟修訂民法或制定同性伴侶法後，方可配合處理 4. 其他 5. 可間接保障	備註
104/8/6 (2)	醫療權益類	4-16	權利	衛生福利部	醫療法	第64條 醫療機構實施中央主管機關規定之侵入性檢查或治療，應向病人或其法定代理人、配偶、親屬或關係人說明，並經其同意，簽具同意書後，始得為之。但情況緊急者，不在此限。 前項同意書之簽具，病人為未成年人或無法親自簽具者，得由其法定代理人、配偶、親屬或關係人簽具。	本條所稱配偶係指民法規定，辦理結婚登記之夫妻。應俟修訂民法或制定同性伴侶法制化後，再配合辦理。	1	
104/8/6 (2)	醫療權益類	4-17	權利	衛生福利部	醫療法	第65條第1項 醫療機構對採取之組織檢體或手術切取之器官，應送請病理檢查，並將結果告知病人或其法定代理人、配偶、親屬或關係人。	本條所稱配偶係指民法規定，辦理結婚登記之夫妻。應俟修訂民法或制定同性伴侶法制化後，再配合辦理。	1	
104/8/6 (2)	醫療權益類	4-18	權利	衛生福利部	醫療法	第74條 醫院、診所診治病人時，得依需要，並經病人或其法定代理人、配偶、親屬或關係人之同意，商洽病人原診治之醫院、診所，提供病歷複製本或病歷摘要及各種檢查報告資料。原診治之醫院、診所不得拒絕；其所需費用，由病人負擔。	本條所稱配偶係指民法規定，辦理結婚登記之夫妻。應俟修訂民法或制定同性伴侶法制化後，再配合辦理。	1	
104/8/6 (2)	醫療權益類	4-19	權利	衛生福利部	醫療法	第75條第2項 醫院對尚未治癒而要求出院之病人，得要求病人或其法定代理人、配偶、親屬或關係人，簽具自動出院書。	本條所稱配偶係指民法規定，辦理結婚登記之夫妻。應俟修訂民法或制定同性伴侶法制化後，再配合辦理。	1	
104/8/6 (2)	醫療權益類	4-20	權利	衛生福利部	醫療法	第81條 醫療機構診治病人時，應向病人或其法定代理人、配偶、親屬或關係人告知其病情、治療方針、處置、用藥、預後情形及可能之不良反應。	本條所稱配偶係指民法規定，辦理結婚登記之夫妻。應俟修訂民法或制定同性伴侶法制化後，再配合辦理。	1	
104/8/6 (2)	醫療權益類	4-21	權利	衛生福利部	醫療法施行細則	第48條第2項 醫療機構於採取組織檢體或手術切取器官前，得請病人或其法定代理人、配偶、親屬或關係人填具聯絡方式，以利告知其檢查結果。	本條所稱配偶係指民法規定，辦理結婚登記之夫妻。應俟修訂民法或制定同性伴侶法制化後，再配合辦理。	1	

會議日期(場次)	議題分類	原編號	權利/義務	主管機關	法規及措施名稱	條文內容 (參考用，請檢視整部法規內容之適用情形)	主管機關研析意見	決議處理方式： 1. 不需調整，已可適用 2. 需調整，可立即修訂納入適用 3. 須俟修訂民法或制定同性伴侶法後，方可配合處理 4. 其他 5. 可間接保障	備註
104/8/27 (3)	賦稅類	6-9	權利	財政部	駐華外交機構及其人員進口用品免稅辦法	第5條第3項 本辦法所稱之自用物品，係指駐華外交機構人員及其隨在任所眷屬之自用衣物、家庭用具及日常生活必需品。前項自用物品以合理必需數量為限。但電冰箱、鋼琴、液晶或電漿電視機、電影放映機等用具，除因特殊需要，經獲特准進口者外，每戶以一具為限。 第一項所稱眷屬係指配偶、父母及未成年子女。	按駐華外交機構及其人員進口用品免稅辦法第3條第2項規定，本辦法所稱駐華外交機構及其人員不包括中華民國國民及在中華民國設有居所之外國人，且本辦法係基於互惠原則，尚與國內同性伴侶法制無涉，故不勾填左欄選項。建議貴處解除列管。	1	先由駐外機構提出申請書，再由外交部審核，財政部進行複核，原則上尊重外國合法同性伴侶或配偶。
104/8/27 (3)	財產、繼承、贈與類	7-4	權利	司法院	消費者債務清理條例	第22條第1項第2款 第20條之撤銷權，對於轉得人有下列情形之一者，亦得行使之： 二、轉得人係債務人或第四條所定之人之配偶、直系親屬或家屬或曾有此關係。但轉得人證明於轉得時不知其前手有撤銷原因者，不在此限。		1(家屬部分)、3(配偶部分)	104. 10. 02來函補充： 同性伴侶如於個案中經法官認定符合民法第1123條家屬之定義，依現行法已可適用家屬之相關規定；至不符民法第1123條家屬定義者，欲使之具與家屬或配偶相同之權利義務，仍需俟修訂民法或制定同性伴侶法後，始得處理。
104/8/27 (3)	財產、繼承、贈與類	7-5	義務	司法院	消費者債務清理條例	第20條第2項 債務人與其配偶、直系親屬或家屬間所成立之有償行為及債務人以低於市價一半之價格而處分其財產之行為，均視為無償行為。		1(家屬部分)、3(配偶部分)	104. 10. 02來函補充： 同性伴侶如於個案中經法官認定符合民法第1123條家屬之定義，依現行法已可適用家屬之相關規定；至不符民法第1123條家屬定義者，欲使之具與家屬或配偶相同之權利義務，仍需俟修訂民法或制定同性伴侶法後，始得處理。

會議日期(場次)	議題分類	原編號	權利/義務	主管機關	法規及措施名稱	條文內容 (參考用，請檢視整部法規內容之適用情形)	主管機關研析意見	決議處理方式： 1. 不需調整，已可適用 2. 需調整，可立即修訂納入適用 3. 須俟修訂民法或制定同性伴侶法後，方可配合處理 4. 其他 5. 可間接保障	備註
104/8/27 (3)	財產、繼承、贈與類	7-6	義務	司法院	破產法	第15條第2項 配偶間、直系親屬間或同居親屬或家屬間所成立之有償行為，及債務人以低於市價一半之價格而處分其財產之行為，均視為無償行為。	依民法第1122條規定：「稱家者，謂以永久共同生活為目的而同居之親屬團體。」及第1123條規定：「家置家長。同家之人，除家長外，均為家屬。雖非親屬，而以永久共同生活為目的同居一家者，視為家屬。」	1(家屬部分)、3(配偶部分)	104.10.02來函補充： 同性伴侶如於個案中經法官認定符合民法第1123條家屬之定義，依現行法已可適用家屬之相關規定；至不符民法第1123條家屬定義者，欲使之具與家屬或配偶相同之權利義務，仍需俟修訂民法或制定同性伴侶法後，始得處理。
104/8/27 (3)	財產、繼承、贈與類	7-18	權利	法務部	民法親屬繼承編	第 972 條 婚約，應由男女當事人自行訂定。 第 1111 條 法院為監護之宣告時，應依職權就配偶、四親等內之親屬、最近一年有同居事實之其他親屬、主管機關、社會福利機構或其他適當之人選定一人或數人為監護人，並同時指定會同開具財產清冊之人。 法院為前項選定及指定前，得命主管機關或社會福利機構進行訪視，提出調查報告及建議。監護之聲請人或利害關係人亦得提出相關資料或證據，供法院斟酌。 第 1114 條 左列親屬，互負扶養之義務： 一、直系血親相互間。 二、夫妻之一方與他方之父母同居者，其相互間。 三、兄弟姊妹相互間。 四、家長家屬相互間。 第 1123 條 家置家長。 同家之人，除家長外，均為家屬。 雖非親屬，而以永久共同生活為目的同居一家者，視為家屬。 第 1144 條 配偶有相互繼承遺產之權，其應繼分，依左列各款定之： (下略)	一、民法親屬繼承編對於同性伴侶之保障規定： 1、扶養 同性伴侶如與他方之家人共同生活，符合家屬之要件，而互負扶養義務。同性伴侶間亦得約定共同生活之家庭生活費，並約定一定之自由處分金。 2、繼承 同性伴侶得以遺囑自由決定將其財產留給他方伴侶，如無遺囑，他方如屬被繼承人生前繼續扶養之人，亦得依民法第1149條規定請求酌給遺產。 二、同性伴侶如欲享有民法親屬繼承編所定相當於配偶之權利，則須俟同性伴侶法之法制化後，方可配合處理。	1(扶養及繼承部分)、3(相當於配偶之權利部分)	第1111條第1項之監護人可選定「其他適當之人」，包括同性伴侶。

會議日期(場次)	議題分類	原編號	權利/義務	主管機關	法規及措施名稱	條文內容 (參考用，請檢視整部法規內容之適用情形)	主管機關研析意見	決議處理方式： 1. 不需調整，已可適用 2. 需調整，可立即修訂納入適用 3. 須俟修訂民法或制定同性伴侶法後，方可配合處理 4. 其他 5. 可間接保障	備註
	財產、繼承、贈與類	7-18	權利	法務部	民法親屬繼承編	第 1187 條 遺囑人於不違反關於特留分規定之範圍內，得自由處分遺產。	同性伴侶得以遺囑自由決定將其財產留給他方伴侶，如無遺囑，他方如屬被繼承人生前繼續扶養之人，亦得依民法第1149條規定請求酌給遺產。	3(相當於配偶之權利部分)、5(遺產部分)	原與親屬編其他條並列104.10.2新增
104/8/27 (3)	金融、信託、保險類	8-4	權利	金融監督管理委員會	強制汽車責任保險承保及理賠作業處理辦法	第15條第3項 被保險汽車發生本保險契約之保險事故時，被保險人或加害人應立即報請當地警憲機關處理，並於五日內將事故發生之日、時、地點、經過情形、受害人有關資料、證人有關資料、警憲機關名稱及處所等，通知承保之保險人。 前項之應通知事項得先行以電話通知。但被保險人或請求權人仍須於五日內親自填寫理賠申請書送交保險人。如前項之人死亡或受重大傷害不克自行辦理時，得由其配偶、同居家屬或其他代理人為之。	同性伴侶若經認定屬於同居家屬之範圍，則不需調整，已可保障；若不屬同居家屬，則仍須俟修訂民法或制定同性伴侶法後，方可配合處理。	1(家屬部分)、3(配偶部分)	家屬定義依民法規定。
104/8/27 (3)	金融、信託、保險類	8-16	義務	金融監督管理委員會	證券交易法	第 174-1 條第4項 第一項之公司董事、監察人、經理人或受僱人與其配偶、直系親屬、同居親屬、家長或家屬間所為之處分其財產行為，均視為無償行為。	本條非屬權益保障事項	1(家屬部分)、3(配偶部分)	家屬定義依民法規定。
104/8/27 (3)	訴訟及調查程序類	9-1	權利	司法院	少年事件處理法	第62條第2項 被害人已死亡或有其他事實上之原因不能提起抗告者，得由其配偶、直系血親、三親等內之旁系血親、二親等內之姻親或家長家屬提起抗告。	基於尊重性別平等及性別主流化立場，仍應俟主管機關修訂民法婚姻章節相關規定或制訂「同性伴侶法」後，配合辦理。	1(家屬部分)、3(配偶部分)	104.10.2來函補充：同性伴侶如於個案中經法官認定符合民法第1123條家屬之定義，依現行法已可適用家屬之相關規定；至不符民法第1123條家屬定義者，欲使之具與家屬或配偶相同之權利義務，仍需俟修訂民法或制定同性伴侶法後，始得處理。

會議日期(場次)	議題分類	原編號	權利/義務	主管機關	法規及措施名稱	條文內容 (參考用，請檢視整部法規內容之適用情形)	主管機關研析意見	決議處理方式： 1. 不需調整，已可適用 2. 需調整，可立即修訂納入適用 3. 須俟修訂民法或制定同性伴侶法後，方可配合處理 4. 其他 5. 可間接保障	備註
104/8/27 (3)	訴訟及調查程序類	9-4	義務	司法院	民事訴訟法	第403條第10款 下列事件，除有第406條第1項各款所定情形之一者外，於起訴前，應經法院調解： 十、配偶、直系親屬、四親等內之旁系血親、三親等內之旁系姻親、家長或家屬相互間因財產權發生爭執者。		1(家屬部分)、3(配偶部分)	104.10.02來函補充： 同性伴侶如於個案中經法官認定符合民法第1123條家屬之定義，依現行法已可適用家屬之相關規定；至不符民法第1123條家屬定義者，欲使之具與家屬或配偶相同之權利義務，仍需俟修訂民法或制定同性伴侶法後，始得處理。
104/8/27 (3)	訴訟及調查程序類	9-6	權利	司法院	刑事訴訟法	第27條第2項 被告或犯罪嫌疑人之法定代理人、配偶、直系或三親等內旁系血親或家長、 <u>家屬</u> ，得獨立為被告或犯罪嫌疑人選任辯護人。		1(家屬部分)、3(配偶部分)	104.10.02來函補充： 同性伴侶如於個案中經法官認定符合民法第1123條家屬之定義，依現行法已可適用家屬之相關規定；至不符民法第1123條家屬定義者，欲使之具與家屬或配偶相同之權利義務，仍需俟修訂民法或制定同性伴侶法後，始得處理。
104/8/27 (3)	訴訟及調查程序類	9-7	權利	司法院	刑事訴訟法	第180條第1款 證人有下列情形之一者，得拒絕證言： 一、現為或曾為被告或自訴人之配偶、直系血親、三親等內之旁系血親、二親等內之姻親或家長、 <u>家屬</u> 者。		1(家屬部分)、3(配偶部分)	104.10.02來函補充： 同性伴侶如於個案中經法官認定符合民法第1123條家屬之定義，依現行法已可適用家屬之相關規定；至不符民法第1123條家屬定義者，欲使之具與家屬或配偶相同之權利義務，仍需俟修訂民法或制定同性伴侶法後，始得處理。

會議日期(場次)	議題分類	原編號	權利/義務	主管機關	法規及措施名稱	條文內容 (參考用，請檢視整部法規內容之適用情形)	主管機關研析意見	決議處理方式： 1. 不需調整，已可適用 2. 需調整，可立即修訂納入適用 3. 須俟修訂民法或制定同性伴侶法後，方可配合處理 4. 其他 5. 可間接保障	備註
104/8/27 (3)	訴訟及調查程序類	9-9	權利	司法院	刑事訴訟法	第233條 被害人 <sup>1</sup> 之法定代理人或配偶，得獨立告訴。 被害人已死亡者，得由其配偶、直系血親、三親等內之旁系血親、二親等內之姻親或家長、家屬告訴。但告訴乃論之罪，不得與被害人明示之意思相反。		1(家屬部分)、3(配偶部分)	104.10.02來函補充： 同性伴侶如於個案中經法官認定符合民法第1123條家屬之定義，依現行法已可適用家屬之相關規定；至不符民法第1123條家屬定義者，欲使之具與家屬或配偶相同之權利義務，仍需俟修訂民法或制定同性伴侶法後，始得處理。
104/8/27 (3)	訴訟及調查程序類	9-10	權利	司法院	刑事訴訟法	第248-1條 被害人於偵查中受訊問時，得由其法定代理人、配偶、直系或三親等內旁系血親、家長、家屬、醫師或社工人員陪同在場，並得陳述意見。於司法警察官或司法警察調查時，亦同。		1(家屬部分)、3(配偶部分)	104.10.02來函補充： 同性伴侶如於個案中經法官認定符合民法第1123條家屬之定義，依現行法已可適用家屬之相關規定；至不符民法第1123條家屬定義者，欲使之具與家屬或配偶相同之權利義務，仍需俟修訂民法或制定同性伴侶法後，始得處理。
104/8/27 (3)	訴訟及調查程序類	9-12	權利	司法院	刑事訴訟法	第427條第3、4款 為受判決人之利益聲請再審，得由左列各人為之： 三、受判決人之法定代理人或配偶。 四、受判決人已死亡者，其配偶、直系血親、三親等內之旁系血親、二親等內之姻親或家長、家屬。		1(家屬部分)、3(配偶部分)	104.10.02來函補充： 同性伴侶如於個案中經法官認定符合民法第1123條家屬之定義，依現行法已可適用家屬之相關規定；至不符民法第1123條家屬定義者，欲使之具與家屬或配偶相同之權利義務，仍需俟修訂民法或制定同性伴侶法後，始得處理。

會議日期(場次)	議題分類	原編號	權利/義務	主管機關	法規及措施名稱	條文內容 (參考用，請檢視整部法規內容之適用情形)	主管機關研析意見	決議處理方式： 1. 不需調整，已可適用 2. 需調整，可立即修訂納入適用 3. 須俟修訂民法或制定同性伴侶法後，方可配合處理 4. 其他 5. 可間接保障	備註
104/8/27 (3)	訴訟及調查程序類	9-22	權利	司法院	公務員懲戒法(104.5.20公布，尚未施行)	第64條第2項 受判決人已死亡者，其配偶、直系血親、三親等內之旁系血親、二親等內之姻親或家長、 <u>家屬</u> ，得為受判決人之利益，提起再審之訴。	同性伴侶法律關係之承認涉及重大公益，應有一定之準則，須俟修正民法或制定同性伴侶法明確規範同性伴侶法律上身分關係之成立要件及效力後，始可配合處理。	1(家屬部分)、3(配偶部分)	104.10.02來函補充： 同性伴侶如於個案中經法官認定符合民法第1123條家屬之定義，依現行法已可適用家屬之相關規定；至不符民法第1123條家屬定義者，欲使之具與家屬或配偶相同之權利義務，仍需俟修訂民法或制定同性伴侶法後，始得處理。
104/8/27 (3)	訴訟及調查程序類	9-26	權利	國防部	軍事審判法	第69條第2項 被告或犯罪嫌疑人之直屬長官、法定代理人、配偶、直系或三親等內旁系血親或家長、 <u>家屬</u> ，得獨立為被告或犯罪嫌疑人選任辯護人。		1(家屬部分)、3(配偶部分)	家屬定義依民法規定。
104/8/27 (3)	訴訟及調查程序類	9-27	權利	國防部	軍事審判法	第70條第1項 被告之直屬長官、配偶、直系或三親等內旁系血親或家長、 <u>家屬</u> 或法定代理人，於起訴後得聲請為輔佐人，於審判期日到庭陳述意見。		1(家屬部分)、3(配偶部分)	家屬定義依民法規定。
104/8/27 (3)	訴訟及調查程序類	9-29	權利	國防部	軍事審判法	第221條 為受判決人之利益聲請再審，得由下列各人為之： 一、原審軍事法院檢察署之軍事檢察官。 二、受判決人。 三、受判決人之法定代理人或配偶。 四、受判決人已死亡，或在心神喪失中者，其配偶、直系血親、三親等內之旁系血親、二親等內之姻親或家長、 <u>家屬</u> 。 五、受判決人之直屬長官。		1(家屬部分)、3(配偶部分)	家屬定義依民法規定。



會議日期(場次)	議題分類	原編號	權利/義務	主管機關	法規及措施名稱	條文內容 (參考用，請檢視整部法規內容之適用情形)	主管機關研析意見	決議處理方式： 1.不需調整，已可適用 2.需調整，可立即修訂納入適用 3.須俟修訂民法或制定同性伴侶法後，方可配合處理 4.其他 5.可間接保障	備註
104/8/27 (3)	訴訟及調查程序類	9-41	權利	衛生福利部	兒童及少年性剝削防制條例	第10條第1項 被害人於偵查或審理中受詢(訊)問或詰問時，其法定代理人、直系或三親等內旁系血親、配偶、家長、家屬、醫師、心理師、輔導人員或社會工作人員得陪同在場，並陳述意見。於司法警察官或司法警察調查時，亦同。	依現行民法規定，同性伴侶雖非合法配偶，然編號351、352、356所列規定，除配偶外，尚包括家屬，依民法第1123條規定「家置家長。同家之人，除家長外，均為家屬。雖非親屬，而以永久共同生活為目的同居一家者，視為家屬。」爰不需調整，已可保障。至於配偶係依民法規定，辦理結婚登記之夫妻。應俟修訂民法或同性伴侶法制化後，再配合辦理。	1(家屬部分)、3(配偶部分)	家屬定義依民法規定。
104/8/27 (3)	訴訟及調查程序類	9-42	權利	衛生福利部	性侵害犯罪防治法	第15條 被害人之法定代理人、配偶、直系或三親等內旁系血親、家長、家屬、醫師、心理師、輔導人員或社工人員得於偵查或審判中，陪同被害人在場，並得陳述意見。	同上。	1(家屬部分)、3(配偶部分)	家屬定義依民法規定。
104/8/27 (3)	獄政特殊處遇類	10-1	權利	法務部	受戒治人必需物品及飲食送入管理辦法	第4條第1、2項 第二條之必需物品及飲食送入者，以受戒治人之最近親屬及家屬為限。 前項所稱最近親屬，指配偶、直系血親、三親等內之旁系血親及二親等內之姻親。所稱家屬，依民法第一千一百二十三條之規定。	一、按典獄長於教化上或其他事由，認為必要且無妨害監獄紀律時，得許受刑人與其他之人接見及發受書信，監獄行刑法第62條、行刑累進處遇條例第59條分別定有明文。在接見通訊方面，如當事人提出相關資料證明其為同性伴侶者，監所長官仍得依上開規定斟酌同意其接見通訊(本部104年3月27日法矯字第10402001490號函參照)。 二、查「受戒治人必需物品及飲食送入管理辦法」第4條既明文以「家屬」為適用對象，且涉及之權益事項，與接見及發受書信權益相較，尚屬輕微，依現行規定將同性伴侶納入保障，應無窒礙之處。	1	
104/9/10(5)	工作權益類	12-3	權利	監察院	監察院聘用僱用人員管理要點	第14點第1項第1款 聘用僱用人員之請假，除法令另有規定外，依下列規定辦理： (一)事假：因事得請事假，每年准給五日。其家屬成員預防接種、發生嚴重之疾病或其他重大事故須親自照顧時，得請家庭照顧假，每年准給七日，其請假日數併入事假計算。		1	「家庭成員」之定義依民法「家屬」相關規定及勞動部相關函釋辦理。

會議日期(場次)	議題分類	原編號	權利/義務	主管機關	法規及措施名稱	條文內容 (參考用, 請檢視整部法規內容之適用情形)	主管機關研析意見	決議處理方式: 1. 不需調整, 已可適用 2. 需調整, 可立即修訂納入適用 3. 須俟修訂民法或制定同性伴侶法後, 方可配合處理 4. 其他 5. 可間接保障	備註
104/9/10(5)	工作權益類	12-7	權利	銓敘部	公務人員請假規則	第3條第1項第1款 公務人員之請假, 依下列規定: 一、因事得請事假, 每年准給五日。其家庭成員預防接種、發生嚴重之疾病或其他重大事故須親自照顧時, 得請家庭照顧假, 每年准給七日, 其請假日數併入事假計算。超過規定日數之事假, 應按日扣除俸(薪)給。		1	「家庭成員」之定義依民法「家屬」相關規定及勞動部相關函釋辦理。
104/9/3(4)	工作權益類	12-27	權利	內政部	軍人及其家屬優待條例	第3條 本條例所稱家屬其範圍如左: 一、配偶。 二、直系血親。 三、其他依法現受其扶養, 而共同生活之人。	現行民法僅承認異性婚姻, 爰須俟修正民法或制定同性伴侶法後, 方可配合處理。	1(第三款)、3(配偶部分)	
104/9/10(5)	工作權益類	12-33	權利	國防部	國軍軍官士官請假規則	第11條第3款 事假規定如下: 三、軍官、士官家庭成員因預防接種、發生嚴重之疾病或其他重大事故須親自照顧時, 得請家庭照顧假, 每年准給七日, 其請假日數併入事假計算。		1	「家庭成員」之定義依民法「家屬」相關規定及勞動部相關函釋辦理。
104/9/10(5)	工作權益類	12-38	權利	教育部	教師請假規則	第3條第1項第1款 一、因事得請事假, 每學年准給七日。其家庭成員預防接種、發生嚴重之疾病或其他重大事故須親自照顧時, 得請家庭照顧假, 每學年准給七日, 其請假日數併入事假計算。事假及家庭照顧假合計超過七日者, 應按日扣除薪給, 其所遺課務代理費用應由學校支付。		1	「家庭成員」之定義依民法「家屬」相關規定及勞動部相關函釋辦理。
104/9/10(5)	工作權益類	12-40	權利	經濟部	經濟部所屬產業園區管理機構人事管理辦法	第29條第1項第2款 聘用或約僱人員請假, 依下列規定: 二、家庭照顧假: 因家庭成員預防接種、發生嚴重之疾病或其他重大事故須親自照顧時, 得請家庭照顧假, 每年准七日, 其請假日數併入事假計算。		1	「家庭成員」之定義依民法「家屬」相關規定及勞動部相關函釋辦理。
104/9/10(5)	工作權益類	12-44	權利	勞動部	性別平等工作法	第20條 受僱者於其家庭成員預防接種、發生嚴重之疾病或其他重大事故須親自照顧時, 得請家庭照顧假; 其請假日數併入事假計算, 全年以七日為限。 家庭照顧假薪資之計算, 依各該事假規定辦理。		1	「家庭成員」之定義依民法「家屬」相關規定及勞動部相關函釋辦理。

會議日期(場次)	議題分類	原編號	權利/義務	主管機關	法規及措施名稱	條文內容 (參考用，請檢視整部法規內容之適用情形)	主管機關研析意見	決議處理方式： 1. 不需調整，已可適用 2. 需調整，可立即修訂納入適用 3. 須俟修訂民法或制定同性伴侶法後，方可配合處理 4. 其他 5. 可間接保障	備註
104/9/3 (4)	工作權益類	12-47	權利	勞動部	勞工退休金條例	第27條 依前條規定請領退休金遺屬之順位如下： 一、配偶及子女。 二、父母。 三、祖父母。 四、孫子女。 五、兄弟、姊妹。 前項遺屬同一順位有數人時，應共同具領，如有未具名之遺屬者，由具領之遺屬負責分配之；如有死亡或拋棄或因法定事由喪失繼承權時，由其餘遺屬請領之。但生前預立遺囑指定請領人者，從其遺囑。	勞工退休金條例第1條第2項規定，本條例未規定者，適用其他法律之規定。同條例第27條規定，請領退休金遺屬之第1順位所稱配偶，該條例並未明文定義，應適用民法相關規定。未來俟民法修正婚姻關係後，再檢視是否須配合修正。	3(配偶部分)、5(預立遺囑部分)	可以遺囑方式保障同性伴侶領受相關給付之權益。
104/9/10(5)	工作權益類	12-70	權利	行政院人事行政總處	行政院與所屬中央及地方各機關聘僱人員給假辦法	第3條第1項第1款 行政院與所屬中央及地方各機關（以下簡稱各機關）聘僱人員之給假，依下列規定： 一、因事得請事假，每年准給五日。其家庭成員預防接種、發生嚴重之疾病或其他重大事故須親自照顧時，得請家庭照顧假，每年准給七日，其請假日數併入事假計算。		1	「家庭成員」之定義依民法「家屬」相關規定及勞動部相關函釋辦理。
104/9/3 (4)	入出國類	13-15	權利	內政部	外國人收容管理規則	第3條第2項 前項處分書應送交受收容人，並通知其配偶或其指定之直系親屬、法定代理人、兄弟姊妹。但無法通知者，不在此限。	本規則第3條第2項規定有關「配偶」之文字，業經內政部法規委員會104年9月1日召開「外國人收容管理規則」修正草案審查會決議第3條全文刪除，修正後將無「配偶」之文字，建議本規則不列入議程討論。	1	原會議填報本項為「需俟修訂民法或制定同性伴侶法後，方可配合處理」，因本規則目前修正草案104.9.25來信擬刪除本項，故修改為「不需調整，已可適用」。

會議日期(場次)	議題分類	原編號	權利/義務	主管機關	法規及措施名稱	條文內容 (參考用,請檢視整部法規內容之適用情形)	主管機關研析意見	決議處理方式: 1.不需調整,已可適用 2.需調整,可立即修訂納入適用 3.須俟修訂民法或制定同性伴侶法後,方可配合處理 4.其他 5.可間接保障	備註
104/9/3 (4)	入出國類	13-21	權利	內政部	大陸地區人民來臺從事觀光活動許可辦法	第3-1條 大陸地區人民設籍於主管機關公告指定之區域,符合下列情形之一者,得申請許可來臺從事個人旅遊觀光活動(以下簡稱個人旅遊): 一、年滿二十歲,且有相當新臺幣二十萬元以上存款或持有銀行核發金卡或年工資所得相當新臺幣五十萬元以上。 二、年滿十八歲以上在學學生。 前項第一款申請人之直系血親及配偶,得隨同本人申請	本辦法對於配偶並無特別定義,俟民法修正或同性伴侶法制定後,始得配合辦理。	1(第一項)、3(第二項)	
104/9/3 (4)	入出國類	13-35	權利	交通部	國際機場禮遇作業辦法	第3條 具下列資格之一者,得申請國賓禮遇: 一、國家元首、副元首。 二、總理、首相或相當職級貴賓。 三、應我國中央政府邀請,需予國賓禮遇之貴賓。 四、以上各款人員同行之配偶。	俟修訂民法或制定同性伴侶法後,再行研議納入適用。	1	依外國貴賓所屬國之法制認定其婚姻或伴侶關係並給予禮遇。
104/9/3 (4)	入出國類	13-36	權利	交通部	國際機場禮遇作業辦法	第4條 具下列資格之一者,得申請特別禮遇: 一、外國駐我國大使、公使、特使或相當職級官員。 二、應我國中央政府邀請,需予特別禮遇之貴賓。 六、以上各款人員同行之配偶。	俟修訂民法或制定同性伴侶法後,再行研議納入適用。	1	依外國貴賓所屬國之法制認定其婚姻或伴侶關係並給予禮遇。
104/9/3 (4)	入出國類	13-37	權利	交通部	國際機場禮遇作業辦法	第5條第4款 具下列資格之一者,得申請一般禮遇: 二、應我國中央政府邀請來我國之重要貴賓。 三、應機場公司基於業務考量專案邀請國外公務部門或機場營運單位來我國之重要貴賓。 四、前三款人員同行之配偶。	俟修訂民法或制定同性伴侶法後,再行研議納入適用。	1	依外國貴賓所屬國之法制認定其婚姻或伴侶關係並給予禮遇。
104/9/10 (5)	利益迴避類	15-2	義務	司法院	刑事訴訟法	第17條第2款 推事於該管案件有左列情形之一者,應自行迴避,不得執行職務: 二、推事現為或曾為被告或被害人配偶、八親等內之血、五親等內之姻親或家長、家屬者。		1(家屬部分)、3(配偶部分)	104.10.02來函補充: 同性伴侶如於個案中經法官認定符合民法第1123條家屬之定義,依現行法已可適用家屬之相關規定;至不符民法第1123條家屬定義者,欲使之具與家屬或配偶相同之權利義務,仍需俟修訂民法或制定同性伴侶法後,始得處理。

會議日期(場次)	議題分類	原編號	權利/義務	主管機關	法規及措施名稱	條文內容 (參考用，請檢視整部法規內容之適用情形)	主管機關研析意見	決議處理方式： 1. 不需調整，已可適用 2. 需調整，可立即修訂納入適用 3. 須俟修訂民法或制定同性伴侶法後，方可配合處理 4. 其他 5. 可間接保障	備註
104/9/10(5)	利益迴避類	15-6	義務	司法院	職務法庭懲戒案件審理規則	第4條第2款 職務法庭法官有下列情形之一者，應自行迴避，不得執行職務： 二、現為或曾為被付懲戒人或被害人配偶、八親等內之血親、五親等內之姻親或家長、家屬。	依民法第1122條規定：「稱家者，謂以永久共同生活為目的而同居之親屬團體。」及第1123條規定：「家置家長。同家之人，除家長外，均為家屬。雖非親屬，而以永久共同生活為目的同居一家者，視為家屬。」	1(家屬部分)、3(配偶部分)	104.10.02來函補充： 同性伴侶如於個案中經法官認定符合民法第1123條家屬之定義，依現行法已可適用家屬之相關規定；至不符民法第1123條家屬定義者，欲使之具與家屬或配偶相同之權利義務，仍需俟修訂民法或制定同性伴侶法後，始得處理。
104/9/10(5)	利益迴避類	15-7	義務	司法院	公證法	第10條第1項第2款 公證人有下列各款情形之一者，不得執行其職務： 二、為請求人或其代理人或就請求事項有利害關係者之配偶、前配偶、未婚配偶、四親等內之親屬或同居之家長、家屬者。其親屬或家長、家屬關係終止後，亦同。		1(家屬部分)、3(配偶部分)	104.10.02來函補充： 同性伴侶如於個案中經法官認定符合民法第1123條家屬之定義，依現行法已可適用家屬之相關規定；至不符民法第1123條家屬定義者，欲使之具與家屬或配偶相同之權利義務，仍需俟修訂民法或制定同性伴侶法後，始得處理。
104/9/10(5)	利益迴避類	15-8	義務	司法院	公務員懲戒法(104.5.20公布，尚未施行)	第27條第2款 公務員懲戒委員會委員，有下列情形之一者，應自行迴避，不得執行職務： 二、現為或曾為被付懲戒人或被害人配偶、八親等內之血親、五親等內之姻親或家長、家屬。	同性伴侶法律關係之承認涉及重大公益，應有一定之準則，須俟修正民法或制定同性伴侶法明確規範同性伴侶法律上身分關係之成立要件及效力後，始可配合處理。	1(家屬部分)、3(配偶部分)	104.10.02來函補充： 同性伴侶如於個案中經法官認定符合民法第1123條家屬之定義，依現行法已可適用家屬之相關規定；至不符民法第1123條家屬定義者，欲使之具與家屬或配偶相同之權利義務，仍需俟修訂民法或制定同性伴侶法後，始得處理。

會議日期(場次)	議題分類	原編號	權利/義務	主管機關	法規及措施名稱	條文內容 (參考用，請檢視整部法規內容之適用情形)	主管機關研析意見	決議處理方式： 1. 不需調整，已可適用 2. 需調整，可立即修訂納入適用 3. 須俟修訂民法或制定同性伴侶法後，方可配合處理 4. 其他 5. 可間接保障	備註
104/9/10(5)	利益迴避類	15-9	義務	司法院	法官倫理規範	第14條 法官知悉於收受案件時，當事人之代理人或辯護人與自己之家庭成員於同一事務所執行律師業務者，應將其事由告知當事人並陳報院長知悉。 第24條 法官不得執行律師職務，並避免為輔佐人。但無償為其家庭成員、親屬提供法律諮詢或草擬法律文書者，不在此限。 前項但書情形，除家庭成員外，法官應告知該親屬宜尋求其他正式專業諮詢或法律服務。 第25條		1(家屬部分)、3(配偶部分)	104.10.02來函補充： 同性伴侶如於個案中經法官認定符合民法第1123條家屬之定義，依現行法已可適用家屬之相關規定；至不符民法第1123條家屬定義者，欲使之具與家屬或配偶相同之權利義務，仍需俟修訂民法或制定同性伴侶法後，始得處理。
104/9/10(5)	利益迴避類	15-11	義務	法務部	公職人員利益衝突迴避法	第3條 本法所定公職人員之關係人，其範圍如下： 一、公職人員之配偶或共同生活之家屬。 三、公職人員或其配偶信託財產之受託人。 四、公職人員、第一款及第二款所列人員擔任負責人、董事、監察人或經理人之營利事業。	同性伴侶如得被認屬民法第1123條規定所稱共同生活之「家長」或「家屬」，則現行法規不需修訂調整，同性伴侶即可納入適用。	1(家屬部分)、3(配偶部分)	家屬定義依民法規定。
104/9/10(5)	利益迴避類	15-12	義務	行政院會同考試院、監察院定之	公職人員利益衝突迴避法施行細則	第2條 本法第三條第一款所稱共同生活之家屬，指民法第一千一百二十三條規定之家長或家屬。	同性伴侶如得被認屬民法第1123條規定所稱共同生活之「家長」或「家屬」，則現行法規不需修訂調整，同性伴侶即可納入適用。	1(家屬部分)、3(配偶部分)	家屬定義依民法規定。
104/9/10(5)	利益迴避類	15-32	義務	內政部	政治獻金法	第27條 擬參選人之配偶、子女、二親等以內之親屬或同財共居之家屬違反第五條規定收受政治獻金者，按其收受金額處三倍之罰鍰。	有關擬參選人之配偶或同財共居之家屬違法收受政治獻金應處行政罰之規定，其處罰對象是否包括擬參選人之同性伴侶，基於處罰明確性及依法行政原則，須俟修正民法或制定同性伴侶法後，方可配合處理。	1(家屬部分)、3(配偶部分)	家屬定義依民法規定。
104/9/10(5)	利益迴避類	15-50	義務	法務部	證人保護法施行細則	第3條 本法所稱有密切利害關係之人，指證人之配偶、直系血親、三親等內旁系血親、二親等內姻親或家長、家屬、與證人訂有婚約者或其他身分上或生活上有密切利害關	同性伴侶是否適用本法施行細則第3條「其他身分上或生活上有密切利害關係之人」，應俟相關法令修訂或制定後配合處理。	1(家屬部分)、3(配偶部分)	家屬定義依民法規定。

會議日期(場次)	議題分類	原編號	權利/義務	主管機關	法規及措施名稱	條文內容 (參考用，請檢視整部法規內容之適用情形)	主管機關研析意見	決議處理方式： 1. 不需調整，已可適用 2. 需調整，可立即修訂納入適用 3. 須俟修訂民法或制定同性伴侶法後，方可配合處理 4. 其他 5. 可間接保障	備註
104/9/10(5)	利益迴避類	15-59	義務	衛生福利部	精神疾病強制鑑定強制社區治療審查會作業辦法	第5條 審查會成員應以客觀、公正態度為案件之審查，並遵守下列事項： 一、對審查內容或因審查而知悉之資訊，應保守秘密，不得洩漏。 二、不得將各類審查文件攜出審查場所。 三、本人或配偶現有或於一年內曾有僱傭關係之精神醫療機構，或其三親等內血親、姻親所設立之精神醫療機構之申請案件，應予迴避。 四、嚴重病人為本人、配偶或其三親等內血親、姻親或家屬之申請案件，應予迴避。	1. 依民法第1123條規定「家置家長。同家之人，除家長外，均為家屬。雖非親屬而以永久共同生活為目的同居一家者，視為家屬。」	1(家屬部分)、3(配偶部分)	家屬定義依民法規定。
104/9/10(5)	利益迴避類	15-79	義務	金融監督管理委員會	金融消費爭議處理機構評議委員資格條件聘任解任及評議程序辦法	第11條第1項第1款 評議委員遇有下列情形之一者，應自行迴避，不得執行評議： 一、評議事件涉及本人、配偶、二親等以內之親屬或同居家屬之利益。	本條非屬權益保障事項	1(家屬部分)、3(配偶部分)	家屬定義依民法規定。
104/9/10(5)	利益迴避類	15-80	義務	金融監督管理委員會	金融消費者保護法	第25條第2項 評議委員對於評議事項涉及本人、配偶、二親等以內之親屬或同居家屬之利益、曾服務於該金融服務業離職未滿三年或有其他足認其執行職務有偏頗之虞時，應自行迴避；經營事人申請者，亦應迴避。	本條非屬權益保障事項	1(家屬部分)、3(配偶部分)	家屬定義依民法規定。
104/9/3(4)	其他類	16-3	義務	監察院	政治獻金查核準則	第21條第4項 支出對象具有下列情事之一者，應於會計報告書揭露之： 二、前款所列人員或擬參選人之配偶、二親等以內之親屬、家長、家屬。	同性伴侶如得被認屬民法第1123條規定所稱共同生活之「家長」或「家屬」，則現行法規不需修訂調整，同性伴侶即可納入適用。惟得否依民法規定認屬，仍宜由主管機關（法務部）統一認定。	1(家屬部分)、3(配偶部分)	家屬定義依民法規定。
104/9/3(4)	其他類	16-4	權利	內政部	戶籍法	第36條 死亡登記，以配偶、親屬、戶長、同居人、經理殮葬之人、死亡者死亡時之房屋或土地管理人為申請人。	因現行法規尚未規定同居人之法律關係，爰須俟修正民法或制定同性伴侶法後，始得配合處理。	1(同居人部分)、3(配偶部分)	

【您是否贊成以立法方式，給予同性戀者「類似婚姻」或「婚姻」關係，以保障其權利及法律地位？】

主議題：

您是否贊成以立法方式，使同性戀者可以成立「類似婚姻」或「婚姻」之法律關係，以保障其權利及法律地位？

說明：

近來愛爾蘭同性婚姻公投過關，以及美國聯邦最高法院判決同性婚姻合法化，引發各界關注。有人在臉書（facebook）換上彩虹大頭貼表達支持，有人認為這不過是盲從跟風；有人為北高兩市推動同性伴侶註記拍手叫好，有人認為婚姻一男一女的本質不應更動；有人聽了藝人蔡康永泣訴「我們不是妖怪」的心路歷程為之動容，有人擔心同性婚姻對家庭結構、子女利益及社會秩序可能產生負面影響；有人認為這些爭辯不只是抽象的理念立場，更是同志們活生生的具體日常，正義已經遲到，婚姻平權刻不容緩；有人認為婚姻制度攸關人民的法律感情及當地風俗習慣，基於身分法的「事實先在性」，其變革仍應考量國情及社會接受度。

### 世界各國對於同性戀者權益之保障

綜觀世界各國對於同性戀者權益之保障，包括對於「婚姻權」、「伴侶權」和「親權」作保障程度不一的規範：

- 一、「婚姻權」是指同性間與異性間一樣有結婚的權利，並在結婚後享有與異性間的婚姻相同的配偶權利。
- 二、「伴侶權」是指在婚姻（不更動婚姻為「一男一女」結合之定義）之外併行的一套伴侶制度，名稱上可能是「民事伴侶」（civil union）、「家事夥伴」（domestic partner）等，亦即同性戀者二人自主決定共同生活，而在經過一定法定程序如登記或公證取得法定伴侶的身分後，享有法律所給予的法定權利。



三、「親權」則是指在同性伴侶取得婚姻或是伴侶的身分關係之後，在同性配偶或是伴侶間與子女間所形成的父母子女關係。以目前的其他國家來說，即便在同性伴侶權益逐漸開放的趨勢之下，由於對於同性家庭是否可以給予以及對於人工生殖技術採用的態度仍有相當大的歧異，同性伴侶的親權至今仍是許多國家爭議性最大的一個伴侶權益（甚至已經承認同性婚姻之國家中，例如葡萄牙仍不允許同性戀者收養子女）。

至 2015 年 6 月底，承認同性婚姻之國家計 21 國：荷蘭（2001）、比利時（2003）、西班牙（2005）、加拿大（2005）、南非（2006）、挪威（2009）、瑞典（2009）、葡萄牙（2010）、冰島（2010）、阿根廷（2010）、丹麥（2012）、巴西（2013）、法國（2013）、烏拉圭（2013）、紐西蘭（2013）、英國（2014，包括英格蘭、威爾斯、蘇格蘭，但北愛爾蘭尚無立法計畫）、盧森堡（2015）、斯洛維尼亞（2015）、愛爾蘭（2015）、美國（2015）、芬蘭（2014 年 12 月通過，預定於 2017 年生效）。這些國家在承認同性婚姻之前，對於同性伴侶關係，均先予以全國性或地方性的承認。以 2013 年通過同性婚姻法之英國及法國為例，其同性婚姻之法制化過程，均先制定伴侶制度之法律，經由國內長時間（法國 14 年、英國 10 年）之適應，才朝同性婚姻之立法方向努力。

此外，目前僅承認同性伴侶之其他國家略有：德國（2001）、安道爾（2005）、捷克（2006）、瑞士（2007）、澳大利亞（2008）、哥倫比亞（2009）、匈牙利（2009）、厄瓜多（2009）、奧地利（2010）、列支敦斯登（2011）、義大利（2012）、馬爾他（2014）、智利（2015）等 13 國。

亞洲國家則尚無此類同性伴侶法或同性婚姻法規範。

### **邀請您主動參與、促成對話傾聽**

法務部的工作，關係民主法治的發展與人權公義的維護。隨著全球化的發展，國際社會變遷快速，我們制定現代化的法律，以符合民眾的需求；為打造世界級的人權環境，我們將公民與政治權利國際公

約及經濟社會文化權利國際公約（簡稱兩公約）國內法化，讓我國的人權保障與國際接軌；為回應人民的期待，我們修正一部可以保護弱勢的現代化民法，重新釐清父母子女的關係，建立限定責任的繼承制度，創造全新的物權法制，以保障人民財產權。

有關同性婚姻及同性伴侶權益保障，為行政院性別平等政策綱領、兩公約國家人權初次報告國際審查會結論性意見、消除對婦女一切形式歧視公約（CEDAW）第2次國家報告總結意見與建議所共同關切。法務部作為民法主管機關，就同性伴侶（同性婚姻）涉及民法親屬編部分，自101年8月起積極辦理相關研議事宜，包括進行委託研究、召開多場座談會，並持續傾聽各界意見、關注國外法制發展。

兩公約國家人權初次報告國際審查會結論性意見提到「政府對全體人民的人權有履行義務且不應以公眾之意見作為履行的條件」，如何保障同志權益若不應單純視為一道民意的選擇題，那麼具有審議式民主精神的公共政策網路參與，就絕非贊成與反對之間的多勝少負而已。目前國內對於同性戀者權益保障之眾聲紛雜，例如：有認為應就特定事項保障不足之處加以修正即可，而無須制定專法；惟亦有主張有制定專法之必要者，此又區分兩種意見：不更動婚姻定義、漸進式制定「同性伴侶法」保障「伴侶權」，或者，承認同性戀者之「婚姻權」、一步到位制定「同性婚姻法」。法務部體認，在相關政策及立法推動的過程中，透過讓贊成者與反對者有更多討論及交換意見的空間及機會，進而使社會大眾得以正視並思考同性戀者之處境，真實地看見一群人面對各種難題時所需要的基本保障，也虛心傾聽另一群人對於守護家庭、價值和信仰的堅持，在民主參與程序中彼此說服，應有助於未來法制的發展。

因此，為加強不同立場之理性溝通，促進社會對話，特別藉由此平台之公共討論空間，邀請您現身（聲）說法，主動參與，對於是否以立法方式，給予同性戀者「類似婚姻」或「婚姻」關係，提出您贊成或反對之理由。並可進一步就「您是否贊成制定『同性伴侶法』？」

「您是否贊成制定『同性婚姻法』？」二項議題，一併參與及討論。

## 【您是否贊成制定「同性伴侶法」？】

### 主議題：

您是否贊成制定「同性伴侶法」，以「漸進式立法」的方式，不更動一男一女之婚姻制度，先承認同性戀者可以取得法定伴侶的身分，保障其享有「類似於」配偶的權利？

### 說明：

近來愛爾蘭同性婚姻公投過關，以及美國聯邦最高法院判決同性婚姻合法化，引發各界關注。有人在臉書（facebook）換上彩虹大頭貼表達支持，有人認為這不過是盲從跟風；有人為北高兩市推動同性伴侶註記拍手叫好，有人認為婚姻一男一女的本質不應更動；有人聽了藝人蔡康永泣訴「我們不是妖怪」的心路歷程為之動容，有人擔心同性婚姻對家庭結構、子女利益及社會秩序可能產生負面影響；有人認為這些爭辯不只是抽象的理念立場，更是同志們活生生的具體日常，正義已經遲到，婚姻平權刻不容緩；有人認為婚姻制度攸關人民的法律感情及當地風俗習慣，基於身分法的「事實先在性」，其變革仍應考量國情及社會接受度。

### 世界各國對於同性戀者權益之保障

綜觀世界各國對於同性戀者權益之保障，包括對於「婚姻權」、「伴侶權」和「親權」作保障程度不一的規範：

- 一、「婚姻權」是指同性間與異性間一樣有結婚的權利，並在結婚後享有與異性間的婚姻相同的配偶權利。
- 二、「伴侶權」是指在婚姻（不更動婚姻為「一男一女」結合之定義）之外併行的一套伴侶制度，名稱上可能是「民事伴侶」（civil union）、「家事夥伴」（domestic partner）等，亦即同性戀者二人自主決定共同生活，而在經過一定法定程序如登記或公證取得法定伴侶的身分後，享有法律所給予的法定權利。

三、「親權」則是指在同性伴侶取得婚姻或是伴侶的身分關係之後，在同性配偶或是伴侶間與子女間所形成的父母子女關係。以目前的其他國家來說，即便在同性伴侶權益逐漸開放的趨勢之下，由於對於同性家庭是否可以給予以及對於人工生殖技術採用的態度仍有相當大的歧異，同性伴侶的親權至今仍是許多國家爭議性最大的一個伴侶權益（甚至已經承認同性婚姻之國家中，例如葡萄牙仍不允許同性戀者收養子女）。

至 2015 年 6 月底，承認同性婚姻之國家計 21 國：荷蘭（2001）、比利時（2003）、西班牙（2005）、加拿大（2005）、南非（2006）、挪威（2009）、瑞典（2009）、葡萄牙（2010）、冰島（2010）、阿根廷（2010）、丹麥（2012）、巴西（2013）、法國（2013）、烏拉圭（2013）、紐西蘭（2013）、英國（2014，包括英格蘭、威爾斯、蘇格蘭，但北愛爾蘭尚無立法計畫）、盧森堡（2015）、斯洛維尼亞（2015）、愛爾蘭（2015）、美國（2015）、芬蘭（2014 年 12 月通過，預定於 2017 年生效）。這些國家在承認同性婚姻之前，對於同性伴侶關係，均先予以全國性或地方性的承認。以 2013 年通過同性婚姻法之英國及法國為例，其同性婚姻之法制化過程，均先制定伴侶制度之法律，經由國內長時間（法國 14 年、英國 10 年）之適應，才朝同性婚姻之立法方向努力。

此外，目前僅承認同性伴侶之其他國家略有：德國（2001）、安道爾（2005）、捷克（2006）、瑞士（2007）、澳大利亞（2008）、哥倫比亞（2009）、匈牙利（2009）、厄瓜多（2009）、奧地利（2010）、列支敦斯登（2011）、義大利（2012）、馬爾他（2014）、智利（2015）等 13 國。

亞洲國家則尚無此類同性伴侶法或同性婚姻法規範。

### **邀請您主動參與、促成對話傾聽**

法務部的工作，關係民主法治的發展與人權公義的維護。隨著全球化的發展，國際社會變遷快速，我們制定現代化的法律，以符合民眾的需求；為打造世界級的人權環境，我們將公民與政治權利國際公

約及經濟社會文化權利國際公約（簡稱兩公約）國內法化，讓我國的人權保障與國際接軌；為回應人民的期待，我們修正一部可以保護弱勢的現代化民法，重新釐清父母子女的關係，建立限定責任的繼承制度，創造全新的物權法制，以保障人民財產權。

有關同性婚姻及同性伴侶權益保障，為行政院性別平等政策綱領、兩公約國家人權初次報告國際審查會結論性意見、消除對婦女一切形式歧視公約（CEDAW）第 2 次國家報告總結意見與建議所共同關切。法務部作為民法主管機關，就同性伴侶（同性婚姻）涉及民法親屬編部分，自 101 年 8 月起積極辦理相關研議事宜，包括進行委託研究、召開多場座談會，並持續傾聽各界意見、關注國外法制發展。

兩公約國家人權初次報告國際審查會結論性意見提到「政府對全體人民的人權有履行義務且不應以公眾之意見作為履行的條件」，如何保障同志權益若不應單純視為一道民意的選擇題，那麼具有審議式民主精神的公共政策網路參與，就絕非贊成與反對之間的多勝少負而已。目前國內對於同性戀者權益保障之眾聲紛雜，例如：有認為應就特定事項保障不足之處加以修正即可，而無須制定專法；惟亦有主張有制定專法之必要者，此又區分兩種意見：不更動婚姻定義、漸進式制定「同性伴侶法」保障「伴侶權」，或者，承認同性戀者之「婚姻權」、一步到位制定「同性婚姻法」。法務部體認，在相關政策及立法推動的過程中，透過讓贊成者與反對者有更多討論及交換意見的空間及機會，進而使社會大眾得以正視並思考同性戀者之處境，真實地看見一群人面對各種難題時所需要的基本保障，也虛心傾聽另一群人對於守護家庭、價值和信仰的堅持，在民主參與程序中彼此說服，應有助於未來法制的發展。

因此，為加強不同立場之理性溝通，促進社會對話，特別藉由此平台之公共討論空間，邀請您現身（聲）說法，主動參與，也歡迎您對相關政策及立法方向提供具體建議，提出您贊成或反對制定「同性伴侶法」的理由為何，並可進一步就下列開放式問題與「您是否贊成

制定『同性婚姻法』？」議題發表高見。

Q1：您是否認為同性戀者在現今台灣社會中所受到的對待，在某些方面的權益保障有所不足？應如何改進？有無修法的必要？

Q2：承上，如您認為有修法的必要，因立法時程難以掌握，在「同性伴侶法」完成立法前，您認為在那些領域（例如醫療、報稅、保險等），應先立即提供同性伴侶相關權益保障？

Q3：過去民調顯示，有六成以上民眾認為，同性戀者收養小孩，會影響小孩未來正常的成長。以目前台灣的社會環境，您是否贊成同性戀者收養小孩？同性戀者之「親權」與子女利益是否必然產生衝突？

## 【您是否贊成制定「同性婚姻法」？】

### 主議題：

您是否贊成制定「同性婚姻法」，亦即採一步到位之立法，使婚姻不限於一男一女，承認同性戀者之「婚姻權」，享有和配偶完全相同的權利（例如繼承、收養、人工生殖及所得稅配偶免稅額等）、義務及法律地位？

### 說明：

近來愛爾蘭同性婚姻公投過關，以及美國聯邦最高法院判決同性婚姻合法化，引發各界關注。有人在臉書（facebook）換上彩虹大頭貼表達支持，有人認為這不過是盲從跟風；有人為北高兩市推動同性伴侶註記拍手叫好，有人認為婚姻一男一女的本質不應更動；有人聽了藝人蔡康永泣訴「我們不是妖怪」的心路歷程為之動容，有人擔心同性婚姻對家庭結構、子女利益及社會秩序可能產生負面影響；有人認為這些爭辯不只是抽象的理念立場，更是同志們活生生的具體日常，正義已經遲到，婚姻平權刻不容緩；有人認為婚姻制度攸關人民的法律感情及當地風俗習慣，基於身分法的「事實先在性」，其變革仍應考量國情及社會接受度。

### 世界各國對於同性戀者權益之保障

綜觀世界各國對於同性戀者權益之保障，包括對於「婚姻權」、「伴侶權」和「親權」作保障程度不一的規範：

一、「婚姻權」是指同性間與異性間一樣有結婚的權利，並在結婚後享有與異性間的婚姻相同的配偶權利。

二、「伴侶權」是指在婚姻（不更動婚姻為「一男一女」結合之定義）之外併行的一套伴侶制度，名稱上可能是「民事伴侶」（civil union）、「家事夥伴」（domestic partner）等，亦即同性戀者二人自主決定共同生活，而在經過一定法定程序如登記或公證取得



法定伴侶的身分後，享有法律所給予的法定權利。

三、「親權」則是指在同性伴侶取得婚姻或是伴侶的身分關係之後，在同性配偶或是伴侶間與子女間所形成的父母子女關係。以目前的其他國家來說，即便在同性伴侶權益逐漸開放的趨勢之下，由於對於同性家庭是否可以給予以及對於人工生殖技術採用的態度仍有相當大的歧異，同性伴侶的親權至今仍是許多國家爭議性最大的一個伴侶權益（甚至已經承認同性婚姻之國家中，例如葡萄牙仍不允許同性戀者收養子女）。

至 2015 年 6 月底，承認同性婚姻之國家計 21 國：荷蘭（2001）、比利時（2003）、西班牙（2005）、加拿大（2005）、南非（2006）、挪威（2009）、瑞典（2009）、葡萄牙（2010）、冰島（2010）、阿根廷（2010）、丹麥（2012）、巴西（2013）、法國（2013）、烏拉圭（2013）、紐西蘭（2013）、英國（2014，包括英格蘭、威爾斯、蘇格蘭，但北愛爾蘭尚無立法計畫）、盧森堡（2015）、斯洛維尼亞（2015）、愛爾蘭（2015）、美國（2015）、芬蘭（2014 年 12 月通過，預定於 2017 年生效）。這些國家在承認同性婚姻之前，對於同性伴侶關係，均先予以全國性或地方性的承認。以 2013 年通過同性婚姻法之英國及法國為例，其同性婚姻之法制化過程，均先制定伴侶制度之法律，經由國內長時間（法國 14 年、英國 10 年）之適應，才朝同性婚姻之立法方向努力。

此外，目前僅承認同性伴侶之其他國家略有：德國（2001）、安道爾（2005）、捷克（2006）、瑞士（2007）、澳大利亞（2008）、哥倫比亞（2009）、匈牙利（2009）、厄瓜多（2009）、奧地利（2010）、列支敦斯登（2011）、義大利（2012）、馬爾他（2014）、智利（2015）等 13 國。

亞洲國家則尚無此類同性伴侶法或同性婚姻法規範。

### 邀請您主動參與、促成對話傾聽

法務部的工作，關係民主法治的發展與人權公義的維護。隨著全球化的發展，國際社會變遷快速，我們制定現代化的法律，以符合民

眾的需求；為打造世界級的人權環境，我們將公民與政治權利國際公約及經濟社會文化權利國際公約（簡稱兩公約）國內法化，讓我國的人權保障與國際接軌；為回應人民的期待，我們修正一部可以保護弱勢的現代化民法，重新釐清父母子女的關係，建立限定責任的繼承制度，創造全新的物權法制，以保障人民財產權。

有關同性婚姻及同性伴侶權益保障，為行政院性別平等政策綱領、兩公約國家人權初次報告國際審查會結論性意見、消除對婦女一切形式歧視公約（CEDAW）第2次國家報告總結意見與建議所共同關切。法務部作為民法主管機關，就同性伴侶（同性婚姻）涉及民法親屬編部分，自101年8月起積極辦理相關研議事宜，包括進行委託研究、召開多場座談會，並持續傾聽各界意見、關注國外法制發展。

兩公約國家人權初次報告國際審查會結論性意見提到「政府對全體人民的人權有履行義務且不應以公眾之意見作為履行的條件」，如何保障同志權益若不應單純視為一道民意的選擇題，那麼具有審議式民主精神的公共政策網路參與，就絕非贊成與反對之間的多勝少負而已。目前國內對於同性戀者權益保障之眾聲紛雜，例如：有認為應就特定事項保障不足之處加以修正即可，而無須制定專法；惟亦有主張有制定專法之必要者，此又區分兩種意見：不更動婚姻定義、漸進式制定「同性伴侶法」保障「伴侶權」，或者，承認同性戀者之「婚姻權」、一步到位制定「同性婚姻法」。法務部體認，在相關政策及立法推動的過程中，透過讓贊成者與反對者有更多討論及交換意見的空間及機會，進而使社會大眾得以正視並思考同性戀者之處境，真實地看見一群人面對各種難題時所需要的基本保障，也虛心傾聽另一群人對於守護家庭、價值和信仰的堅持，在民主參與程序中彼此說服，應有助於未來法制的發展。

對於以「漸進式立法」的方式，制定「同性伴侶法」之作法，有意見認為，「同性伴侶法」不應作為「同性婚姻法」之替代或過渡方案，因為隔離與分流時常是不平等的根源，如同美國種族隔離的歷

史，黑人和白人同樣是人，卻不能上同一所學校、用同一個郵局櫃台、使用同一飲水機，將同性戀者隔離於婚姻制度之外，是歧視與不平等的延續；「同性伴侶法」是法體系「額外」的「施捨」，必須與異性戀有所「隔離」，此等看似「隔離但平等」的立法，並不能算是真正的平等。持上述看法者即主張，不應預設異性結合才是「婚姻」，同性戀者應同享婚姻之名，故應採一步到位之立法，直接制定「同性婚姻法」以落實平等。不過，另有持不同看法者認為，「同性伴侶法」可以不受到既有「婚姻」制度觀點的限制，因此並非「隔離且平等」，而是「區分且自由」(distinction and freedom)。

因此，為加強不同立場之理性溝通，促進社會對話，特別藉由此平台之公共討論空間，邀請您現身（聲）說法，主動參與。對於直接制定「同性婚姻法」之可行性，您的意見為何？贊成或反對的理由為何？歡迎您參與及討論。

檔 號：  
保存年限：

## 法務部 函

地址：10048臺北市中正區重慶南路1段130號

承辦人：賴俊兆

電話：21910189#2232

電子信箱：chunchao@mail.moj.gov.tw

受文者：本部法律事務司

發文日期：中華民國104年04月17日

發文字號：法律字第10403504310號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：

附件：如說明二


主旨：為研議同性婚姻法制化，落實對同性伴侶權益之保障，惠請協助蒐集同性婚姻及同性伴侶之外國立法資料供參，請查照。

說明：

- 一、依行政院101年8月17日「跨性別身分登記議題研商會議」會議決議、行政院性別平等政策綱領、兩公約國家人權初次報告國際審查會結論性意見第78點、消除對婦女一切形式歧視公約第2次國家報告總結意見與建議第33點，同性婚姻及同性伴侶法制化等相關議題，為行政院及國際人權公約所共同關切。嗣立法院第8屆第6會期司法及法制委員會第21次全體委員會議於103年12月22日召開審查立法委員所提之同性婚姻法案，決議請本部提出同性婚姻法制化之政策方向，本部於104年1月14日函報行政院「關於同性婚姻法制化政策方向之建議報告」，經行政院104年2月11日函復，採取二階段逐步推動落實同性伴侶權益。上開建議報告略以：立法委員所提同性婚姻法案，尚有諸多爭議及疑慮，且國內對於同性婚姻法制化之相關議題，尚存有正

法律事務司 1040417





反不同意見，為避免激化社會對立，宜持續加強理性溝通，促進社會對話，並參考他國作法，規劃二階段逐步落實對同性伴侶權益之保障。第一階段之推動，係於現行法律制度下，落實對同性伴侶權益之保障，包括由各部會依其業務權責，檢視現有之保障措施、加強相關權益宣導等；第二階段之推動，則由本部研議同性伴侶法之法制化。有關本部研提「同性婚姻法制化政策方向之建議報告」，復於104年3月13日及17日分別函送立法院司法及法制委員會、院長、副院長與司法及法制委員會委員參考。

二、爰此，為辦理旨揭事項，持續瞭解外國法制發展情形，惠請貴部就「同性婚姻及同性伴侶之外國法制現況」（如附件），協助蒐集外國立法資料，俾供本部研議之參考。

訂

正本：外交部

副本：本部法律事務司



線

## 同性婚姻及同性伴侶之外國法制現況

### 壹、承認同性婚姻之國家：

一、荷蘭(2001)、比利時(2003)、西班牙(2005)、加拿大(2005)、南非(2006)、挪威(2009)、瑞典(2009)、葡萄牙(2010)、冰島(2010)、阿根廷(2010)、丹麥(2012)、巴西(2013)、法國(2013)、烏拉圭(2013)、紐西蘭(2013)、英國(2014)、盧森堡(2015)、芬蘭(預訂於2017年生效)。

二、墨西哥：所有31州均承認，但僅在墨西哥市、金塔納羅奧州(Quintana Roo)和科阿韋拉州(Coahuila)實行。

### 三、美國：

(一) 透過司法判決而使同性婚姻於該州合法：麻塞諸塞州(Massachusetts)、愛荷華州(Iowa)、新墨西哥州(New Mexico)、賓州(Pennsylvania)、猶他州(Utah)、奧克拉荷馬州(Oklahoma)、維吉尼亞州(Virginia)、印地安納州(Indiana)、康乃狄克州(Connecticut)、紐澤西州(New Jersey)、奧勒岡州(Oregon)、加州(California)及威斯康辛州(Wisconsin)等。上述麻塞諸塞州等前8個州係由司法判決直接帶動同性婚姻合法，而康乃狄克州等後5個州，在同性婚姻訴訟出現之前，各該州已制定民事結合法或家庭伴侶法。

(二) 透過立法途徑而使同性婚姻於該州合法：紐約州(New York)、明尼蘇達州(Minnesota)係直接制定同性婚姻法；佛蒙特州(Vermont)、新罕布夏州(New Hampshire)、華盛頓哥倫比亞特區(Washington, D.C.)、德拉瓦州(Delaware)、羅德島州(Rhode Island)、夏威夷州(Hawaii)、伊利諾州(Illinois)，則是制定民事結合法或家庭伴侶法後再制定同性婚姻法。

(三) 緬因州(Maine)、華盛頓州(Washington)、馬里蘭州(Maryland)

等 3 個州，係透過公民投票使同性婚姻合法。

**貳、承認同性伴侶之國家（包括嗣後承認同性婚姻之國家）：**

丹麥（1989）、挪威（1993）、瑞典（1995）、冰島（1996）、荷蘭（1998）、法國（1999）、比利時（2000）、德國（2001）、芬蘭（2002）、盧森堡（2004）、英國（2005）、安道爾（2005）、紐西蘭（2005）、斯洛維尼亞（2006）、捷克（2006）、瑞士（2007）、烏拉圭（2008）、澳大利亞（2008）、哥倫比亞（2009）、匈牙利（2009）、厄瓜多（2009）、奧地利（2010）、愛爾蘭（2011）、列支敦斯登（2011）、義大利（2012）、馬爾他（2014）、智利（2015）。

**參、相關政府部門、政黨曾討論同性婚姻、同性伴侶議題或草擬法案之其他國家：**

印度、以色列、日本（例如東京澀谷區議會於 2015 年通過「男女平等及び多様性を尊重する社会を推進する条例」）、尼泊爾、泰國、土耳其、越南。

**備註：**

- 1、上開國家（或州政府），如係先予承認同性伴侶（如制定民事結合法或家庭伴侶法），嗣後再予承認同性婚姻者，為利於參酌對照其漸進式之立法方式，請惠予協助蒐集全部立法資料，俾完整呈現其立法演進及歷程。
- 2、上開國家（或州政府），如另有禁止性傾向歧視（或消除跨性別歧視）之反歧視法，或保障同性戀者相關權益之特別規定者，請併予協助蒐集。
- 3、上開「參」所列國家，如有尚未完成立法者，仍請協助蒐集相關草案或討論資料。

## 內政部 函

機關地址：10017臺北市中正區徐州路5號

聯絡人：吳信德

聯絡電話：02-23976701

傳真：02-23566474

電子信箱：moi1739@moi.gov.tw

受文者：行政院

發文日期：中華民國104年8月3日

發文字號：台內戶字第1040427789號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：

附件：如說明一

主旨：有關臺北市政府函請本部層轉鈞院釋憲聲請書一案，請鑒核。

說明：

- 一、依據臺北市政府104年7月24日府授民戶字第10431966000號函(如附件影本)辦理。
- 二、按司法院大法官審理案件法第5條第1項第1款規定：「有左列情形之一者，得聲請解釋憲法：一、中央或地方機關，於其行使職權，適用憲法發生疑義，或因行使職權與其他機關之職權，發生適用憲法之爭議，或適用法律與命令發生有牴觸憲法之疑義者。」同法第9條規定：「聲請解釋機關有上級機關者，其聲請應經由上級機關層轉，上級機關對於不合規定者，不得為之轉請，其應依職權予以解決者，亦同。」
- 三、查臺北市政府解釋憲法聲請書所述聲請理由，係就民法親屬編第2章有關婚姻相關規定認婚姻應係由一男一女為之，禁止同性人民結婚，顯屬限制人民結婚對象之選擇自由，認有牴觸憲法第7條、第22條及第23條疑義，擬依司法院大法官審理案件法規定聲請釋憲。
- 四、按戶籍法第9條第1項規定：「結婚，應為結婚登記。」



僅規範結婚應為戶籍登記之程序，有關結婚登記之實質要件及形式要件，均依民法第2章有關婚姻相關規定，本案依臺北市政府解釋憲法聲請書所述聲請理由，係指其適用民法發生有牴觸憲法之疑義，爰此，本案擬依前揭司法院大法官審理案件法第9條規定，移送鈞院。

正本：行政院  
副本：臺北市政府

委託單位：法務部法律事務司

執行單位：山水民意研究股份有限公司

訪問日期：104 年 12 月 05 日 至 104 年 12 月 09 日

訪問地區：全國

訪問對象：設籍全國各縣市，二十歲以上成年人

抽樣方法：以全國住宅電話用戶為抽樣架構；以系統抽樣加尾兩碼隨機方式抽樣

有效樣本：1,605 人

抽樣誤差：在 95% 的信心水準下，約  $\pm 2.45$  個百分點

加權方式：內政部人口統計資料進行地區、性別、年齡、教育程度加權，以符合母體結構

題目	選項	樣本數	%
Q1・請問您目前居住在哪一個縣市？	新北市	274	17.1%
	台北市	186	11.6%
	桃園市	139	8.6%
	新竹縣	35	2.2%
	新竹市	28	1.7%
	基隆市	26	1.6%
	宜蘭縣	32	2.0%
	金門縣	9	0.6%
	連江縣	1	0.1%
	苗栗縣	38	2.4%
	台中市	182	11.4%
	彰化縣	87	5.5%
	南投縣	36	2.2%
	雲林縣	49	3.0%
	花蓮縣	23	1.4%
	嘉義市	18	1.1%
	嘉義縣	37	2.3%
	台南市	131	8.1%
	高雄市	193	12.0%
	屏東縣	59	3.7%
	台東縣	15	1.0%
	澎湖縣	7	0.4%
合計		1,605	100.0%
Q2・目前同性伴侶不能結婚，請問您贊成未來如何處理同性伴侶事宜【單選】？	同性伴侶可以合法結婚	567	35.3%
	同性伴侶可以登記取得類似配偶的身分，但享有的權利與配偶不同，例如不能結婚、不能共同收養子女；不過對於同性伴侶權益保障不足之相關領域，譬如醫療、報稅、保險等權益，將同性伴侶納入保障	337	21.0%
	同性伴侶之權益不必特別保障，維持現狀即可	508	31.7%
	不知道或沒意見	190	11.8%
	拒答	3	0.2%
合計		1,605	100.0%

題目	選項	樣本數	%
Q3・請問您今年幾歲？	20~24歲	136	8.5%
	25~29歲	135	8.4%
	30~34歲	164	10.2%
	35~39歲	172	10.7%
	40~44歲	152	9.5%
	45~49歲	157	9.8%
	50~54歲	160	10.0%
	55~59歲	148	9.2%
	60~64歲	129	8.0%
	65~69歲	81	5.0%
	70歲及以上	168	10.5%
	拒答	3	0.2%
合計		1,605	100.0%
Q4・請問您的教育程度？	小學及以下	247	15.4%
	初中、國中	209	13.0%
	高職、高中	451	28.1%
	專科	199	12.4%
	大學	387	24.1%
	研究所及以上	106	6.6%
	拒答	6	0.4%
合計		1,605	100.0%
Q5・請問您目前的婚姻狀況是未婚、已婚、離婚、喪偶？	未婚，沒同居	375	23.4%
	未婚，但同居	22	1.4%
	已婚	1,045	65.1%
	離婚	65	4.0%
	喪偶	79	4.9%
	拒答	19	1.2%
合計		1,605	100.0%
Q6・請問您的宗教信仰是什麼？	無宗教信仰	132	8.2%
	民間信仰(祭祖拜神)	601	37.4%
	道教	253	15.7%
	佛教	497	31.0%
	一貫道(天道)	12	0.7%
	基督教	78	4.9%
	天主教	20	1.2%
	回教	1	0.1%
	拒答	12	0.8%
合計		1,605	100.0%
Q7・受訪者性別？	男性	791	49.3%
	女性	814	50.7%
合計		1,605	100.0%

【說明】各選項之樣本數或百分比加總，若不等於合計的數據，乃因採四捨五入至小數點後第一位的緣故，以致合計可能稍有差異，並不影響整體調查結果的真確性。



# 法務部新聞稿

發稿日期：104 年 12 月 29 日  
發稿單位：法務部法律事務司  
連 絡 人：黃王裕專員  
連絡電話：02-2191-0189\*2253

---

## 最新民調顯示，民眾對同性伴侶權益意見分歧

關於同性伴侶權益之議題，牽涉層面甚廣，本部為促進思不同立場者理性溝通，於本(104)年 8 月透過國家發展委員會架設之「公共政策網路參與平台」蒐集民眾之意見。惟有民間團體認為此網路平台既非「投票」，也非「民調」，網民投票過程，有灌票之嫌，且網路調查未兼顧不擅於使用網路民眾之意見，反對以該投票結果作為政策之參考。本部爰於本年 12 月上旬委請專業民意調查公司，以設籍於全國各縣市滿 20 歲以上之成年人為對象，按各縣市人口比例進行分層隨機抽樣電話調查。

根據此電話調查結果，有民眾 35.5%贊成「同性伴侶可以合法結婚」，21.1%贊成「同性伴侶可以取得類似配偶的身份，但享有的權利與配偶不同；例如不可共同收養，可納入醫療、保險等保障」，而 31.7%則認為「同性伴侶之權益不必特別保障，維持現狀即可」。顯然國人對於同性伴侶之權益應否保障、如何保障，意見仍然兩極。本部將持續加強理性溝通，促進對話，凝聚共識，以減少制度變革對社會造成之衝擊及成本之虛耗。



相關實務見解內容 行政函釋

發文單位： 法務部

發文字號： 法律字第10103103830號

發文日期： 民國 101 年 5 月 14 日

資料來源： 法務部

要 旨： 法務部說明關於同性男女結婚法律疑義一案

主 旨：有關同性男女結婚法律疑義一案，復如說明二、三。請查照。

說 明：一、復貴部 101 年 3 月 30 日台內戶字第 1010147509 號函。

二、按我國民法對於結婚當事人必須為一男一女，雖無直接明文，但從其規定意旨，可推知我國民法對於婚姻之定義係採「以終生共同生活為目的之『一男一女』適法結合關係」，另觀諸司法院釋字第 365 號解釋理由書及臺灣高等法院 89 年度家抗字第 156 號民事判決意旨，亦採相同之見解。

三、又關於民法親屬編未規範同居者之權利，是否符合公民與政治權利國際公約第 23 條規定乙節，經行政院人權保障推動小組於 100 年 1 月 18 日召開「法規是否符合兩公約」第 5 次複審會議決議，與公政公約第 23 條尚無違背。至於有關同性伴侶制度之議題，本部刻正委託研究中，併此敘明。

正 本：內政部

副 本：本部資訊處（第 1 類）、本部法律事務司（4 份）

圖表： 無圖表資料