

解釋字號	釋字第744號【化粧品廣告事前審查案】
解釋公布院令	中華民國 106年01月06日 院台大二字第1060000700號
解釋爭點	化粧品衛生管理條例第二十四條第二項及第三十條第一項就違反同條例第二十四條第二項為處罰之部分，是否違憲？
解釋文	<p>化粧品衛生管理條例第二十四條第二項規定：「化粧品之廠商登載或宣播廣告時，應於事前.....申請中央或直轄市衛生主管機關核准.....。」同條例第三十條第一項規定：「違反第二十四條.....第二項規定者，處新臺幣五萬元以下罰鍰.....。」係就化粧品廣告所為之事前審查，限制化粧品廠商之言論自由，已逾越必要程度，不符憲法第二十三條之比例原則，與憲法第十一條保障人民言論自由之意旨有違，應自本解釋公布之日起失其效力。<sup>1</sup></p>
理由書	<p>聲請人台灣蝶翠詩化粧品股份有限公司代表人吉田嘉明，未<sup>1</sup>先向主管機關申請核准，即於購物中心網站刊登防曬乳之化粧品廣告，經臺北市政府衛生局以其違反化粧品衛生管理條例（下稱系爭條例）第二十四條第二項規定，依系爭條例第三十條第一項規定，處新臺幣三萬元罰鍰。聲請人不服，提起訴願遭駁回後提起行政訴訟，經臺北高等行政法院九十九年度簡字第850號判決駁回。上訴後，經最高行政法院一00年度裁字第2198號裁定，以其所陳上訴理由並無所涉及之法律見解具有原則性之情事，上訴不合法為由予以駁回，是本件聲請應以上開臺北高等行政法院判決為確定終局判決。聲請人認確定終局判決所適用之系爭條例第二十四條第一項、第二項、第三十條第一項關於違反同條例第二十四條第二項為處罰部分及系爭條例施行細則第二十條規定，有牴觸憲法之疑義，向本院聲請解釋憲法。有關聲請人主張系爭條例第二十四條第二項及第三十條第一項就違反同條例第二十四條第二項為處罰違憲部分，核與司法院大法官審理案件法第五條第一項第二款所定要件相符，爰予受理，作成本解釋，理由如下：</p> <p>言論自由在於保障資訊之自由流通，使人民有取得充分資訊<sup>2</sup>及自我實現之機會。化粧品廣告係利用傳播方法，宣傳化粧品效能，以達招徠銷售為目的，具商業上意見表達之性質。商業言論所提供之訊息，內容非虛偽不實或不致產生誤導作用，以合法交易為目的而有助於消費大眾作出經濟上之合理抉擇者，應受憲法</p>

第十一條言論自由之保障（本院釋字第五七七號、第六二三號解釋參照）。

系爭條例第二十四條第二項規定：「化粧品之廠商登載或宣  
播廣告時，應於事前將所有文字、畫面或言詞，申請中央或直轄  
市衛生主管機關核准，並向傳播機構繳驗核准之證明文件。」同  
條例第三十條第一項規定：「違反第二十四條……第二項規定  
者，處新臺幣五萬元以下罰鍰；情節重大或再次違反者，並得由  
原發證照機關廢止其有關營業或設廠之許可證照。」（下併稱系  
爭規定）係就化粧品廣告採取事前審查制，已涉及對化粧品廠商  
言論自由及人民取得充分資訊機會之限制。按化粧品廣告之事前  
審查乃對言論自由之重大干預，原則上應為違憲。系爭規定之立  
法資料須足以支持對化粧品廣告之事前審查，係為防止人民生  
命、身體、健康遭受直接、立即及難以回復之特別重要之公共  
利益目的，其與目的之達成間具直接及絕對必要關聯，且賦予  
人民獲立即司法救濟之機會，始符合憲法比例原則及保障言論自  
由之意旨。

查化粧品係指施於人體外部，以潤澤髮膚，刺激嗅覺，掩飾  
體臭或修飾容貌之物品；其範圍及種類，由中央衛生主管機關公  
告之（系爭條例第三條參照），非供口服或食用。另依中央主管  
機關公告之化粧品範圍及種類表，所稱化粧品俱屬一般日常生活  
用品。系爭規定之立法目的應係為防止廣告登載或宣播猥褻、有  
傷風化或虛偽誇大（系爭條例第二十四條第一項參照），以維護  
善良風俗、消費者健康及其他相關權益，固均涉及公益之維護，  
然廣告之功能在誘引消費者購買化粧品，尚未對人民生命、身  
體、健康發生直接、立即之威脅，則就此等廣告，予以事前審  
查，難謂其目的係在防止人民生命、身體、健康遭受直接、立即  
及難以回復之危害。系爭規定既難認係為保護特別重要之公共利  
益目的，自亦無從認為該規定所採事前審查方式以限制化粧品廠  
商之言論自由及消費者取得充分資訊機會，與特別重要之公共利  
益之間，具備直接及絕對必要之關聯。

依現行法規定，化粧品可分為含藥及一般化粧品兩大類（系  
爭條例第七條第一項、第二項及第十六條第一項、第二項參  
照）。所謂含藥化粧品係指具防曬、染髮、燙髮、止汗制臭、美  
白、面皰預防、潤膚、抗菌、美白牙齒等用途之化粧品（化粧品  
含有醫療或毒劇藥品基準參照）。其對人民生命、身體、健康造  
成之影響雖較一般化粧品為高，但就此等化粧品之廣告，性質上

仍非屬對人民生命、身體、健康構成直接威脅。況含藥化粧品，不論係自外國輸入或本國製造，均須先提出申請書、由主管機關查驗並經核准、發給許可證後，始得輸入或製造（系爭條例第七條第一項及第十六條第一項參照）。含藥化粧品，除其標籤、仿單或包裝與一般化粧品同，須記載中央衛生主管機關規定之事項包括成分、用途、用量等外，另須標示藥品名稱、含量、許可證字號及使用時注意事項等（系爭條例第六條規定參照）。就有害人體健康之預防而言，系爭條例第四章第二十三條以下訂有禁止輸入、製造、販賣、註銷許可證等暨抽檢及抽樣等抽查取締規定；第五章就相關違反情形，亦訂有罰則。又系爭條例第二十四條第一項已另有不實廣告等禁止之明文，對可能妨礙人體健康之不實化粧品廣告，主管機關本得依系爭條例第三十條第一項規定為處罰。是系爭規定適用於含藥化粧品廣告，仍難認為保護特別重要之公共利益目的，且與目的達成間具直接及絕對必要之關聯。

綜上，系爭規定不符憲法第二十三條之比例原則，與憲法第六十一條保障人民言論自由之意旨有違，應自本解釋公布之日起失其效力。

另聲請人認系爭條例第二十四條第一項及系爭條例施行細則第二十條規定牴觸憲法第十一條、第十五條、第二十三條部分，核其所陳，尚難謂客觀上已具體指摘上開規定有何牴觸憲法之處。故此部分之聲請，不符司法院大法官審理案件法第五條第一項第二款規定，依同條第三項規定應不受理，併此敘明。

大法官會議主席 大法官 許宗力

大法官 陳碧玉 黃璽君 羅昌發 湯德宗  
黃虹霞 吳陳鐸 蔡明誠 林俊益  
許志雄 張瓊文 黃瑞明 詹森林  
黃昭元

## 意見書



[湯大法官德宗提出之部分協同意見書](#)



[林大法官俊益提出之部分協同意見書](#)



[許大法官宗力提出之協同意見書](#)



[羅大法官昌發提出之協同意見書](#)



[黃大法官虹霞提出之協同意見書](#)



[蔡大法官明誠提出之協同意見書](#)

	<div>PDF <a href="#">許大法官志雄提出之協同意見書</a></div> <div>PDF <a href="#">黃大法官瑞明提出之協同意見書</a></div> <div>PDF <a href="#">詹大法官森林提出之協同意見書</a></div> <div>PDF <a href="#">黃大法官昭元提出之協同意見書</a></div> <div>PDF <a href="#">吳大法官陳鏗提出，陳大法官碧玉加入之部分不同意見書</a></div>
聲請書/ 確定終局裁判	<div>PDF <a href="#">台灣蝶翠詩化粧品股份有限公司代表人吉田嘉明聲請書_OCR</a></div> <div> <a href="#">臺北高等行政法院99年度簡字第850號行政判決</a></div>
事實摘要	<p>釋字第七四四號解釋事實摘要(大法官書記處基於聲請書整理提供)</p> <p>聲請人台灣蝶翠詩化粧品股份有限公司於99年間，在奇摩購物中心網站刊登「DHC 全效淨白防曬乳」化粧品廣告（下稱系爭廣告），內容載有：「.....能在肌膚表面形成保護膜，預防陽光害肌膚.....能淡化暗沉膚色.....滋潤肌膚，避免肌膚乾燥。質地清爽不黏膩，也不易產生脫粧的情形，不會在肌膚上造成白色殘留，也適合全身使用.....」等詞句，臺北市政府衛生局以聲請人未經申請核准登載廣告，違反化粧品衛生管理條例第24條第2項規定，依同條例第30條第1項規定，裁處聲請人罰鍰3萬元。聲請人不服，提起訴願遭駁回，提起行政訴訟，經臺北高等行政法院99年度簡字第850號判決駁回，提起上訴，經最高行政法院100年度裁字第2198號裁定駁回。聲請人認為確定判決所適用的下列化粧品衛生管理條例及其施行細則規定，有違憲疑義，聲請解釋。</p>
相關法令	<div> <a href="#">中華民國憲法第11、23條(36.01.01)</a></div> <div> <a href="#">司法院釋字第414號解釋</a></div> <div> <a href="#">司法院釋字第577號解釋</a></div> <div> <a href="#">司法院釋字第623號解釋</a></div> <div> <a href="#">化粧品衛生管理條例第3條、第6條、第7條、第16條、第24條第1項、第2項及第30條</a></div>
其他公開之卷內文書	<div>PDF <a href="#">釋字第744號解釋其他公開之卷內文書_OCR</a></div>