

釋憲陳述書

案號：會台字第 11617 號

聲 請 人 賴素如

為呈提釋憲陳述書事：

一、今天在這個憲法法庭上，我不但是釋憲案的聲請人，也是一個執業二十年的律師，同時也是一個曾被羈押的被告。

在我被羈押之前，羈押只是我律師執業生涯中的一個法律名詞，從來沒有想過有一天這二個字會落在我的身上。在三年前，我遭到檢察官以莫須有的指控，向法院聲請裁定對我羈押禁見，在羈押庭上，我跟我的辯護人一再要求檢察官提出究竟我有哪些減證、串證的事實及理由，而非得羈押我不可，但檢察官只表示，聲請羈押的理由如聲請書的附件，但那些附件我卻從來沒看過，甚且，檢察官還提出所謂「密件」，並向法官表示該等密件涉及偵查不公開，不能給被告及辯護人看，結果法官非但依檢察官的請求不讓我知道內容，還要我對檢察官聲請的理由表示意見，我連裡面究竟是什麼都不知道，如何表示意見？可想而知，最後就是遭到羈押禁見。在這個時候，我才知道，我以前所

辯護的被告，在偵查程序中、尤其是涉及剝奪人身自由的羈押程序上，是如何的弱勢、如何的不公平，也才知道，律師在羈押程序中，只是一個被矇著眼、徒具形式的辯護人而已。

二、羈押禁見，對於三年前的我以及在坐的各位，可能只是一個法律名詞，但對我來說卻是活生生、血淋淋地被剝奪人身自由及人權遭受踐踏的經歷，容我簡要說明國內目前羈押的處遇情況：

(1) 看不見太陽、曬不到陽光：

星期一到五只有不到 10 分鐘的放風時間，只能被帶到走廊放風，所以看不見太陽，也曬不到陽光，如果遇到連續假期或是有長官巡視則取消放風，有時可能連續長達 100 小時都待在羈押之房舍。

(2) 限制用熱水的時間：

沒有水喝，飲用水是需要自己買的，每天使用及取用熱水的時間(包含盥洗)也只有 10 分鐘。

(3) 一片鐵窗的空氣：

吃喝拉撒都在狹小潮濕的房舍，每間擠很多人且房內沒有對流的空氣，尤其在夏日酷暑時，房舍內的溫度

就高達 37°C/38°C，只能一直流汗和呼吸汙濁的空氣。

(4) 生病無法及時看診就醫：

我因為有心臟病和狹心症會導致有時喘不過氣來，看守所醫護科認為有戒護就醫之必要，但檢察官卻延遲不准，連基本看診治療的生存權都遭剝奪。

(5) 睡在地上：地板潮濕且又硬又髒，皮膚易長濕疹。

(6) 半夜時常可聽到收容人哭喊嚎叫和撞牆聲。

(7) 沒有鏡子：看不到自己的樣子。

三、在這種環境下，一個被羈押的被告，根本無法捱得過，在律見時，常常可以聽到羈押的被告跟他的律師說：只要我能出去，我什麼都認！在我被羈押的五個月期間，我也差點捱不過，但我是清白的，我不願意被用這種方式被迫認罪，所以我撐過來了。但也因為如此，我才知道，原來「押人取供」不是幾十年前的名詞，而是在目前羈押處遇環境下，檢方藉由羈押而取得被告的自白或指證同案被告的證詞，實在非常便利，且法院只因檢方主張被告涉犯重罪故有滅證串證之虞，及為便利偵查程序之進行，再加上被告在完全無法得知究竟滅證串證的事證到底是什麼，以致於無法完整答辯，造成近年來法院裁准羈押的比例都在八成左

右，使得檢方多可順利取得起訴所需之供述。因此，在維護憲法所保障人民的訴訟權，使得人民在面對未經法院判決有罪確定前遭受國家剝奪人身自由的羈押程序中，應有武器平等原則之適用，得以充分取得訴訟資訊，以進行有效之答辯，但目前國內訴訟實務上卻以刑事訴訟法第 33 條規定拒絕被告及辯護人閱卷之聲請，當有違憲之情事。

四、又法務部所提意見書中，一再以偵查不公開為由，否定被告及辯護人羈押程序之閱卷權利，但偵查不公開真的是檢方所奉為主臬嗎？實務上常說檢方的偵查不公開，是比「審判公開」還公開的偵查不公開，舉目所及，凡是國內偵辦重大案件，在偵查期間，媒體幾乎都能隨著檢方的進度報導案件的內容，對於被偵查的對象而言，在媒體繪聲繪影的報導後，早已形成輿論審判，被法院裁定羈押的被告，社會上幾乎已認定是個有罪的刑事犯罪者，其個人聲譽也盪然無存，即便數年後取得無罪確定判決，其名譽聲望、個人前途也都已無法回復。因此，偵查不公開之目的原本係為維護偵查中犯罪嫌疑人名譽，但檢方卻無限上綱至作為拒絕被告可以了解訴訟資訊之藉詞，使得被告無法有效、及時地提出答辯，致遭法院行羈押，並造成社會上皆

曰可殺之輿論。以我為例，檢方一方面對我及辯護人主張偵查不公開，一方面卻又對媒體偵查公開，使得媒體可以報導與我關的不實犯罪資訊，以作為羈押及將來起訴、甚或使法院定罪的理由，我不但無法無適時澄清說明，也無法得知羈押理由而進行防禦及抗辯，此時我淪為刀下魚肉，任檢方宰割。因此，唯有透過正當法律程序進行公平之審理，使被告取得與檢方武器平等之權利，充分獲取相關訴訟資訊，可以針對檢方聲請羈押之事證理由，具體、翔實地予以答辯，俾得充分保障人民之訴訟權。

五、本件釋憲案，不僅是因為我在檢方先射箭再畫靶的偵辦方式下，必把我羈押不可，以塑造我是犯罪者的形象，再以羈押同案被告為手段，取得同案被告不利於我的不實供述後，對我起訴並使法院判決我有罪，而我在完全無法知悉檢方聲請羈押之事證理由下，任憑檢方單方面向法院陳述為何我有羈押之必要及原因，導致偵查期間被羈押四個月，此時，外界輿論早已被媒體報導的不實訊息對我下有罪的判決，造成我在被法院羈押時已為有罪推定，實在是武器不對等，也沒落實無罪推定外，更是希望藉由我本身也是執業二十年的律師經歷，在面對對被告如此不利的羈

押程序中，能夠達成制度上的改革，避免羈押成為檢方押人取供的手段，維護每一個人於訴訟程序所受憲法保障的權利。另外，律師職務具有公益性，在刑事案件中不稱被告的代理人，而是被告的辯護人，律師唯有獲得充分資訊，方能完整地為被告進行辯護，辯護制度也才能有效發揮，並維護律師受憲法保障之工作權。

此 致

司 法 院 公 鑒

中 華 民 國 一〇五 年 三 月 三 日

聲 請 人 賴素如