

司法院秘書長 函

地址：10048台北市中正區重慶南路1段
124號

承辦人：

電話：(02)2361-8577

受文者：銓敘部等

發文日期：中華民國99年7月8日

發文字號：秘台大一字第0990016245號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：會台字第9806號張山水聲請案聲請書、最高行政法院99年度判字第220號判決

主旨：請 貴部就退休公務人員公保養老給付金額優惠存款要點第3點之1規定是否合憲表示意見，並附相關立法資料供參，於文到後儘速惠復。

說明：

一、依據司法院大法官審理案件法第13條第1項規定辦理。

二、茲因本院大法官審理人民聲請解釋旨揭要點第3點之1（下稱系爭規定）有牴觸憲法疑義乙案，請 貴部就以下問題惠予表示意見：

（一）公務人員公保養老給付金額優惠存款（下稱公保優存）制度之目的為何？其性質屬公務人員退休金給付，或社會福利政策之補助措施？

（二）公保優存之法源基礎？系爭規定之增訂，有無法律授權依據？是否符合法律保留原則？

（三）公保優存制度歷次修正之理由及必要性為何？該制度目前之問題或困境何在？增訂系爭規定與之有無關聯？

三、請 貴部提供系爭規定之訂定理由、修正紀錄、有無再為修正之研議等相關立法資料供參。

四、檢附前開釋憲聲請案之聲請書及原因事件之確定終局判決各乙件。

正本：銓敘部

副本：本院大法官書記處

郵 寄：銓敘部

紙本遞送：本院大法官書記處

裝

訂

線

銓敘部 函

機關地址：116 臺北市文山區試院路 1 之 2 號

傳真：02-82366648

承辦人：鍾淑惠

電話：02-82366623 - 6603

E-Mail：soon@mocs.gov.tw

受文者：司法院秘書長

發文日期：中華民國 100 年 1 月 7 日

發文字號：部退二字第 1003303171 號

速別：最速件

密等及解密條件或保密期限：

附件：如說明二

主旨：囑就張山水先生針對退休公務人員公保養老給付金額優惠存款要點聲請釋憲案表示意見一案，復請 查照。

說明：

- 一、復貴秘書長民國 99 年 7 月 8 日秘台大一字第 0990016245 號函。
- 二、本案業依所囑，擬具說明資料一份（如附件），敬請 參考。

正本：司法院秘書長

副本：

部長張哲琛



銓敘部對張山水先生就退休公務人員公保養老給付金額優惠存款要點第3點之1所提聲請憲法解釋案之相應意見說明書
謹就大院就退休公務人員公保養老給付優惠存款(以下簡稱公保優存)制度所提疑義，提供說明如下：

一、退休公務人員公保養老給付金額優惠存款要點(以下簡稱優存要點)訂定之依據、目的及性質

(一)訂定依據及目的：

公保優存制度之建立，係政府鑒於早期公務人員因待遇所得微薄，連帶影響退休所得偏低，自有必要建立是項制度來照顧早期退休公務人員之退休生活，爰基於文武衡平原則考量，參酌軍人保險之退伍給付辦理優惠存款之規定(陸海空軍退伍除役官兵退除給與及保險退伍給付優惠儲蓄存款辦法)，本部乃於63年12月17日訂頒優存要點，並報經考試院63年12月26日第5屆第82次會議准予備查後，據以施行。故公保優存制度純係基於早期公務人員待遇微薄，間接影響退休生活安全而由政府本於職權所訂定之政策性福利措施，並無法律授權依據。

(二)公保優存制度係政府為照護退休人員所為補貼存款利息之政策性福利措施，優存要點之性質屬行政規則，且非涉及公共利益之重大事項，亦非屬法律保留之範圍，茲就其性質說明如下：

- 1、依憲法增修條文第6條第1項、考試院組織法第6條、第7條及銓敘部組織法第1條規定，考試院作為國家最高考試機關，掌理考試，公務人員之銓敘、保障、撫卹、退休，以及任免、考績、級俸、陞遷、褒獎之法制事項，自得於憲法賦與之權限範

圍內，由院長、副院長、考試委員及相關部會首長組成之考試院會議作成決議，行使其考試權。本部既係考試院所屬機關，自亦得於法定職掌事項範圍內，依考試院院會決議，就職掌事項進行相關制度之建立與改革，以健全我國人事制度。

2、茲以優惠存款制度係政府鑒於退休人員待遇微薄，為照顧其退休生活而建立之政策性福利措施；又因當時之退休人數少、得儲存之養老給付金額低，政府需支付補貼之優惠存款差額利息總金額，占國家整體資源之比重不高，是退休人員辦理公保養老給付優惠存款所按月領取之優惠存款利息，在制度建制當時，係在考量政府財政許可範圍內，兼顧當時公務人員待遇微薄連帶影響退休所得偏低之情形下，所為純屬政府照護退休人員經濟上優惠存款差額利息之補貼，確屬給付行政措施，要非涉及公共利益之重大事項，應非屬法律保留之範圍，爰得由行政機關依職權自行訂定、發布相關規定後實施之。

3、茲以優惠存款制度係屬政策性福利措施、給付行政措施，且非涉及公共利益之重大事項，依大院釋字第443號及第614號解釋，關於層級化法律保留之解釋意旨，其應無法律保留之適用，因此行政機關本得於無法律授權情形下，依職權自行訂定、發布相關規定後實施之。此有最高行政法院93年度判字第78號判決足資證明。

4、綜上可得結論如下：

(1) 公保優存制度係由本部基於職權，於63年間訂

定優存要點，並報經考試院准予備查後，據以實施迄今，並無法源依據。

(2) 公保優存制度之屬性，依優存要點第 1 點規定（退休公務人員公保養老給付金額辦理優惠存款，依本要點行之），並非由法律授權訂定，且名稱係使用「要點」，亦非中央法規標準法第 3 條所定 7 種名稱之一，自非屬授權命令（法規命令）。

(3) 優存要點係本部針對人事機構辦理公保養老給付優惠存款事項，所訂頒之一般抽象性規定，僅具規範機關內部秩序運作，尚非直接對外發生法規範效力，故非屬行政程序法第 150 條之法規命令，亦非本部為統一解釋法令、認定事實或行使裁量權所訂頒之解釋性規定或裁量基準，因此其應屬同法第 159 條第 2 項第 1 款，關於機關業務處理方式所為之一般性「行政規則」。從而自非屬法律保留之範圍。

二、優存要點歷次修正之理由及情形（附件 1）

(一)第一次修正：本部 84 年 11 月 18 日臺中特一字第 1214108 號函修正。本次增訂限 84 年 7 月 1 日公務人員退撫新制施行前之任職年資所計給之養老給付始得辦理優惠存款；其理由如下：

由於 84 年 7 月 1 日公務人員退撫新制實施後，公務人員待遇已較 63 年時大幅提升，加以退撫新制實施後之任職年資，係以本俸 2 倍作為退休金基數之內涵，較退撫新制實施前年資之給與提高許多，公務人員退撫給與

已獲得改善，參酌優存措施之訂定目的，新制年資自無辦理優惠存款之必要，政府爰配合對優惠存款採取斷源性措施—規定退撫新制實施後之服務年資所領取之一次退休金及公保養老給付，均不得再辦理優惠存款，爰修正優存要點。

(二)第二次修正情形：本部 88 年 7 月 3 日 88 臺特二字第 1777819 號函修正。本次增訂優存要點第 2 點第 2 項規定，如因機關改制或待遇類型變更始符合辦理優惠存款規定之機關，其人員於 84 年 6 月 30 日以前曾任符合併計公務人員退休之年資，未曾領取待遇差額、退休金差額或未支領單一薪給、中美基金、實施用人費率或未實施用人費率事業機構待遇者，其參加公保期間所計給之公保養老給付，得辦理優惠存款；其理由說明如下：

- 1、63 年 12 月 17 日訂定之優存要點第 2 點規定，公保養老給付得辦理優惠存款者，以依公務人員退休法辦理退休，並依一般行政機關待遇支薪者為限（亦即優存要點原僅有上開 1 項規定）。
- 2、由於行政院農業委員會及行政院經濟建設委員會於 73 年 9 月及 74 年 1 月改制前，其所屬人員之待遇與一般行政機關不同，且高出甚多；於改制後，其形式上雖符合前開優存要點第 2 點之要件，但實質上，其所屬人員仍繼續支領中美基金待遇差額，因此，本部曾於 74 年 6 月 5 日邀集財政部等機關，就類此機關改制成立後，其退休人員究得否辦理優惠存款進行研商並獲致結論略以：是類機關雖係依一般公務人員俸額標準支俸，惟尚有由中美基金支

應補足之差額，待遇遠較一般行政機關優渥，是以其所屬人員不宜辦理優惠存款。

- 3、嗣本部相繼接獲財政部、經濟部、交通部電信總局等機關及公務人員來函反映：「因本機關或所屬機關改制為行政機關；或原為支領單一薪給待遇之機關，現已改支一般行政機關待遇；或年資結算而曾領有退休金差額、待遇差額之機關，於機關改制或機關待遇類型變更或待遇差額併銷完成後，形式上已符合優存要點所定辦理優惠存款之條件，建請本部同意其所具 84 年 7 月 1 日公務人員退撫新制施行前之任職年資，於依公務人員退休法辦理退休時，所計給之一次退休金及公保養老給付得辦理優惠存款。」為解決類此因機關改制、待遇類型變更後，其所屬人員可否辦理優惠存款之問題及避免產生法規適用之疑義，本部爰於 88 年 5 月 21 日邀集有關機關開會研商，經獲致決議略以：前開機關之人員於 84 年 7 月 1 日前曾任符合併計公務人員退休之年資（例如行政機關或公立學校年資），如未曾領取待遇差額等並經各該任職機關出具證明者，其所計給之一次退休金及公保養老給付得辦理優惠存款；本部爰據以增訂優存要點第 2 點第 2 項規定。

(三)第三次修正：本部 89 年 10 月 4 日 89 退一字第 1214108 號函修正。本次增列第 2 點第 3 項，明定第 2 項條文自 88 年 7 月 3 日實施；另配合刪除第 6 條規定；其修正理由如下：

按 88 年 7 月 3 日修正第 2 點條文，係增列第 2 項規定，

依立法原意及一般適用法律之不溯既往原則，應以修正後之退休人員始有其適用。惟 88 年 7 月 3 日修正之條文並未規定該修正條文之生效日期，是為臻明確並杜訟源，爰增列第 2 點第 3 項，明定第 2 項條文自 88 年 7 月 3 日實施；另配合刪除第 6 條規定。

(四)第四次修正：本部 95 年 1 月 17 日部退一字第 09525855501 號函增訂第 3 點之 1。本次修正旨在規定每月退休所得超過退休所得上限百分比者，在依公務人員退休法所支領退休給與不作變動之前提下，減少其養老給付得辦理優惠存款之金額，並自 95 年 2 月 16 日施行；其修正理由如下：

1、本次修正主要係因優惠存款制度之施行，產生諸多問題及不合理現象，本部爰積極推動改革方案，其主要理由如下：

(1) 退撫新、舊制過渡期間，部分人員之退休所得有偏高之情形：

公務人員退撫新制自 84 年 7 月 1 日開始實施後，由於公務人員兼具有退撫新、舊制任職年資者，其舊制年資之退休給與享有 18% 之優惠存款利率，致退撫新、舊制 20 餘年之過渡期間，部分人員退休後之所得與在職同等級人員現職月薪資所得相較，有偏高之不合理現象，此種現象並將於 99 年至 104 年左右達到高峰。例如，我國公務人員退撫新制雖規定月退休金所得最高為 70%，惟退撫新、舊制過渡期間，因公務人員舊制年資前 15 年每年給與為基數內涵（本俸）之 5%，新制年資則每年給與相當舊制

基數內涵（本俸）之 4%，再加上 18% 優存利息所得，造成現階段部分兼具有新、舊制年資支領月退休金者退休所得偏高之不合理現象，實有檢討改革之必要。期間考量大院釋字第 485 號解釋文中亦曾提及：「鑒於國家資源有限，有關社會政策之立法，必須考量國家之經濟及財政狀況，依資源有效利用之原則，注意與一般國民間之平等關係，就福利資源為妥善之分配，並應斟酌受益人之財力、收入、家計負擔及須照顧之必要性妥為規定，不得僅以受益人之特定職位或身分作為區別對待之唯一依據；關於給付方式及額度之規定，亦應力求與受益人之基本生活需求相當，不得超過達成目的所需必要限度而給予明顯過度之照顧。」是在衡酌國家採行之優惠存款制度若有「超過目的所需必要限度而給予明顯過度之照顧」，亦不符大法官所闡釋之上述給付行政之憲法界限之情形下，乃有進行改革之作為。

按人事制度上為使公務人員能無憂於退休生活之維持，適時辦理退休，藉以達到新陳代謝，使公務人力保持青壯之目的，以及維持現職人員士氣，於設計相關退休制度時，除應給予退休人員適度、合理之退休所得外，亦不應有逾越合理範疇之情形。然以優存要點於 63 年訂定以來，實施至今已有 30 餘年，國家各項社經發展、人事制度均有變革，現今公務人員之待遇、退休所得亦均有大幅提昇，甚至產生因

部分人員退休後之所得與在職同等級人員現職月薪資所得相較，有偏高之不合理現象，復為避免優惠存款利息差額日增，造成政府財政嚴重負擔，進而產生排擠其他給付行政措施預算（如各項社會福利支出）之情形，以及造成代際間權益關係失衡等問題，實有審酌大院釋字第 485 號解釋之意旨進行改革之必要。

（2）退休所得偏高之情形，造成公務人力資源無法有效管理運用

退撫新、舊制 20 餘年之過渡期間，因部分人員退休後之所得與在職同等級人員現職月薪資所得相較，有偏高之不合理現象，易促使公務人員於退休條件成就後，選擇提前辦理退休。據統計，公務人員平均退休年齡已自 85 年之 61.14 歲，至 98 年降低為 55.25 歲；退休人員選擇月退休金(含兼領)之比例亦自 85 年之 65.02%，至 98 年提高為 96.80%。由於平均退休年齡降低，且選擇支領月退休金之人數比例大幅提高，退休金領取年限相對增加，加以臺灣社會高齡化、少子化之趨勢，除不利於公務人力資源之有效運用外，為避免公務人員退休給與經費有不當之代際移轉情形，造成後代子孫之沉重負擔，實宜及早推動改革方案。

（3）改革方案之實施，仍能保障公務人員退休後安適之生活

茲依改革措施實施前行政院主計處所為我國 94 年臺灣地區家庭收支調查報告，其中關於平均每

戶家庭收支，每人每月所得僅 27,623 元，每月所須消費支出僅 17,083 元（如附件 2）。而改革方案實施後，部分公務人員之退休所得雖較原規定減少，但依前述主計處之調查報告顯示，是類退休人員之退休所得，已足以維持其退休後一定之生活水準。茲以 95 年退休，退休年資為 25 年，適用公務人員專業加給表（一）之非主管人員為例，於適用改革方案後之退休所得如下（含月退休金及公保養老給付優惠存款每月利息）：

- ①委任第三職等年功俸八級 415 俸點人員：其每月退休所得為 40,293 元。
- ②薦任第六職等年功俸六級 535 俸點人員：其每月退休所得為 50,594 元。
- ③簡任第十職等年功俸五級 780 俸點人員：其每月退休所得為 73,079 元。

2、監察院前於 90 年間即曾組成專案小組，邀集學者專家及相關人士，分別訪問軍公教人員退休制度主管機關，深入探討軍公教人員優惠存款制度及退休所得偏高等問題，其調查意見略以：（1）依據國際勞動組織（ILO）的公約，老年給付的所得替代率應以 40%或 45%為目標，我國軍公教人員月退休給付的所得替代率均高達 70%以上，甚至高達 95%以上，顯然給付偏高；（2）優惠存款的設計，不僅造成所得替代率的偏高，且由於近年來銀行存款利率一再調降，國人平均壽命延長，導致政府補貼經費逐年增加，對於各級政府的財政都已造成莫大的負擔。監察院並提出糾正改善之研究報告分送各主管

機關，主張為兼顧政府財政及福利資源分配的公平正義原則，相關單位宜就軍公教退撫制度研擬相關過渡機制，有效解決軍公教退撫制度的不合理問題（如附件 3）。另審計部抽查本部 93 年度財務收支審核通知，審核結果之建議改善事項亦指出：由於支領月退休金人員於 84 年 7 月 1 日前之公保年資所核發之養老給付得辦理優惠存款，致間有部分退休人員實質退休所得高於同職等在職人員薪俸情事，似有欠合理，建請本部適時檢討改善（如附件 4）。

- 3、本部歷經長時間與相關機關、團體進行檢討之結果，於依法給付之退休金與養老給付優惠存款 18 %之利率不變動之下，考量退休人員生活所需、在職情形之不同等因素後，分別針對所任職務之不同、核定退休年資之長短，訂有不同比率之退休所得上限百分比（簡任第十二職等以上支領主管職務加給人員，依其核定退休年資長短，訂其退休所得上限百分比為 75% ～80% ；其餘人員依其核定退休年資長短，訂其退休所得上限百分比為 85% ～95% ）；對於每月退休所得超過退休所得上限百分比者，在依公務人員退休法所支領退休給與不作變動之前提下，減少其養老給付得辦理優惠存款之金額，使不超過退休所得上限百分比。又依優存要點第 3 點之 1 計算後，退休人員之退休所得仍足以維持其退休後一定之生活水準，因此本次修正除已適當維護退休人員之退休生活保障外，亦使退休所得與現職待遇得以維持較為適當合理之差距。

三、茲再就本案申請人所提疑義，說明如下：

(一)優存要點之修正無違反法律不溯及既往原則

1、所謂平等原則，係指國家權力對於相同之事件應為相同之處理，不同之事件則應為不同之處理，除有正當合理之事由外，否則不得為差別待遇。大院大法官對平等原則亦有作進一步之闡述，其中大院釋字第 211 號解釋謂：「憲法第 7 條所定之平等權，係為保障人民在法律上地位之實質平等，並不限制法律授權主管機關，斟酌具體案件事實上之差異及立法之目的，而為合理之不同處置。」是以，從反面推論可知，平等原則對於不具差異性質之案件或無其他特殊立法目的者，自應給予相同之處置。此觀之大院釋字第 455 號解釋意旨自明。

2、基於養老給付優惠存款具有持續性、週期性之性質，每 1 年或 2 年即須由退休人員辦理續存作業，對於受理優惠存款之金融機構（臺灣銀行）而言，凡符合養老給付優惠存款條件之已退休人員與未來退休人員，日後均屬優惠存款之存戶，亦將持續辦理續存作業，二者應屬相同事物。基於相同事物，應為相同處理之平等原則，未來退休之人員向臺灣銀行辦理養老給付優惠存款時，既須適用修正後之規定，則已退休人員日後欲辦理優惠存款續存作業時，以二者既屬相同事物，自應一體適用修正後之規定，當屬無疑。故而已退休人員亦應適用增訂之優存要點第 3 點之 1 規定，僅係依平等原則所為之一體適用，並非溯及既往。

(二)優惠存款非屬權利，不具財產權性質

- 1、所謂權利，依學說見解，乃係泛指個人在國家法律秩序中之法的地位，包括憲法上或法律上所保護之利益。
- 2、茲以優存要點之訂定並無法律授權之基礎，係政府為達到照護退休人員之政策上目的，於考量政府財政等因素後，所建立之過渡性、政策性福利措施。且退休人員按月領取之優惠存款利息，亦係政府以預算編列方式，所為之經濟上補助行為一補助優惠存款差額利息。此外，公教人員保險法並無公保養老給付得辦理優惠存款之規定，故其非屬法定給付項目，其所須經費亦非由保險費支付，因此其亦非社會保險性質之公教人員保險範疇亦屬無疑。
- 3、據此，退休人員辦理公保養老給付優惠存款，未有法律上依據，亦非屬公教人員保險之法定給付項目，僅係依優存要點規定辦理。而此項政策性福利措施之實施，尚須視政府財政負擔狀況，始得據以實施。是以，優惠存款利息係政府推行優惠存款制度之政策性福利措施所獲之利益，甚至是未來「期待」之利益，屬「反射利益」，並非人民所當然得主張之「主觀公權」，因此並非退休人員依法律所享有之權利或利益，更非屬憲法層次之財產權，僅係政府推行政策性福利措施所得之結果而已。故而本次優存要點之修正縱造成退休人員得支領之優惠存款利息有所減少，亦非屬財產權之侵害。

(三)優存要點之修正無違反法律保留原則

- 1、優惠存款制度屬政策性福利措施、給付行政措施，
大院釋字第 280 號解釋理由書及最高行政法院 93

年度判字第 78 號判決，已有敘明。又查大院釋字第 443 號及第 614 號解釋，關於層級化法律保留之解釋意旨，給付行政措施因較不涉及人民生命、自由及財產權利之侵害，故其法律規範密度較低，在不涉及公共利益之重大事項時，允許以法規命令或行政規則訂定即可。是以，行政機關為辦理給付行政之作為，因非憲法所明定之事項，且因未涉人民自由權利之限制，其法律保留之密度較為寬鬆（行政保留之密度較大），故主管機關在法律尚未明確規範或授權規範前，自得先以命令規範並為執行，故而本部於 63 年訂定優存要點當時，因退休人數少、得儲存之養老給付金額低，政府需補貼之優惠存款差額利息總金額，占國家整體資源之比重不高，尚非涉及公共利益之重大事項，僅係政策性福利措施，因此由本部訂定具行政規則性質之優存要點，作為實施依據，並報經考試院准予備查，尚屬妥適。

- 2、又於 84 年、88 年、89 年間，本部為配合公務人員退休撫卹新制之實施，以及對於機關改制或待遇類型變更之人員，其具有退休撫卹舊制年資所核給之公保養老給付，得否辦理優惠存款等事項，亦曾進行 3 次修正，並於修正後即函頒全國各人事機構辦理在案。本次修正亦係因諸多環境因素變遷，人事制度多所變革等，而有檢討修正之必要，當亦無違反法律保留原則。
- 3、如以修正優存要點違反法律保留原則，則修正前之優存要點亦無法律授權訂定，將因違反法律保留原

則而致優存制度將失其附麗，自始即不應存在。由此可證，優存要點得由本部本於職權檢討修正，未有違反法律保留之情事。

(四)優惠存款制度具可變動性

- 1、關於公保養老給付優惠存款利率之計算，依優存要點規定，係依退休公務人員一次退休金優惠存款辦法（以下簡稱優存辦法）辦理。優存辦法第3條係規定，以臺灣銀行1年期定期存款牌告利率加50%優惠利率計算。故其利率並非固定，過去即曾有數次變動：訂定初期之利率約為14.25%；嗣於68年4月修正為，除比照1年期定期存款利率加50%優惠利率計算外，並給予14.25%之下限保障；72年12月起修正優惠存款利率下限提高為18%。
- 2、依大院釋字第485號解釋意旨：鑒於國家資源有限，社會政策之立法，必須考量國家之經濟及財政狀況，依資源有效利用之原則，並注意與一般國民間之平等關係，就福利資源為妥善之分配；給付方式及額度之規定，亦應力求與受益人之基本生活需求相當，不得超過達成立法目的所需必要限度而給予明顯過度之照顧。另大院釋字第542號解釋亦重申，社會政策之立法，在目的上須具資源有效利用、妥善分配之正當性，在手段上須有助於目的之達成且屬客觀上所必要，亦即須考量手段與目的達成間之有效性及合比例性。
- 3、茲以優存要點實施迄今，因國家經濟發展、社會環境多所丕變，各項人事制度亦有大幅度之變革，現今公務人員之待遇已逐漸向上調整，退休所得有大

幅提昇。如今部分具有退撫新、舊制年資之公務人員，其退休所得與現職同等級人員薪資相較已有偏高之不合理現象，形成過度照顧之情形。加以國內金融市場利率逐年下降，造成政府負擔之優惠存款差額利息相對提昇，以及公務人員待遇逐年調高及退休人數增加等因素，政府每年負擔之優惠存款差額利息總金額占國家整體資源之比重亦逐年增加，甚至有排擠其他給付行政措施預算（如各項社會福利支出）之可能性。如不及時進行制度改革，將可能產生當代人經濟上之利益，建築在對後代之預支與侵占基礎上，造成代際間權益關係失衡，有違反社會正義等問題。

- 4、據上可知，優惠存款制度具有可變動性，爰考試院及本部本得依職權，視其實施情形，為必要之檢討修正。另，本部於研議改革方案、修正優存要點時，即依前述諸號大院解釋之意旨，就國家之經濟及財政狀況，資源有效利用原則，注意公務人員與一般國民間之平等關係，福利資源為妥善之分配等因素考量下，修正優存要點，增訂第3點之1規定。其規定內容係分別針對所任職務與服務年資長短，訂有不同之退休所得上限百分比，僅於退休所得超過其最後在職待遇一定退休所得上限百分比之人員，始限制其優存額度，至於未超過該比率者，則仍得依原儲存額度辦理優惠存款。如此除可達到照護退休人員之基本生活需求，符合優存要點建制之目的外，並可同時減輕國家財政負擔、促使社會福利資源有效運用，且有效降低退休公務人員與一般

人民退休所得間之差距，維持兩者間之平等關係。

(五)優存要點之修正無違反信賴保護原則

1、按信賴保護原則係指受國家權力支配之人民，如信賴公權力措施之存續而有所措施或舉措者，其信賴利益應受保護。大院釋字第 525 號解釋略以：「除法規預先定有施行期間或因情事變遷而停止適用，不生信賴保護問題外，其因公益之必要廢止法規或修改內容致人民客觀上具體表現其因信賴而生之實體法上利益受損害，應採取合理之補救措施，或訂定過渡期間之條款，俾減輕損害，方符憲法保障人民權利之意旨。」最高行政法院 92 年判字第 449 號判決及 94 年判字第 362 號判決亦明確指出，值得保護之信賴至少應具備 3 要件：(1) 信賴基礎：行政機關必須有一個表示國家意思於外之外觀，或是一個事實行為存在，即須令人民有信賴之行政行為；(2) 信賴表現：須人民因信賴該行政行為而為具體之信賴行為，致產生法律上之變動，而信賴基礎與信賴表現間有因果關係；(3) 信賴值得保護：人民之信賴係基於善意。

2、按情事變更原則原屬訴訟法上原則，係對於當事人於發生法律關係後，為其基礎環境之情事，在法律關係終結前，因不可歸責於當事人之事由，致發生當初所無法預料之變更，如仍貫徹原定之法律效力，則顯失公平、違背誠信原則或於公益有重大影響者，即應認當事人間之法律關係得為適當之調整——此有大院釋字第 475 號解釋可資參照。實務上行政法院並將此一原則作為行政法之一般原則，行政

程序法第 123 條、第 126 條及第 147 條亦有作進一步之明文規定。

- 3、茲以優存要點於 63 年訂定實施至今已逾 30 年；國家各項社經發展、人事制度均有變革，現今公務人員之待遇、退休所得亦均有大幅提昇，甚至產生部分人員退休所得偏高之不合理現象。又為避免優惠存款利息差額造成政府財政嚴重負擔，進而產生排擠其他給付行政措施預算（如各項社會福利支出）之情形，以及造成代際間權益關係失衡等問題。在情境變遷之下，如仍依原優存要點規定繼續實施者，除與要點訂定當初之目的不符外，亦將造成政府財政之嚴重負擔，對於國家資源之分配與運用亦有重大影響，實有檢討修正之必要。易言之，本部所研議之改革方案內容及修正優存要點，增訂第 3 點之 1 規定，既係因國家、社會情事之重大變更，所為之檢討修正，當亦符合前述大院解釋關於情事變更原則之意旨。因此自無生信賴保護之問題。
- 4、按現行公保養老給付優惠存款制度確屬一政策性福利措施，本部基於主管機關立場，自得本於職權審酌國家財政、社會環境、經濟情形之變遷，適時修正要點規定。另本部對於公務人員退休案件所作成之退休核定函亦僅敘明「退休人員新制施行前之公保年資所計給之養老給付得依規定辦理優惠存款」，並無規定該退休人員於新制施行前之公保年資所計給之養老給付應全數辦理優存，故退休人員得辦理之優惠存款金額，本應依優存要點之修正規定辦理。因此，無論是優存要點或本部所為之退休

核定函，均不足以構成公務人員或退休公務人員得辦理優惠存款數額之信賴基礎。

5、此外，亦有學者認為，基於特定身分所產生附隨之福利，亦不得作為信賴基礎，因而政府對退休公務人員有優惠存款利率之補償措施，亦不得作為信賴基礎，無信賴保護原則之適用餘地。又以公務人員退休後與政府間所產生之公保養老給付優惠存款法律關係，係具有持續性質，為一長期性之法律關係，在此長期性法律關係存續下，人民不能預期或主張任何法規皆應永續存在，不得變動修正。從而公務人員或退休人員自不得以信賴保護原則，作為政府不得進行優惠存款制度改革之理由。

6、再者，改革方案業已訂有適當、合理之保護措施，與信賴保護原則無違。茲就「已退休人員」與「尚未退休之現職人員」分別說明如下：

(1) 已退休人員部分：優存要點修正規定實施前已領取之優惠存款利息，屬已退休人員之既得利益，並無追繳之規定。依法領取之法定退休金給付並未予以限制，僅針對退休所得超過一定比率以上，對其養老給付優惠存款作額度上之限制。惟其依所任職務及核定退休年資，仍得分別享有相當足以維持其退休後一定之生活水準之退休所得，對其退休生活並無影響。

(2) 尚未退休之現職人員部分：是類人員於修正優存要點，增訂第 3 點之 1 規定時，既然尚未辦理退休，自無從適用原優存要點規定，對於原規定僅係產生主觀上之期待、願望，故無信賴

保護問題。

(六)優存要點係屬行政規則，毋須函送立法院審查

- 1、依中央法規標準法第7條規定：「各機關依其法定職權或基於法律授權訂定之命令，應視其性質分別下達或發布，並即送立法院。」立法院職權行使法第60條第1項規定：「各機關依其法定職權或基於法律授權訂定之命令送達立法院後，應提報立法院會議。」是以，行政機關依據法律授權所發布之命令(授權命令)及行政機關本於職權所發布之命令(職權命令)，均須於發布或下達後，函送立法院審查。
- 2、復依中央法規標準法第3條規定：「各機關發布之命令，得依其性質，稱規程、規則、細則、辦法、綱要、標準或準則。」又法務部89年10月5日法89律字第000402號函規定略以，中央法規標準法第3條所列7個法規命令之名稱，基於法秩序安定及人民預測可能之考量，上開規定似宜解釋為列舉規定，非例示規定。準此，依中央法規標準法第3條、第7條、立法院職權行使法第60條第1項規定及上開法務部函釋，須函送立法院審查者，係指以中央法規標準法第3條所定7種名稱定名之授權命令或職權命令。
- 3、所謂職權命令，係指非法律授權，屬行政機關依其法定職權所發布之各種命令。亦即早期所認為之「有組織法即有行為法」概念。然因此類命令常與法律保留原則有所違背，故自第5屆大法官開始，似已不持此種論點，認為發布職權命令除須是組織

法上職權事項外，尚應有行為法上之依據。又自從規範行政機關作成之行政行為，應遵行一定程序之法律—行政程序法於90年1月1日施行後，職權命令之合法性問題更是受到重視。該法對於行政機關得訂定之法令，依第150條及第159條規定，僅有法規命令及行政規則兩種，並未規範有職權命令。復以同法第174條之1，對於職權命令亦訂有行政機關應於行政程序法施行後2年內，以法律規定或以法律明列其授權依據後修正或訂定；逾期失效之規定。足見職權命令於現行實務上，似已無其存在之必要。

- 4、依行政程序法第150條規定，法規命令必須同時具備「行政機關基於法律授權訂定」及「對多數不特定人民就一般事項所作抽象之對外發生法律效果之規定」二項要件，此即中央法規標準法第7條所稱之授權命令，故應送立法院審查。至於行政規則，依同法第159條規定，可分為兩類，第一類為關於機關內部之組織事務之分配、業務處理方式、人事管理等一般性規定；第二類為行政機關為協助下級機關或屬官統一解釋法令、認定事實及行使裁量權而訂頒之解釋性規定及裁量基準。又依同法第160條規定，第一類之行政規則下達於下級機關或屬官即可，第二類之行政規則應登載於政府公報發布，惟均無行政規則應函送立法院審查之規定。是以，行政機關訂定之行政規則，無須函送立法院審查。

四、公保優存制度現行困境及未來改進方向

(一)現行困境：

1、現行公務人員公保養老給付優惠存款改革措施實施4年餘來，社會各界迭有不同意見；其中尤以優惠存款利息扣減對象集中於基層非主管人員，高階主管人員受影響程度甚低，以及任職年資愈長扣愈多等最具爭議。

2、優惠存款差額利息金額愈趨增加，可能造成政府財政負擔

(1) 近年來由於國內金融市場低利率之趨勢，導致政府負擔之優惠存款差額利率相對提升，加上通貨膨脹、待遇逐年調整及退休人數增加，政府每年負擔軍公教人員優惠存款差額利息金額隨退休人數之逐年累增而大幅增加。據臺灣銀行提供之資料，99年政府支付負擔優惠存款差額利息金額約為642億餘元；又迄至99年11月底止，各級政府機關積欠之優惠存款差額利息金額已高達481億餘元（如附件5）。顯見優惠存款差額利息業已成為各級政府沉重之財政負擔。

(2) 茲以優惠存款利息差額支出愈趨增加，已造成政府財政相當負擔，可能產生排擠其他給付行政措施預算之情形，各界爰要求優惠存款制度應予法制化。

3、現行退休公務人員一次退休金及公保養老給付辦理優惠存款，係依優存辦法及優存要點規定辦理，缺乏法律依據，但在近年來國內金融市場低利率之環境及涉及人民之重要權利應法制化之

要求下，退休人員之優惠存款制度每為社會所爭議之對象，對退休公務人員而言，其權益無法獲得充分之保障。

- 4、立法院於審查 96 年度中央政府總預算案時決議：本部應完成公務人員退休法相關條文修正之配套措施與公務人員退休優惠存款改革之法律授權與依據。於此情境下，本部雖仍認優惠存款制度確屬政府考量國家財政與公務人員退休所得衡平之下所訂之政策性福利措施，在已斷源之情形下，將隨時間推展而結束，強予以法律授權規範，未必係最佳途徑，但仍基於尊重立法機關之決議，配合該決議，執行後續立法之授權事宜。

(二)研議改進方向

- 1、為期解決前開問題，本部經重新檢討後報經考試院 98 年 4 月 2 日第 11 屆第 29 次會議決議，對現行改革措施予以修正，規定退休人員之月退休金與公保養老給付優惠存款每月利息，不得超過其最後在職本(年功)俸加一倍之 77%—97% (99 年 5 月 14 日立法院朝野協商結果修正為 75%—95%)；超過上限者，減少其公保養老給付辦理優惠存款之額度。另於 99 年 8 月 4 日修正公布之公務人員退休法第 32 條增列優惠存款及其改革之法源依據，並將優惠存款事項授權由考試院會同行政院以辦法定之。
- 2、本部已依前開公務人員退休法第 32 條第 5 項之授權規定研擬之「退休公務人員一次退休金與養老給付優惠存款辦法」(以下簡稱新優存辦法)，經考試院會銜行政院以 99 年 11 月 22 日考臺組

貳二字第 09900090551 號、院授人給字第 09900282702 號令發布並自 100 年 1 月 1 日施行。又配合新優存辦法之施行，優存辦法及優存要點亦應併同廢止；案亦分別經本部會同財政部以 99 年 12 月 3 日部退二字第 0993228406 號、台財庫字第 09903518070 號令，以及部退二字第 09932798752 號令發布廢止並自 100 年 1 月 1 日生效。

五、檢附本部修正優存要點之相關資料 1 份供參。

會台字第 9806 號張山水等五件聲請案電話詢答紀錄

致電日期：中華民國 103 年 2 月 7 日上午 10 時

致電對象：銓敘部退撫司

問 題：有關係爭要點之已退休公務人員之所得替代率計算，其退休所得係與改革當時同級現職人員待遇相較、抑或與其退休當時同級在職人員薪資所得相較？

回 答：改革當時關於所得替代率之計算，係以當年度（即 95 年）之公務人員待遇為標準；且按 95 年改革係以領取（含兼領）月退休金之公務人員為對象，而其月退休金金額依規定須比照現職人員待遇同為調整，故並非以退休當時之公務人員薪資所得標準為計算。就實施前之已退休人員適用 95 年度改革之部分，亦請參照系爭要點第 3 之 1 點第 7 項所明定：「本點規定實施前已退休之公務人員，...應按本點規定實施時待遇標準...計算每月退休所得及最後在職同等級人員現職待遇。...」

致電及紀錄人：

聲請司法院大法官解釋憲法補充解釋聲請書

聲請人為優惠存款事件認最高行政法院 99 年度判字第 328 號之判決有違背法令及憲法一案於 99 年 6 月 25 日已向大院提解釋案，茲認該判決亦有違背行政程序法第 174 條之 1 及 175 條之疑義，是續提補充解釋聲請書，就此部分分述如下：



G10025436

一、銓敘部 95 年 6 月 8 日部退管四字第 0952649374 號函將聲請人的優惠存款金額由新台幣(下同)1,324,600 元減為 801,267 元，係以 95 年 2 月 16 日起實施的公保優存要點第 3 點之 1 為依據，而最高行政法院之判決認優惠存款為一項政策性的補助，被上訴人(即銓敘部)於審酌政府財力負擔及各類公務人員待遇類行等因素，並考慮社會經濟狀況，財政收支情形與整體公益平衡原則，適用對象及辦理優惠存款之額度，依權限修正該要點乃符合正當性、公平性，自無違反法律保留原則。

司法院大法官書記處收文
100 年 10 月 12 日
會台字第 9911-1 號

然查原處分機關所訂之要點其內容是否為其權限之範圍，其內容是

否有必須以法律規定或以法律明列其授權依據者，至為關鍵。

按公保優存要點第 3 點之 1 明訂支領月退休金人員每月退休所得不得超過依最後在職同等級人員現職待遇計算之退休所得上限百分比；又退休所得上限百分比計算依服務年資以 25 年以下為 85%，每增一年上限增加 1%，最高增至 95%…等，及訂定在職所得與退休所得的範圍等，以決定含有新制及舊制年資退休人員於退休後總計可獲得的財產總額。扣除月退休金及 1/12 年終慰問金剩餘之金額作為

每月可領優惠存款利息，再據以計算可存的優惠存款額度，由此觀之，公保優存要點第3點之1主要在決定退休所得。

而原處分機關銓敘部既為人事主管機關，屬依據法令從事公務之執行機關，其並非立法機關，又豈能在沒有法令的依據或授權下，決定公務人員任職多少年可以領取多少百分比的退休總額，及如何界定在職所得及退休所得之範圍等，上開事項均涉及某一職位及有無主管加給所領不同款項的總額，涉及到退休人員的權益甚鉅，故此自有應以法律規範始能為之必要。關此，由100年1月1日起施行的退休法第32條之規定即可明證。

又行政程序法第174條之1明訂「本法施行前，行政機關依中央法規標準法第七條訂定之命令，須以法令規定或以法律明列其授權依據者，應於本法施行後二年內，以法律規定或以法律明列其授權依據後修正或訂定，逾期無效。」第175條規定「本法自中華民國九十年一月一日施行。」據此，公保優存要點於九十二年一月一日起應予失效。而銓敘部竟仍於九十五年二月十六日起還以增訂第3點之1施行該要點，此項施行是否為有效，併請解釋之。

二、又聲請人任職時每月所提撥退撫基金35%的「自繳儲金」，乃當年政府以「薪資所得」列計，並依法課扣所得稅在案(證物)，此等自繳儲金，顯屬聲請人之財產，又如何得認列退休所得？從而原處分機關將此部分一併列入「退休所得」，除造成聲請人損失該儲金外，於過去課徵所得稅時期，每年亦損失1-2千元的所得稅金。因此課稅

機關過去一方面認列此為薪資所得課徵所得稅，現原處分機關又將此認列為退休所得，此等雙重行為，顯已重複侵害聲請人之財產權，併此敘明。

三、最高行政法院黃璽君法官為本案五位判決法官之一，黃法官業經立法院同意出任大法官在案，已出任大法官，於此併聲請黃大法官應予迴避本案之解釋。

此 致

司法院

證物：台南縣政府 99 年 12 月 24 日府財庫字第 0990329218 號函影本。

聲請人：林長義



住 址：

中 華 民 國 100 年 10 月 11 日

適用電子交換：第一類（不加密）

檔 號：

保存年限：

司法院秘書長 函（稿）

地址：10048台北市中正區重慶南路1段
124號

承辦人：

電話：(02)23618-577

受文者：教育部

發文日期：中華民國 94 年 3 月 14 日

發文字號：秘台大一字第 1000007782 號

速別：最速件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：吳明君等101人聲請書乙份



總發文

G10007782

主旨：本院大法官為審理吳明君等101人聲請釋憲案，需瞭解說明欄所列事項疑義，請貴部惠示意見，並請檢附相關資料於文到後儘速惠復，俾供審理之參考。

說明：

一、依司法院大法官審理案件法第13條第1項辦理。

二、~~檢附吳明君等101人聲請書所載內容~~，請提供貴部意見。

三、貴部於94年11月21日以台人(三)字第0940160234號函提出「教育人員退休所得合理化方案」及「學校退休教職員公保養老給付金額優惠存款要點」第3點之1條文修正草案，報請行政院准予修正核定，請就上開二者有無抵觸學校退休教職員有關憲法第15條生存權及財產權之保障，提出說明。

~~四、檢附吳明君等101人聲請書乙份。~~

正本：教育部

副本：

第二層決行
承辦單位

決行

已用印信

校對
劉仁君

監印
劉仁君
第1頁



大法官書記處

Q10000207

教育部 函

地址：10051臺北市中正區中山南路5號

傳 真：(02)23977022

聯絡人：張朝翔

電 話：(02)77366073

受文者：司法院秘書長

發文日期：中華民國100年4月26日

發文字號：臺人(三)字第1000055567號

速別：最速件

密等及解密條件或保密期限：

附件：無附件

主旨：承囑就本部於94年11月21日以台人(三)字第0940160234號函提出「教育人員退休所得合理化方案」及「學校退休教職員公保養老給付金額優惠存款要點」第3點之1(以下簡稱系爭規定)條文修正草案，報請行政院核定准予修正乙節，有無抵觸學校退休教職員有關憲法第15條生存權及財產權之保障提出說明一案，請 查照。

說明：

一、復 貴秘書長100年3月31日秘台大一字第1000007782號函。

二、茲就函詢相關問題，答復如次：

(一)系爭規定有無抵觸學校退休教職員有關憲法第15條生存權之保障：依 大院釋字第280號解釋理由書略謂：優惠存款制度為政府在公務人員待遇未能普遍提高或年金制度未建立前之過渡措施，其目的在鼓勵領取一次退休金之公務人員儲存其退休金，藉適當之利息收入，以維持其生活。若其全部退休金及保險養老給付之優惠存款每月所生利息，不能維持退休公教人員生活，則其再任依契約僱用而由公庫支給報酬之編制外員工，所得不多，僅係彌補性質，自不應一律停止其優惠存款。又最高行政法院93年度判字第78號判決亦謂：優惠存款制度，係政府早期為照顧一般公教人員退休生活而建立之政策性福利措施，並非公教人員保險之法定給付項目，其超



3
100
4611



額利息亦由退休金支給機關編列預算支付，並非由保險費負擔，其所需經費既由退休金支給機關編列預算支應，而須經立法機關審查通過，已成為具形式意義之法律。優惠存款既為政策性補助措施，於政府預算有限之情況下，主管機關自得本其權責加以審酌得適用之對象與範圍，以期有限之資源發揮最大之效益。準此，優惠存款制度係政府早期建立之政策性福利措施、給付行政措施，且自85年退撫新制施行後，僅85年以前之舊制年資所核給之養老給付得辦理優惠存款。茲以優惠存款制度實施迄今30餘年以來，因國家經濟發展、社會環境多所丕變，各項人事制度亦有大幅度之變革，現今教育人員之待遇已逐漸向上調整，退休所得有大幅提昇。如今部分具有退撫新、舊制年資之教育人員，其退休所得甚至有超過現職同等級人員薪資之不合理現象，形成過度照顧之情形。加以國內金融市場利率逐年下降，造成政府負擔之優惠存款差額利息相對提昇，以及教育人員待遇逐年調高及退休人數增加等因素，政府每年負擔之優惠存款差額利息更顯沉重，所負擔之總金額占國家整體資源之比重亦逐年增加，甚至有排擠其他給付行政措施預算（如各項社會福利支出）之可能性。如不及時進行制度改革，將可能產生當代經濟上之利益，建築在對後代之預支與侵占基礎上，造成代際間權益關係失衡，有違反社會正義等問題。據此，本部基於主管機關之地位，依權責審酌優惠存款制度實施情形，並作合理必要之檢討修正，以期國家有限之資源發揮最大之效益，應無牴觸學校退休教職員有關憲法第15條生存權之保障之情事。

- (二)系爭規定有無牴觸學校退休教職員有關憲法第15條財產權之保障：依 大院釋字第580號解釋所述，憲法於第15條所保障人民之財產權，係指基於個人之人格發展自由，個人得自由決定其生活資源之使用、收益及處分，因而得自由與他人為生活資源之交換而言。以學校退休教職員公保養老給付優惠存款係依退撫新制施行前（85

交
換
章

9

裝

訂

線

年1月31日以前)參加公教人員保險之年資，按學校退休教職員公保養老給付金額優惠存款要點附表所對照之得辦理優惠存款之本薪月數計算存款金額，並按優惠利率計息，屬政策性之福利措施，其存款金額減少雖使將來發生之孳息減少，惟依公教人員保險法規定應給予之公保養老給付金額及依學校教職員退休條例及其施行細則規定應核發之退休金金額並不會因而減少，從而本部為期教育人員退休所得臻於公平合理，基於社會整體經濟環境變遷，就部分退休所得偏高之教育人員酌予調整其公保養老給付辦理優惠存款之額度，並未減少退休教職員之公保養老給付金額及退休金金額，爰尚無侵害渠等之公保養老給付及退休金等財產權可言。另有關上開優惠存款將來發生之孳息，本質上僅係退休人員之期待利益，尚無從決定其使用、收益及處分，故與憲法保障之財產權無涉。

正本：司法院秘書長

副本：本部法規會、人事處

2011/04/27
08:46:15

適用電子交換：第一類（不加密）

檔 號：

保存年限：

司法院秘書長 函（稿）

地址：10048台北市中正區重慶南路1段
124號

承辦人：

電話：(02)23618-5773

受文者：銓敘部

發文日期：中華民國壹零零年叁月卅壹日

發文字號：秘台人一字第一〇〇〇〇〇九七八號

速別：最速件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：吳明君等101人聲請書乙份



總發文

G10007784

主旨：本院大法官為審理吳明君等101人聲請釋憲案，需瞭解說明欄所列事項疑義，請貴部惠示意見，並請檢附相關資料於文到後儘速惠復，俾供審理之參考。

說明：

一、依司法院大法官審理案件法第13條第1項辦理。

二、請就檢附之釋憲聲請書所載內容，有關貴部職掌部分提供意見。
旨揭 請就

正本：銓敘部

副本：

第二層決行
承辦單位

決行

校對
劉仁君

監印
劉仁君

第1頁 共



大法官書記處

Q10000210

已用印信

G10007784

銓敘部 函

地址：116 臺北市文山區試院路 1 之 2 號

傳真電話：02-82366648

承辦人：張苑玲

聯絡電話：02-82366622

E-mail：411@mocs.gov.tw

受文者：司法院秘書長

發文日期：中華民國 100 年 5 月 30 日

發文字號：部退二字第 1003301742 號

速別：最速件

密等及解密條件或保密期限：

附件：如說明二

主旨：囑就吳明君等 101 人針對教育部於民國 95 年 2 月 16 日實施之「教育人員退休所得合理化方案」及「學校退休教職員公保養老給付金額優惠存款要點第 3 點之 1」聲請釋憲案表示意見一案，復請 查照。

說明：

- 一、復貴秘書長 100 年 3 月 31 日秘台大一字第 1000007784 號函。
- 二、按退休教育人員及退休公務人員優惠存款事項，分屬教育部及本部主管，是吳明君等 101 人旨揭系爭標的，非屬本部主管權責範圍。茲以教育部前業以 99 年 9 月 1 日台人(三)字第 0990136535 號及 100 年 4 月 26 日臺人(三)字第 1000055567 號函，就相關問題詳予回復，爰僅就案內指涉本部推動實施之公務人員優惠存款調整方案相關事項，提供說明資料(如附件)，請 參考。

正本：司法院秘書長

副本：教育部(含附件)

部長張哲琛



總收文 06701

G10013439



銓敘部對吳明君等 101 人所提聲請憲法解釋案中有關公務人員優惠存款調整方案之相應意見說明書

本案吳明君等 101 人系爭標的，教育部前業以 99 年 9 月 1 日台人（三）字第 0990136535 號及 100 年 4 月 26 日臺人（三）字第 1000055567 號函，就相關問題詳予回復；爰僅就案內指涉本部推動實施之公務人員優惠存款調整方案相關事項，說明如下：

一、退休公務人員優惠存款制度係政府鑑於早期公務人員待遇及退休給與不足，所採取之政策性福利措施，本部衡酌整體社經環境變遷而實施優惠存款調整方案，並無違反信賴保護原則

（一）退休公務人員公保養老給付優惠存款制度之建立，係政府鑑於早期公務人員因待遇所得微薄，連帶影響退休所得偏低，為照顧早期退休公務人員之退休生活，爰基於文武衡平原則考量，參酌軍人保險之退伍給付辦理優惠存款之規定（陸海空軍退伍除役官兵退除給與及保險退伍給付優惠儲蓄存款辦法），由本部於 63 年 12 月 17 日訂頒退休公務人員公保養老給付金額優惠存款要點（以下簡稱優存要點），並報經考試院 63 年 12 月 26 日第 5 屆第 82 次會議准予備查後，據以施行。

（二）本部近年來因考量整體社會經濟環境變遷，復以部分兼具退撫新制實施前、後任職年資者，因享有 18% 之優惠存款利率，致退休所得有偏高之現象，爰於 95 年 1 月 17 日以部退一字第 09525855501 號函增訂優存要點第 3 點之 1（如附件），據以自 95 年 2 月 16 日起推動實施優惠存款調整方案（以下簡稱 95 年方

案)，規範兼具退撫新制實施前、後任職年資者，其每月退休所得不得超過最後在職同等級人員現職待遇之一定百分比，超過者，在依公務人員退休法所支領退休給與不作變動之前提下，減少其養老給付得辦理優惠存款之金額。

(三)本部推動實施之 95 年方案，並無違反信賴保護原則；理由如下：

1、按信賴保護原則係指受國家權力支配之人民，如信賴公權力措施之存續而有所措施或舉措者，其信賴利益應受保護。大院釋字第 525 號解釋略以：「除法規預先定有施行期間或因情事變遷而停止適用，不生信賴保護問題外，其因公益之必要廢止法規或修改內容致人民客觀上具體表現其因信賴而生之實體法上利益受損害，應採取合理之補救措施，或訂定過渡期間之條款，俾減輕損害，方符憲法保障人民權利之意旨。」最高行政法院 92 年判字第 449 號判決及 94 年判字第 362 號判決亦明確指出，值得保護之信賴至少應具備 3 要件：(1) 信賴基礎：行政機關必須有一個表示國家意思於外之外觀，或是一個事實行為存在，即須令人民有信賴之行政行為；(2) 信賴表現：須人民因信賴該行政行為而為具體之信賴行為，致產生法律上之變動，而信賴基礎與信賴表現間有因果關係；(3) 信賴值得保護：人民之信賴係基於善意。

2、按情事變更原則原屬訴訟法上原則，係對於當事人於發生法律關係後，其基礎環境之情事在法律

關係終結前，因不可歸責於當事人之事由，致發生當初所無法預料之變更，如仍貫徹原定之法律效力，則顯失公平、違背誠信原則或於公益有重大影響者，即應認當事人間之法律關係得為適當之調整—此有大院釋字第 475 號解釋可資參照。實務上行政法院並將此一原則作為行政法之一般原則，行政程序法第 123 條、第 126 條及第 147 條亦有作進一步之明文規定。

- 3、茲以優存要點於 63 年訂定實施以來已逾 30 年；國家各項社經發展、人事制度均有變革，近年來公務人員之待遇、退休所得亦均有大幅提昇，甚至產生部分人員退休所得偏高之不合理現象。又為避免優惠存款利息差額造成政府財政嚴重負擔，進而產生排擠其他給付行政措施預算（如各項社會福利支出）之情形，以及造成代際間權益關係失衡等問題。在情境變遷之下，如仍依原優存要點規定繼續實施者，除與要點訂定當初之目的不符外，亦將造成政府財政之嚴重負擔，對於國家資源之分配與運用亦有重大影響，實有檢討修正之必要。易言之，本部所研議之優惠存款調整方案內容及修正優存要點增訂第 3 點之 1 規定，既係因國家、社會情事之重大變更，所為之檢討修正，當亦符合前述大院解釋關於情事變更原則之意旨，因此自無生信賴保護之問題。 ✓
- 4、此外，亦有學者認為，基於特定身分所產生附隨之福利，亦不得作為信賴基礎，因而政府對退休公務人員有優惠存款利率之補償措施，亦不得作 ✓

✓
為信賴基礎，無信賴保護原則之適用餘地。又以公務人員退休後與政府間所產生之公保養老給付優惠存款法律關係，係具有持續性質，為一長期性之法律關係，在此長期性法律關係存續下，人民不能預期或主張任何法規皆應永續存在，不得變動修正。從而公務人員或退休人員自不得以信賴保護原則，作為政府不得對優惠存款措施予以調整之理由。

5、再者，95 年方案已訂有適當、合理之保護措施，與信賴保護原則無違。茲就上開方案實施時「已退休人員」與「尚未退休之現職人員」，分別說明如下：

(1)95 年方案實施時已退休人員部分：95 年方案實施前已領取之優惠存款利息，屬已退休人員之既得利益，並無追繳之規定。依法領取之法定退休金給付並未予以限制，僅針對退休所得超過一定比率以上，對其養老給付優惠存款作額度上之限制。惟其依所任職務及核定退休年資，仍得分別享有相當足以維持其退休後一定之生活水準之退休所得，對其退休生活並無影響。

(2)95 年方案實施時尚未退休之現職人員部分：是類人員於修正優存要點，增訂第 3 點之 1 規定時，既然尚未辦理退休，自無從適用原優存要點規定，對於原規定僅係產生主觀上之期待、願望，故無信賴保護問題。

二、優存要點第 3 點之 1 之設計，係納入「退休所得替代率」

之概念；其中現職待遇內涵係以公務人員之法定給與中具固定性、普遍性及共通性之項目為主；說明如下：

- (一)由於「退休所得替代率」係指退休人員在退休後所領退休所得占退休前薪資所得之比率，是於計算退休人員之退休所得時，必須考量其在職實質所得；又以世界各國對於公務人員退休所得之設限，每有其國情與財政狀況之考量，而對於在職實質所得之計算內涵與比例上限，有不同之設計。
- (二)95 年方案之計算公式，係經考試院參酌各方意見並審慎研議後，於 94 年 11 月 10 日第 10 屆第 158 次會議以表決方式通過，本部爰據以訂定優存要點第 3 點之 1；其公式係以退休公務人員之月退休金、公保養老給付優惠存款每月利息、年終慰問金之 12 分之 1 之合計數額為退休所得內涵（分子值）；以退休人員最後在職同等級人員之本（年功）俸、專業加給加權平均數、主管職務加給、年終工作獎金之 12 分之 1 之合計數額為現職待遇之內涵（分母值）。
- (三)依公務人員俸給法第 5 條規定，公務人員依法除得支領本俸或年功俸外，尚得支領各項法定加給包含職務加給（主管職務加給及危險職務加給）、技術或專業加給與地域加給。另依行政院人事行政局提供之資料，現行公務人員專業加給計有 25 種，係依據公務人員擔任職務所需技術與專業知能而訂定不同之專業加給給與標準。正由於公務人員在職薪資所得項目繁多，為期明確並杜爭議，95 年方案爰以公務人員之法定給與中，各類人員主要共同支給項目一本俸（年功俸）、技術或專業加給、主管

職務加給及年終工作獎金 4 項給與計算；其他諸如地域加給或危險職務加給等不具固定性、普遍性及共通性之項目，則不予計入。

(四)至於考績獎金部分，依公務人員考績法規定，公務人員得予以專案考績、年終考績或另予考績，並給予半個月至 2 個月不等之考績獎金（考績不佳者，則不予獎勵或予以免職）。茲以考績獎金係依個人表現優劣給予不同程度之獎懲，非屬固定性之給與，是不予計入現職待遇之計算內涵，較為公平合理，附為敘明。

抄 本

發文方式：電子交換（第一類，不加密）

檔 號：

保存年限：

司法院秘書長 函

地址：10048台北市中正區重慶南路1段
124號

承辦人：雷超智

電話：(02)2361-8577轉200

受文者：教育部

發文日期：中華民國103年1月7日

發文字號：秘台大二字第1030000595號

速別：最速件

密等及解密條件或保密期限：

附件：無

主旨：本院大法官為審理吳明君等101人聲請解釋憲法案，請就說明二所列事項，於函到一週內惠復，俾供審理之參考，請查照。

說明：

一、依司法院大法官審理案件法第13條第1項規定辦理。

二、貴部民國95年1月27日增訂發布之「學校退休教職員公保養老給付金額優惠存款要點第3-1點」條文（自95年2月16日實施，於100年1月1日廢止），與銓敘部95年1月17日增訂發布之「退休公務人員公保養老給付金額優惠存款要點第3-1點」條文（同自95年2月16日實施，亦於100年1月1日廢止），除規範對象不同外，二者之規範意旨、目的與內容有何不同？差異何在？貴部發布之上開條文是否參考上開銓敘部發布之條文而增訂？

正本：教育部

副本：

電子交換：教育部

教育部 函

地址：10051臺北市中山南路5號
傳 真：(02)23976946
聯絡人：粘惠娟
電 話：(02)77365943

受文者：司法院秘書長

發文日期：中華民國103年1月27日
發文字號：臺教人(四)字第1030003972號
速別：最速件
密等及解密條件或保密期限：
附件：無附件

主旨：所詢本部95年1月27日增訂發布之「學校退休教職員公保養老給付金額優惠存款要點第3點之1」與銓敘部95年1月17日增訂之「退休公務人員公保養老給付金額優惠存款要點第3點之1」規範意旨、目的及內容差異等一案，復如說明，請查照。

說明：

- 一、復貴秘書長103年1月7日秘台大二字第1030000595號函。
- 二、公立學校教職員退撫及優惠存款制度一向參酌公務人員退撫及優惠存款制度設計，基於公教一致原則，本部參酌銓敘部95年1月17日增訂之「退休公務人員公保養老給付金額優惠存款要點第3點之1」，於95年1月27日增訂「學校退休教職員公保養老給付金額優惠存款要點（以下簡稱原優存要點）第3點之1」。茲就二者規範意旨、目的及內容說明如下：

(一)規範意旨及目的均相同：

- 1、查教育人員於85年2月1日（公務人員為84年7月1日）實施退撫新制，退休金基數之計算內涵已提高為本（

電子文
件

三科



三科

年功)薪加一倍，造成部分同時具有退撫新制施行前後年資，選擇支(兼)領月退休金人員，其月退休金加上養老給付金額優惠存款之每月利息，高於同薪級現職人員之在職每月所得，顯不合理，迭為各界批評。

2、案經銓敘部邀集國防部、原行政院人事行政局、本部及財主機關多次審慎研議，並陳報考試院審議，並依審議結果擬具退休公務人員公保養老給付金額優惠存款要點第3點之1修正草案。

3、基於公教一致原則，本部配合上開考試院審議結果之精神，擬具原優惠存款要點第3點之1，並經行政核定自95年2月16日與公務人員及軍職人員同步實施。

(二)內容差異處：基於公教一致原則，原優惠存款要點第3點之1除第1項退休所得上限百分比計算及第6項第2款最後在職同薪級現職待遇之主管職務加給計算，係配合教育人員教學現場特殊性做差異性規範，餘均與公務人員相同。就教育人員部分說明如下：

1、第1項退休所得替代率上限百分比部分：

(1)任職25年者，上限百分比定為85%，其後每增加1年，增加1%，最高35年，上限百分比為95%；另符合增核退休金給與者，自第36年起，每增加1年，增加0.5%，最高40年，上限百分比為97.5%。

(2)大專校院校長或教師兼任行政職務支領相當公務人員簡任第12職等以上主管職務加給者，其任職25年，上限百分比定為75%，其後每增加1年，增加0.5%

，最高35年，上限百分比為80%；另符合增核退休給與者，自第36年起，每增加1年，增加0.5%，最高40年，上限百分比為82.5%。

2、第6項第2款主管職務加給計列原則部分：

(1)中小學教師就其教學生涯，曾任導師、組長、主任等職務之年資，按「兼任導師1年1點、兼任組長1年1.5點、兼任主任1年2點」計算其點數後，合計達20點以上者為新臺幣（以下同）2,000元，滿1點以上未達20點者，以1,000元計列。

(2)點數合計達20點以上，且曾任組長及主任職務之點數加總達10點以上者，國中小以3,000元，高中職以4,000元計列；點數合計1點以上未達20點，且曾任組長及主任職務之點數加總達10點以上者，國中小以1,500元，高中職以2,000元計列。

(3)大專教師及專任主管職務人員：

甲、以最後在職標準計算最後在職3年期間所支領擔（兼）任主管職務加給之月平均數計列。

乙、曾依待遇相關規定支領主管職務加給3年以上者，依其最後所擔（兼）任主管職務比照公務人員委任第5職等者，加計定額2,000元主管職務加給，每增加1職等增給500元，最高增至簡任第14職等定額為6,500元。

丙、但曾支領主管職務加給1年以上未滿3年者，依上開定額之半數加計。

正本：司法院秘書長

副本：本部人事處

2014/01/27
14:52:31章

司法院秘書長 函

地址：10048台北市中正區重慶南路1段
124號

承辦人：陳明珠

電話：(02)23618-577轉484

受文者：教育部等

發文日期：中華民國99年7月8日

發文字號：秘台大二字第0990016189號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：如文

主旨：請 貴部就中華民國95年1月27日台人(三)字第0950010490B號「學校退休教職員公保養老給付金額優惠存款要點」第3點之1（下稱系爭規定），如說明二至四所示之相關問題表示意見惠復。

說明：

一、依據司法院大法官審理案件法第13條第1項規定辦理。

二、請 貴部提供系爭規定之訂定理由、修訂紀錄等相關立法資料，俾利本院審理案件之參考。

三、另請 貴部說明下列問題：

（一）現行公保養老給付金額優惠存款（下稱公保優存）之成因、歷次修正之理由及必要性。又公保優存目前所面臨之困境為何？

（二）公保優存制度之目的為何？性質究屬教育人員之退休金給付，或社會福利政策之補助措施？

（三）85年2月1日教育人員退撫新制施行之前後，教育人員退休給與有何差異？請舉例說明。

四、本件聲請人指摘系爭規定之違憲疑義如下，請 貴部惠予表示意見：

（一）公保優存有無法源基礎？主管機關依職權予以變更，是否

符合法律保留原則？有無違反不溯及既往原則及信賴保護原則？

(二)系爭規定區別「兼行政職」與「不兼行政職」，前者復區分為「組長」、「主任」，後者則區分為「導師」、「專任教師」，各該區分之正當理由為何？

五、檢送聲請人黃秀美99年4月23日釋憲聲請書及最高行政法院99年度判字第228號判決影本各乙件供參。

正本：教育部

副本：本院大法官書記處（第一科）

郵 寄：教育部

紙本遞送：本院大法官書記處（第一科）

本案依分層負責規定授權秘書長決行

檔 號
保存年限

司法院大法官書記處收文
99年9月2日
會台字第9795-A號

教育部 函

地 址：10051臺北市中正區中山南路5號
傳 真：(02)23977022
聯絡人：張朝翔
電 話：(02)77366073

10048
臺北市中正區重慶南路1段124號

受文者：司法院秘書長

發文日期：中華民國99年9月1日

發文字號：台人(三)字第0990136535號

速別：最速件

密等及解密條件或保密期限：

附件：如說明三

主旨：承囑就本部95年1月27日台人(三)字第0950010490B號令修正發布之學校教職員公保養老給付金額優惠存款要點第3點之1(以下簡稱系爭規定)相關問題表示意見一案，請查照。

說明：

一、復 貴秘書長99年7月8日秘台大二字第0990016189號函。

二、茲就函詢相關問題，依序答復如次：

(一)現行學校教職員公保養老給付金額優惠存款(以下簡稱公保優存)之成因：退休教育人員公保養老給付優惠存款制度，係政府有鑒於早期教育人員因待遇所得微薄，連帶影響退休所得偏低，為照顧其退休生活，復以當時國防部為鼓勵儲蓄風尚，定有陸海空軍退伍除役官兵退除給與及保險退伍給付優惠儲蓄存款辦法，就軍人保險之退伍給付亦得辦理優存等。而公教人員保險之養老給付與軍人保險之退伍給付屬同一性質，本部爰基於文武衡平原則，及考量當時之退休人數少、得儲存之養老給付金額低，政府需支付補貼之優惠存款差額利息總金額，占國家整體資源之比重不高等因素，爰由本部於63年12月21日訂定具有行政規則性質之學校退休教職員公保養老給付金額優惠存款要點(以下簡稱優存要點)，並報

敬請
核示



經行政院64年2月3日台64財字第989號函核准後，自63年11月1日起實施。

(二)公保優存要點歷次修正之理由及必要性：教育人員優惠存款制度之實施依據，為本部依職權於63年12月21日訂定之優存要點，嗣後亦曾於85年、95年、96年間，為配合教育人員退休撫卹新制之實施、退休所得合理化方案及中央信託局公務人員保險處改制等事項，進行3次修正，並於修正後由本部以令發布並函知全國各主管教育行政機關辦理在案。有關係爭規定修正之理由及必要性，茲以教育人員退撫新制自85年2月1日實施後，退撫新制即採共同提撥制，由學校(政府)及教職員按月依一定比率共同撥繳費用建立之退撫基金支付退休金(按：退撫舊制係採恩給制，由政府編列預算支付退休金)。茲以退撫新舊制之退休金計算方式不同，致在新舊制過渡期間，具有新舊制退休年資之請領月退休金退休教育人員，其月退休金因得隨同現職教育人員待遇調整而調整，加上其退休時所支領85年1月31日以前之公保養老給付金額得依規定辦理優惠存款(年利率18%)，遂造成退休教育人員退休所得(月退休金及公保養老給付優惠存款利息)高於現職教育人員薪資所得之不合理現象，迭遭受到外界之質疑及批評，為解決此一現象，本部爰參照94年11月10日考試院第10屆第158次會議審議通過之公務人員退休所得合理化方案擬具「教育人員退休所得合理化方案」，並基於軍公教一體原則，與公務人員及軍職人員於95年2月16日同步實施。

(三)公保優存目前所面臨之困境：茲以優惠存款制度實施迄今已有30餘年，因國家經濟發展、社會環境多所丕變，各項人事制度亦有大幅度之變革，現今教育人員之待遇已逐漸向上調整，退休所得有大幅提昇。如今部分具有

退撫新、舊制年資之教育人員，其退休所得甚至有超過現職同等級人員薪資之不合理現象，形成過度照顧之情形。加以國內金融市場利率逐年下降，造成政府負擔之優惠存款差額利息相對提昇，以及教育人員待遇逐年調高及退休人數增加等因素，政府每年負擔之優惠存款差額利息更顯沉重，所負擔之總金額占國家整體資源之比重亦逐年增加，甚至有排擠其他給付行政措施預算（如各項社會福利支出）之可能性。如不及時進行制度改革，將可能產生當代人經濟上之利益，建築在對後代之預支與侵占基礎上，造成代際間權益關係失衡，有違反社會正義等問題。

（四）公保優存制度之目的：優惠存款制度係政府有鑑於早期教育人員因待遇所得微薄，連帶影響退休所得偏低，為照顧其退休生活，而予建立。又優惠存款制度之建制目的係為鼓勵退休人員就所領取之公保養老給付金額辦理優惠儲存，藉適當之利息收入，以維持其生活。

（五）公保優存制度之法源基礎及性質：有關公立學校退休教職員公保養老給付優惠存款制度，係依本部所定之優存要點規定辦理，茲以早期政府為照顧一般公教人員退休生活而建立之政策性福利措施，其超額利息亦由退休金支給機關編列預算支付，故其為政策性補助措施，於政府預算有限之情況下，主管機關自得本其權責加以審酌得適用之對象與範圍，以期有限之資源發揮最大之效益。依 大院釋字第443號解釋理由書、臺北高等行政法院92年度訴字第82號判決及最高行政法院94年度判字第1332號判決之意旨，公保養老給付優惠存款制度，係政府早期為照顧退休軍公教人員退休生活之政策性福利措施，屬於給付行政之範疇，除涉及公共利益之重大事項，應有法律或法律授權之命令為依據之必要外，自應有行政

機關整體性考量之自由形成空間。本部前以公保養老給付金額辦理優惠存款係給付行政措施，且僅適用於特定族群，其受法律規範之密度，較限制人民權益者寬鬆，而無以法律或法律授權之命令為依據之必要，爰依權限訂定優存要點規範上開優惠存款辦理事項，現本部考量社會經濟狀況、財政收支情形與整體公益衡平原則，審酌得適用之對象、範圍及辦理優惠存款之額度，依權限予以修正該要點，以符法律之正當性與公平性，自無違反法律保留原則之情形，另以行政規則之訂定，依行政程序法並無要求須經陳述意見及聽證程序之規定，爰亦無違反相關法制程序之問題。反之，本件如依聲請人主張其屬涉及公共利益之重大事項而應為法律保留事項，則上開要點勢將因違反法律保留原則而違憲，致過去依該要點所取得之孳息均屬違法，其影響更甚，恐將損及公益。準此，優惠存款制度既為政策性福利、補助措施，本部為規範相關機關辦理公保養老給付優惠存款事項，自得訂頒相關業務處理方式之一般抽象性規定。是以，本部依行政程序法第159條第2項第2款規定發布之公保優存要點，其性質自屬「行政規則」。另為健全我國教育人事法制，本部業於98年5月15日擬具之學校教職員退休條例修正草案中，增列關於公保養老給付得辦理優惠存款法源依據及所得替代率超過上限等相關規定，又前開退休條例修正草案復經行政院於99年5月14日函請立法院審議在案。

- (六)民國85年2月1日教育人員退撫新制施行之前後，教育人員退休給與差異：我國教育人員退撫新制雖規定月退休金所得最高為70%，惟教育人員舊制年資領取之公保養老給付得辦理優存之制度，為其他國家所無，導致退撫新、舊制過渡期間，因教育人員舊制年資前15年每年給

與為基數內涵之5%，新制年資則每年給與相當舊制基數內涵之4%，再加上18%優存利息所得，造成現階段部分兼具有新、舊制年資支領月退休金者之退休所得，有超過現職同等級人員在職所得之不合理之現象。茲以退休年資30年且薪額為625元之國中小教師為例，其95年之在職待遇為80,139元(含本薪、學術研究費及年終工作獎金十二分之一)，如其於95年退休，每月退休所得為85,524元(含新舊制月退休金、優惠存款利息及年終慰問金十二分之一)，退休所得替代率高達106.72%；相同條件人員於99年退休時，其每月退休所得為88,264元，退休所得替代率將高達110.14%。

(七)主管機關依職權予以變更優存要點，有無違反不溯及既往原則：教育人員以其所具85年2月1日以前公保年資核發之養老給付依優存要點辦理優惠存款者，在該要點修正後，無論是已辦理退休教育人員或將來辦理退休教育人員，因仍須依該要點之相關規定辦理優惠存款(首次辦理或換約續存)，均應受相同之規範。本退休所得合理化之興革措施，並未影響已辦理退休人員既已取得之優惠存款孳息，換言之，新規定係直接適用於規定變更生效後繼續發生之事實。又對於已退休教育人員於方案實施前已領取之優惠存款利息，無庸繳回；且方案實施時，其原存單未到期者，仍得適用原規定，俟期滿換約時，始適用修正之規定，並無溯及既往，僅往後生效一體適用，確實未生規範效力溯及既往之問題。

(八)主管機關依職權予以變更優存要點，有無違反信賴保護原則：依 大院釋字第485號解釋意旨，鑒於國家資源有限，社會政策之立法，必須考量國家之經濟及財政狀況，依資源有效利用之原則，並注意與一般國民間之平等關係，就福利資源為妥善之分配；給付方式及額度之規定，

亦應力求與受益人之基本生活需求相當，不得超過達成立法目的所需必要限度而給予明顯過度之照顧。又 大院釋字第542號解釋亦重申，社會政策之立法，在目的上須具資源有效利用、妥善分配之正當性，在手段上須有助於目的之達成且屬客觀上所必要，亦即須考量手段與目的達成間之有效性及合比例性。本部依前述諸號 大院解釋之意旨，就國家之經濟及財政狀況，資源有效利用原則，注意學校教職員與一般國民間之平等關係，福利資源為妥善之分配等因素考量下，進行優存要點之修正，僅對於退休所得超過其最後在職待遇一定比例之人員，始限制其優存額度，至於未超過該比例者，則仍得依原儲存額度辦理優惠存款。除可達到照護退休人員之基本生活需求，符合優存要點建制之目的外，並可同時減輕國家財政負擔、促使社會福利資源有效運用，且有效降低退休學校教職員與一般人民退休所得間之差距，維持兩者間之平等關係。且現行退休公教人員公保養老給付金額辦理優惠存款之方式，係退休人員與臺灣銀行簽訂定期存款契約，於期滿換約續存。另該優惠存款之規定，係屬給付行政措施，主管機關得本於權責，審酌國家財政、社會環境及經濟環境之變遷予以適時修正，尚難謂受給付者得要求受領內容永久不變，實不足構成人民信賴之基礎。是以，本部審酌國家財政、社會環境及經濟環境之變遷予以適時修正優存要點，尚無違反誠信原則，亦無違反信賴保護原則。

- (九)系爭規定區分「兼行政職」及「不兼行政職」之理由：為期公教衡平一致，本部係參照考試院院會審議通過之公務人員退休所得替代率分母（現職待遇）之計算內涵，研議教育人員計算內涵係包括本薪、學術研究費、主管職務加給及1/12年終工作獎金等4項，其中主管職務加給

之計列與學校生態（教學現場係以從事教學工作之專任教師為主，非辦理行政業務之兼任行政人員）不完全符合，故有製造校園階級對立之批評。然而，迭有中小學校長反映，學校行政事務繁瑣，且教師兼任組長、主任所支主管職務加給偏低，致教師多不願兼任；又導師工作繁重、工作時間冗長，導師費僅月支新臺幣2,000元，教師亦多不願兼任導師。為期學校整體行政事務之順利推動，並兼顧校園生態（國小教師2/3兼任導師，國中教師1/2兼任導師），爰就中小學教師主管職務加給之計列，採積點制方式，以「曾任導師1年1點、組長1年1.5點、主任（校長）1年2點」之標準計算點數後，按一定數額（新臺幣2,000元、3,000元、4,000元）或其半數計列，業已適度降低差距，減少階級對立問題之產生，實已就學校整體行政事務之順利推動及兼顧校園生態作整體考量。

三、檢附系爭規定之訂定理由、修訂紀錄等相關立法資料1份。

正本：司法院秘書長

副本：本部法規會、人事處

關防

線

部長 吳清基