

抄 本

檔 號：

保存年限：

司法院秘書長 函

地址：10048台北市中正區重慶南路1段
124號

承辦人：何新興

電話：(02)23618-577轉203

受文者：行政院大陸委員會等

發文日期：中華民國98年2月18日

發文字號：秘台大二字第0980004039號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：聲請書及原因事件之歷審裁定各乙件（附件1至5）

主旨：請 貴會就臺灣地區與大陸地區人民關係條例第65條規定是否有抵觸憲法第7條、第22條及第23條之疑義表示意見，並請提供相關資料，於文到後儘速惠復。

說明：

一、依據司法院大法官審理案件法第13條第1項規定辦理。

二、茲因本院大法官審理汪少祥聲請解釋臺灣地區與大陸地區人民關係條例第65條是否有抵觸憲法第7條、第22條及第23條乙案，請 貴會就聲請人所指摘系爭規定有違平等原則、人民收養子女之自由權利及比例原則等主張表示意見，並請提供系爭規定之立法資料，包括立法理由、修正草案、修正理由或研修會紀錄等，或其他相關資料，儘速惠復。

三、檢附前開聲請釋憲案之聲請書及原因事件之歷審裁定各乙件（附件1至5）。

正本：行政院大陸委員會

副本：本院大法官書記處第一科

郵 寄：行政院大陸委員會

紙本遞送：本院大法官書記處第一科

檔號：

保存期限：

行政院大陸委員會 函

機關地址：10051 台北市濟南路1段2-2號15樓

承辦人：陳銘泓

電話：(02)23975589 轉 517

傳真：(02)23975282

受文者：司法院

發文日期：中華民國98年6月8日

發文字號：陸法字第0980011446號

速別：最速件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：如說明二

主旨：有關 大院大法官為審理汪少祥聲請解釋臺灣地區與大陸地區人民關係條例第65條是否牴觸憲法疑義，函請本會表示意見及提供相關資料乙案，復如說明，請 查照。

說明：

- 一、依 大院秘書長98年2月18日秘台大二字第0980004039號函辦理。
- 二、為答復旨揭釋憲聲請書所提疑義，本會擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第65條合憲性之相關說明」、臺灣地區與大陸地區人民關係條例第65條立法資料及相關附件如附，請 卓參。

正本：司法院

主任委員

賴幸媛

臺灣地區與大陸地區人民關係條例
第 65 條合憲性之相關說明

行政院大陸委員會
98 年 6 月 3 日

目 錄

壹、立法過程說明

- 一、憲法增修條文第 11 條授權法律為特別之規定.....1
- 二、系爭規定之立法過程.....1
- 三、系爭規定之修正過程.....2

貳、臺灣地區與大陸地區人民關係條例第 65 條之合憲性分析

- 一、系爭規定並未抵觸憲法第 7 條之平等原則.....2
- 二、收養為憲法所保障之人民自由權利.....8
- 三、系爭規定符合憲法第 23 條之法律保留原則及比例原則.....8

參、針對釋憲聲請書所提相關疑義之說明

- 一、疑義一：系爭規定是否違反憲法第 22 條關於概括自由權之保障.....15

本會說明：

- (一)兩岸條例係依憲法增修條文授權法律為特別規定.....15
- (二)系爭規定符合憲法第 23 條之比例原則.....16

- 二、疑義二：系爭規定是否違反憲法第 5 條及第 7 條之平等原則.....17

本會說明：系爭規定係為維護公益目的所必須之合理差別待遇.....17

- 三、疑義三：系爭規定是否違反憲法第 23 條對基本權利之保障.....18

本會說明：

- (一)系爭規定符合法律保留原則.....18

(二)系爭規定係為維護重大公益目的·····	19
(三)兩岸條例之通盤檢討並非肯認系爭規定違憲·····	21
(四)大陸配偶之子女縱未被收養，亦可申請來臺探親或定居 ·····	22
(五)系爭規定未違反比例原則·····	23

附件

- 附件一、立法院公報，立法院秘書處發行，第81卷第51期(上)院會紀錄，81年6月24日出版，第1、79、151及152頁。
- 附件二、立法院公報，立法院秘書處發行，第81卷第58期(上)院會紀錄，民國81年7月18日出版，第1、2及342頁。
- 附件三、行政院91年9月30日院臺秘字第0910089335號函及其附件第1及58頁。
- 附件四、立法院公報，立法院公報處發行，第92卷第41期院會紀錄，民國92年10月18日出版，第1、301及327頁。
- 附件五、「國籍之歸化取得人數按原因分」表。
- 附件六、海基會收受大陸公證書正本分類統計表。
- 附件七、大陸收養法及「華僑以及居住在香港、澳門、台灣地區的中國公民辦理收養登記的管轄以及所需要出具的證件和証明材料的規定」。
- 附件八、國籍法第4條、入出國及移民法第9條及第10條。
- 附件九、最高法院九十六年度台上字第三0號民事判決、臺灣高等法院九十三年度家抗字第一三三號民事裁定及九十二年度家上字第二三六號民事判決。
- 附件十、「歷年人口身分變更統計資料」表。

壹、立法過程說明

一、憲法增修條文第 11 條授權法律為特別之規定

查 80 年 5 月 1 日制定公布之憲法增修條文第 10 條（86 年 7 月 21 日修正公布改列為第 11 條）規定：「自由地區與大陸地區間人民權利義務關係及其他事務之處理，得以法律為特別之規定。」臺灣地區與大陸地區人民關係條例（下稱兩岸條例），即為國家統一前規範臺灣地區與大陸地區間人民權利義務關係及其他事務處理之特別立法。

二、系爭規定之立法過程

查立法院司法、內政及法制 3 委員會，就院會交付併案審查行政院函請審議「臺灣地區與大陸地區人民關係條例」等 5 案，經聯席會議審查完竣，於 81 年 4 月 13 日函提院會公決時，曾檢附行政院及立法委員所提相關草案條文對照表¹，依該對照表，行政院及邱連輝委員對兩岸條例第 65 條第 1 款規定（本案聲請人所稱之「系爭規定」）之說明略以，臺灣地區人民收養大陸地區人民為養子女，原可依民法有關規定辦理，惟為顧及臺灣地區人口壓力及國家安全、社會安定，自有加以限制之必要，爰規定已有子女或養子女、同時收養二人以上為養子女者，法院亦應不予認可（如附件一）。案經聯席會議及院會審查時，皆未有委員針對系爭規定發言²，後經院會無異議通過（如附件二）。

¹ 立法院公報，立法院秘書處發行，第 81 卷第 51 期（上）院會紀錄，民國 81 年 6 月 24 日出版，對照表為第 79 頁至 182 頁，系爭規定位於第 151 至 152 頁。

² 立法院公報，立法院秘書處發行，第 81 卷第 58 期（上）院會紀錄，民國 81 年 7 月 18 日出版，審查會議紀錄為第 326 頁至 368 頁，系爭規定位於第 342 頁。

三、系爭規定之修正過程

另查 91 年 9 月 30 日行政院函送立法院審議之兩岸條例修正草案條文對照表³，對於兩岸條例第 65 條規定僅就序言酌作文字修正(如附件三)，92 年 9 月 30 日院會審查時，亦無其他修正意見⁴，逕照審查條文通過(如附件四)，並於 92 年 10 月 29 日修正公布，並定自 93 年 3 月 1 日施行。

貳、臺灣地區與大陸地區人民關係條例第 65 條之合憲性分析

一、系爭規定並未抵觸憲法第 7 條之平等原則規定

(一) 平等原則之意義：

中華民國人民，無分男女、宗教、種族、階級、黨派，在法律上一律平等，為憲法第 7 條所明定。是否違反平等權之保障，所謂平等，係指實質上之平等而言，立法機關基於憲法之價值體系，自得斟酌規範事物性質之差異而為合理之區別對待（釋字第 502 號解釋理由書及釋字第 618 號解釋文可資參照）。

(二) 系爭規定之立法目的係顧及臺灣地區人口壓力及國家安全、社會安定而設：

- 1、兩岸條例係依民國 80 年 5 月 1 日制定公布之憲法增修條文第 10 條（86 年 7 月 21 日修正公布改列為第 11

³詳行政院 91 年 9 月 30 日院臺秘字第 0910089335 號函及其附件。

⁴立法院公報，立法院公報處發行，第 92 卷第 41 期院會紀錄，民國 92 年 10 月 18 日出版，審查會議紀錄為第 277 頁至 329 頁，系爭規定位於第 301 頁。

條)規定：「自由地區與大陸地區間人民權利義務關係及其他事務之處理，得以法律為特別之規定。」為規範兩岸人民權義務關係及其他事務處理之特別立法。兩岸關係事務，涉及政治、經濟與社會等諸多因素之考量與判斷，對於代表多元民意及掌握充分資訊之立法機就此所為之決定，如非具有明顯之重大瑕疵，職司法律違憲審查之釋憲機關即宜予以尊重。(釋字第 618 號解釋理由書可資參照)

- 2、查兩岸條例第 65 條第 1 款規定，對於臺灣地區人民收養大陸地區人民為養子女，明定法院對於已有子女或養子女者，應不予認可其收養。其立法目的係為顧及臺灣地區人口壓力及國家安全、社會安定，而加以適當限制。亦即大陸地區人口眾多，而臺灣地區地狹人稠，如未予限制將可能形成大陸人民以收養方式大量來臺，破壞原有之人口發展政策，造成臺灣地區人口壓力，進而影響國家安全及社會安定。

(三) 兩岸條例第 65 條「區別標準」及「限制範圍」之合理性

- 1、臺灣地狹人稠，人口密度高居世界第二位，目前實務上收養大陸人民案件是收養外國人的數十倍，如不適度限制已有子女或養子女者不得再收養大陸人民，將對臺灣的人口造成很大的壓力

臺灣地狹人稠，人口密度高居世界第二位(以人口 1 千萬人以上之國家計算)，就收養實務統計資料顯示，國

人收養外國人為養子女而申請歸化之案件，自民國 82 年迄 97 年，總計為 139 件，平均每年 9.3 件(附件五)；而國人收養大陸人民為養子女，自民國 82 年迄 97 年，依海基會辦理收養案件驗證之數字，總計為 6,470 件，平均每年 404 件(附件六)。根據上述統計資料，縱然已有現行兩岸條例第 65 條針對已有子女或養子女者收養大陸人民，法院應不予認可之限制規定，國人收養大陸人民之案件仍比國人收養外國人之案件數量高出 43 倍；如貿然取消系爭規定之限制，恐將發生臺灣地區人民大量收養大陸地區人民之趨勢，及被收養之大陸地區人民大量移入臺灣地區之情形，從而造成臺灣地區的人口壓力及社會不安。

2、在大陸地區收養大陸人民，不論在法規及實務上均較國內收養或國人收養外國人更為簡便容易，如不予適當限制，將使收養成為大陸人民來臺之方便管道

- (1)就一般國內收養手續與國人收養外國人之程序來看，國內收養案件，須符合我國民法第 1072 條至第 1079 條等相關規定並由法院為認可之裁定；次依「兒童及少年福利法」第 14 條第 4 項之規定，法院認可兒童及少年之收養前，應命主管機關或兒童及少年福利機構進行訪視，提出調查報告及建議。收養人或收養事件之利害關係人亦得提出相關資料或證據，供法院斟酌；同條第 3 項且規定，法院認可兒童及少年之

收養前，得准收養人與兒童及少年先行共同生活一段期間，供法院決定認可之參考；復依「兒童及少年福利機構從事收出養服務許可及管理辦法」第6條之規定，兒童及少年福利機構對收養人之審查，包括書面資料審核或由相關人員組成審查會審查之；以上法規，充分顯示我國收養制度之完善及對收養人、收養事件審查之嚴謹程度。

- (2) 至於國人收養外國人成為我國人之養子女，依「涉外民事法律適用法」18條第1項規定：「收養之成立及終止，依各該收養者被收養者之本國法」，亦即併行適用收養人與被收養人之本國法，在實務上多須先在國外依外國法辦妥收養手續後，再依我國民法規定申請法院裁定認可，亦有一套相當嚴謹程序。
- (3) 反觀收養大陸地區人民之程序，依大陸地區收養法及「華僑以及居住在香港、澳門、臺灣地區的中國公民辦理收養登記的管轄以及所需要出具的證件和證明材料的規定」第2條之規定，臺灣民眾收養大陸子女，應當到被收養人常住戶口所在地的民政部門申請辦理收養登記，辦理收養登記即成立收養關係，並無庸至法院聲請裁定認可(詳附件七)。綜上可知，大陸地區對於收養人及收養案件之審查，無論審查主體、審查程序及審查內容，其寬鬆程度都無法與臺灣地區的嚴謹程度相提並論，如無系爭規定之限制，極可能造成

臺灣地區人民收養大陸地區人民之情形浮濫失衡。

3、大陸人民被收養後即可申請來臺，如經許可定居，尚得申請配偶、12歲以下或70歲以上直系血親來臺，形成大陸人民連鎖移入臺灣之效應；至於外國人被收養來臺後，須經過居留、申請歸化等程序，不易產生連鎖移民

(1)臺灣人民收養大陸人民後，大陸人民即得申請來臺，如符合兩岸條例第16條第2項第1款規定，即大陸人民為臺灣人民之12歲以下或70歲以上直系血親，得申請在臺定居。被收養之大陸人民定居後，取得臺灣地區人民身分後，復得再依前揭規定申請大陸12歲以下及70歲以上之直系血親來臺定居，以此類推，即產生所謂連鎖移民之效應。

(2)法院裁定認可國人收養外國人後，該被收養之外國人如欲來臺，須先申請外僑居留，繼續居留3年(每年合法居留183天以上)後始能放棄原國籍申請歸化，取得中華民國國籍，其後還須再分別在臺居留1年、2年或5年(1年須完全不能離境、2年須每年在臺逾270日、5年須每年在臺逾183日)，始得申請許可定居，領取身分證(相關規定詳附件八)，該定居之外國人僅得申請未成年之子女來臺，不得申請直系血親尊親屬來臺，亦即收養外國人較不易產生連鎖移民效應。

(3)綜上，大陸人民被收養後，如符合兩岸條例第16條第2項第1款規定，得直接申請定居，定居後復得再

申請大陸直系血親來臺及定居，易產生衍生性人口或連鎖移民，如無系爭規定，而容任已有養子女或子女者得收養大陸人民，可能造成收養大陸人民之人數大量增加，並衍生連鎖移民，使臺灣地區人口壓力增加、社會福利及財政資源耗費之形勢更加嚴峻。

(四) 小結：

由於兩岸人民血統、語文及生活習慣相近，且大陸方面對於收養案件之審核較為寬鬆，故臺灣地區人民收養大陸地區人民之意願與便利程度，遠高於收養其他外國人；就實務之統計資料，亦顯示在現行法律下，國人收養大陸人民之數量已遠高於國人收養外國人之數量，如對於已有養子女或子女者收養大陸地區人民不加以限制，國人收養大陸人民為養子女之數量，恐日益升高，再加上大陸人民被收養後得尚得依規定申請定居，俟定居後亦得再申請其他大陸直系血親來臺定居，所形成連鎖移民及衍生對於人口壓力、社會福利資源排擠效應，亦非收養外國人所能比擬，實務上更曾屢次發生疑似虛偽收養，使得大陸地區人民為養子女者，得繼承臺灣地區人民養父母之遺產，其臺灣地區親生子女因被隱瞞而不知，嗣後提起訴訟請求確認其父母收養大陸地區人民無效時⁵，因父母死亡、當事人不適格而遭駁回，引起諸多爭議(詳附件九)。因此，透過系爭規定限制，以達成上述

⁵ 如最高法院 96 年度臺上字第 30 號民事判決、臺灣高等法院 93 年度家抗字第 133 號民事裁定、臺灣高等法院 92 年度家上字第 236 號民事判決等。

公共利益之目的間，具有合理關聯，符合平等原則之要求。

二、收養為憲法所保障之人民自由權利

揆諸憲法第8條至第18條、第21條及第24條所列舉保障人民自由權利，其中並無保障收養自由之相關規定，惟參酌大法官相關解釋意旨⁶，似可認收養自由可屬憲法第22條所定人民之其他自由及權利，於不妨害社會秩序公共利益者，亦受到憲法之保障。

三、系爭規定符合憲法第23條之法律保留原則及比例原則

（一）兩岸條例係依憲法增修條文第11條授權制定，兩岸間政治、經濟與社會等體制具有重大之本質差異，立法機關基於憲法之價值體系，自得綜合政治、經濟與社會等諸多因素之考量與判斷，以法律限制人民基本權利，故系爭規定符合法律保留原則

憲法第23條規定：「對於憲法第7條至第22條所列舉之自由權利，除為防止妨礙他人自由、避免緊急危難、維持社會秩序，或增進公共利益所必要者外，不得以法律限制之。」兩岸條例係依憲法增修條文第11條「有關臺灣地區與大陸地區間人民之權利義務關係，係授權立法為特別之規定」授權制定。鑒於兩岸目前仍處於分治與對

⁶ 例如釋字第242號解釋，認為法律規定，如「嚴重影響家庭生活及人倫關係，反是妨害社會秩序，就此而言，自與憲法第22條保障人民自由及權利之規定有所抵觸」；釋字第362號解釋理由書：「惟適婚之人無配偶者，本有結婚之自由，他人亦有與之相婚之自由。此種自由，依憲法第22條規定，應受保障。」等。相關見解詳李震山，「多元寬容與人權保障：以憲法未列舉權之保障為中心」，元照出版公司，民國94年出版，頁33-34。

立之狀態，政治、經濟與社會等體制具有重大之本質差異，為確保臺灣地區安全、民眾福祉暨維護自由民主之憲政秩序，在符合憲法第23條之比例原則下，立法機關基於憲法之價值體系，自得綜合政治、經濟與社會等諸多因素之考量與判斷，以法律限制人民基本權利，如非具有明顯之重大瑕疵，即宜予以尊重（大院釋字第502及618號解釋理由書可資參照），故系爭規定以法律明定，符合法律保留原則。

（二）兩岸條例第65條之限制手段具妥當性、必要性及比例性
如肯認收養自由係屬憲法第22條之保障之自由權利，系爭規定有關臺灣民眾收養大陸人民，對於已有子女或養子女者，明定法院不予裁定認可，符合憲法第23條，析述如下：

1、系爭規定之立法目的為顧及臺灣地區人口壓力及國家安全、社會安定而設，係為追求合法正當利益，具備公益目的

承前所述，鑒於兩岸條例第65條之立法目的，係為顧及臺灣地區人口壓力、保障國家安全及社會安定。臺灣地區人口密度極高，如開放已有養子女或子女者，仍得自由收養大陸地區人民，參酌實務現況，在現行法規限制下，收養大陸地區人民案件已高達收養外國人案件的43倍；如放寬現行限制，收養大陸地區人民之案件，恐將成倍數之成長，並將造成不法之徒利用

合法收養管道引進大陸人民移入臺灣或來臺從事非法活動，再加上被收養大陸人民申請在臺定居後，復得再申請其他大陸親屬來臺定居，對臺灣社會安全將造成嚴重影響，從而兩岸條例第65條之限制規定，係為追求合法正當利益，具備公益目的。

2、為使限制手段對人民權益所造成之影響降至最低程度，系爭規定僅針對已育有子女或同時收養二人以上之情形加以限制

收養為以發生親子關係為目的之身分法上契約；成立收養，為創設法律上親子關係，成立擬制血親。⁷當事人間有已有子女或養子女者，已成立家庭，在傳統上已可延續宗嗣繁衍後代，即使認有另行收養之需要，亦得考慮收養其他臺灣地區人民，非必然須收養大陸地區人民。我國學者亦曾主張，有子女而仍得收養，弊端百出，我國過去向有收養男子之風習，親生子女，嬌養家中，對於養子卻令其服勞役，養子其名，奴工其實，甚至濫蓄養女，作為婢僕，而主張亟應加以禁止者⁸。目前實務上亦曾發生疑似虛偽收養，使得大陸地區人民為養子女者，得繼承臺灣地區人民養父母之遺產，其臺灣地區親生子女因被隱瞞而不知，嗣後提起訴訟請求確認其父

⁷ 參見陳棋炎等三人合著『民法親屬新論』，三民，民93年四版，頁321。

⁸ 例如梅仲協「收養制度之比較研究」，收於鄭玉波總主編，戴東雄主編『民法親屬繼承論文選輯』，民73年，頁352；梅仲協「論結婚與收養」，收於『臺大社會科學論叢』5輯，頁48；張鏡影，「論親屬法違反親親之義」，『軍法專刊』21卷3期頁4；轉引自陳棋炎、黃宗樂、郭振恭著，『民法親屬新論』，三民書局出版，94年5月五版一刷，第324頁。

母收養大陸地區人民無效等諸多爭議，爰仍有必要就此設計相關限制規定。為使限制手段對人民權益所造成之影響降至最低程度，系爭規定僅針對已育有子女或同時收養二人以上之情形限制不得另外收養大陸地區人民，尚不致於影響無子女者為傳宗接代而收養大陸地區人民之需求。

3、由於大陸方面對於收養案件之審核過於寬鬆，收養大陸地區人民，易成為不法之徒利用之管道

由於臺灣民眾在大陸收養大陸人民，須依大陸收養法相關規定辦理，大陸收養手續未如國內收養具有較為嚴謹程序，僅由民政部門依相當簡單之程序加以審核，辦理登記即可完成，實務運作上極易予不法之徒可乘之機。目前大陸人民須具備一定親屬關係，始得申請來臺或定居，兩岸社會、經濟條件有所差距，實務上不乏大陸人民以虛偽親屬關係提出申請，達成來臺之目的，例如於民國90至92年間，即曾發生孫榮華集團利用臺灣地區人民119人作為人頭，分別以假親戚或假結婚等方式，使大陸地區人民非法進入臺灣地區之案件(大院法學資料檢索系統之臺灣臺北地方法院93簡字672號判決參照)，嚴重破壞境管及移民秩序、增加治安機關之查緝負擔、形成社會治安之潛在風險。為避免上述情形，自有必要對於臺灣地區人民收養大陸地區人民加以適當限制。透過系爭規定，可避免已有子女或養子女者浮濫收養大陸地區人民之情

形，以達維持社會秩序及增進公共利益之必要。

- 4、如不予適當限制，收養大陸地區人民之案件數量恐將急遽增加，再加上大陸衍生性人口來臺，勢將造成臺灣社會人口壓力及社會負擔

臺灣地區人民收養大陸人民之案件，依海基會驗證資料顯示，自民國82年至97年，累計為6,470件，平均每年404件；國人收養外國人案件，依申請歸化統計資料顯示，自民國82年迄97年，僅有139件，平均每年9.3件。可知收養實務上，依系爭規定，收養大陸人民之案件高於收養外國人之數量約43倍，收養大陸人民案件占國內民國82年至97年收養案件54,365件的12%(如附件十)，如放寬限制，收養大陸人民之數量，勢將急遽增加。再加上大陸人民被收養後，如為12歲以下或70歲以上者，可申請來臺定居，定居後尚得再申請其他大陸親屬來臺定居，其產生連鎖移民效應對臺灣地區人口壓力、社會福利資源及社會安定，都將產生重大影響。

(三) 小結：

- 1、綜上，系爭規定所追求者係正當合理利益，其所採取之手段，亦屬為維持社會秩序，增進社會公益所必要者。由於兩岸收養規定之不同，在大陸辦理收養登記之程序相當簡便，嗣後於我方法院為裁定認可時，多僅就大陸相關文書證明為形式上審查，無從比照國內收養事件之相關規定嚴密審核評估。復由於兩岸在社會、經濟條件

有所差距，實務上不乏藉收養達成非法來臺，甚至爭奪遺產之目的者，此或亦為收養大陸人民案件高於收養外國人案件約43倍之原因。如放寬兩岸條例第65條之限制，收養大陸人民之案件勢必大量增加，甚至成為不法份子進行非法移民、人口販運之便利管道；假收養之名，行來臺從事非法活動之實。系爭規定係立法機關綜合兩岸政治、經濟、社會等因素之考量，透過法律限制已有養子女或子女者，不得再收養其他大陸人民，以及不得同時收養二人以上為養子女，以杜其流弊，並無明顯之重大瑕疵，符合憲法第23條之規定。

- 2、有關臺灣人民與大陸人民結婚，臺灣配偶已育有子女，欲收養其大陸配偶之前婚子女為養子女，其主要目的應係希望能申請該大陸前婚子女來臺共同生活。雖依現行兩岸條例第65條之規定，臺灣配偶收養該大陸子女，法院應不予裁定認可；惟現行法規仍賦予該大陸子女得申請來臺定居之機會，亦即俟該大陸配偶經許可定居，取得臺灣地區人民身分後，得依兩岸條例第16條第2項第1款規定，申請其12歲以下子女來臺定居，且該子女亦得依「大陸地區人民進入臺灣地區許可辦法相關規定」申請來臺探親⁹。

- 3、另，針對本案之個案協助部分，本會賴主委除親自以

⁹ 依「大陸地區人民進入臺灣地區許可辦法」第3條第1項第3款及第20條，大陸地區人民為臺灣地區人民之父母、子女等直系血親得申請來臺探親，停留期間為2個月（1個月延1個月）；目前內政部正檢討放寬大陸人民來臺探親範圍及期間，已規劃放寬二親等大陸親屬，得申請來臺探親，探親期間為每年可停留6個月（每次2個月，每年可申請3次）。

箋函答復當事人之陳情信、當面接見、聽取當事人之訴求外，並已協調內政部修正「大陸地區人民進入臺灣地區許可辦法」第3條及第20條之規定，已放寬大陸配偶在大陸前婚姻所生未成年子女得來臺探親（12歲以下子女每次停留期間為6個月，每次得申請延長6個月），俟行政院核定後，即可由該部發布施行，已能先解決本案當事人與大陸前婚姻所生子女相聚及共同生活之問題。其次，本會亦與內政部研議修正「大陸地區人民在臺灣地區依親居留長期居留或定居許可辦法」，增訂此類子女於符合一定條件下得申請在臺定居（在臺探親連續滿4年，每年合法居住逾183日，得以社會考量申請專案長期居留，連續居留滿2年，每年合法居住逾183日，即得申請定居，最大年齡可達18歲），即能一併解決經收養及未經收養之大陸前婚姻子女，申請來臺與母或父親（大陸配偶）相聚及共同生活（長期居留、定居）之迫切問題。同時，為落實馬總統移民政見，及進一步保障大陸配偶之基本權益，本會以「主動承擔、積極協調」之態度，並秉持「反歧視」、「民主國家的法治原則」、「保障真實婚姻的大陸配偶在台生活基本權益」及「假結婚嚴格杜絕在外」等4項原則，業已提出兩岸條例部分條文修正草案，刻正於立法院審議中。賴主委於98年5月21日主持「新時代台灣人—陸配篇」宣導短片首映茶會時，除邀請參與

拍攝的劉茜、鄭文芄及王秀貞等3位大陸配偶及其家屬出席外，並強調政府關懷大陸配偶的努力及落實人權保障的決心，希望上述兩岸條例修正草案能在本(第7屆第3)會期順利審議通過，以進一步保障大陸配偶的權益。

參、針對釋憲案聲請書所提相關疑義之說明

一、疑義一：系爭規定是否違反憲法第22條關於概括自由權之保障

(一)當事人所提疑義：系爭規定之規定顯與憲法保障之收養子女自由權利及民法收養制度牴觸。

本會說明：兩岸條例係依憲法增修條文授權法律為特別規定

揆諸憲法第8條至第18條、第21條及第24條所列舉保障人民自由權利，其中並無保障收養自由之相關規定，惟參酌大法官相關解釋意旨¹⁰，似可認收養自由可屬憲法第22條所定人民之其他自由及權利，於不妨害社會秩序公共利益者，亦受到憲法之保障。惟憲法第23條規定：「對於憲法第7條至第22條所列舉之自由權利，除為防止妨礙他人自由、避免緊急危難、維持社會秩序，或增進公共利益所必要者外，不得以法律限制之。」兩岸條例係

¹⁰ 例如釋字第242號解釋，認為法律規定，如「嚴重影響家庭生活及人倫關係，反是妨害社會秩序，就此而言，自與憲法第22條保障人民自由及權利之規定有所牴觸」；釋字第362號解釋理由書：「惟適婚之人無種偶者，本有結婚之自由，他人亦有與之相婚之自由。此種自由，依憲法第22條規定，應受保障。」等。

依憲法增修條文第11條「有關臺灣地區與大陸地區間人民之權利義務關係，係授權立法為特別之規定」授權制定。鑒於兩岸目前仍處於分治與對立之狀態，政治、經濟與社會等體制具有重大之本質差異，為確保臺灣地區安全、民眾福祉暨維護自由民主之憲政秩序，在符合憲法第23條之比例原則下，立法機關基於憲法之價值體系，自得綜合政治、經濟與社會等諸多因素之考量與判斷，以法律限制人民基本權利，如非具有明顯之重大瑕疵，即宜予以尊重（大院釋字第502及618號解釋理由書可資參照）。

(二)當事人所提疑義：本件聲請人夫妻如央請其他無子女之第三人，提出收養聲請，反而不受此限制；又聲請人之子女如為與配偶所生，亦無法收養配偶在大陸之子女，凡此種種均反映該系爭規定所維護之法益輕重失衡。

本會說明：系爭規定符合憲法第23條之比例原則

聲請人如央請其他無子女之第三人代為收養，倘該第三人並無收養真意，恐涉及偽造文書等刑事責任，尚非法之所許。至聲請人之子女如為與配偶所生，無法再收養配偶在大陸之子女乙節，查聲請人夫妻在生育子女之前，聲請人可收養配偶之子女，並不受本條限制，於收養完成後仍可生育子女，似不致於發生受本條限制而無法收養配偶子女之情形。且系爭規定係立法機關綜合兩岸政治、經濟、社會等因素之考量，透過法律限制已有養

子女或子女者，不得再收養其他大陸人民，以及不得同時收養二人以上為養子女，以杜其流弊，並無明顯之重大瑕疵，符合憲法第23條之規定。

二、疑義二：系爭規定是否違反憲法第5條及第7條所採之平等原則

當事人所提疑義：有子女或養子女者不能收養配偶之大陸籍子女，如此差別待遇與立法理由「為臺灣地區人口壓力與國家安全及社會安定」是否有足夠或合比例的關聯性？收養配偶之其他國籍子女(非大陸人民)者，難道就無需考量臺灣地區人口壓力與國家安全及社會安定等因素？如此歧視性之限制規定，無異是對所有擬收養大陸人民的收養人，不分輕重地予以特殊烙印，不但重創自由民主憲政秩序之核心價值，更與憲法維護人性尊嚴及基本人權之精神背道而馳。

本會說明：系爭規定係為維護公益目的所必須之合理差別待遇

1. 由於兩岸人民血統、語文及生活習慣相近，且大陸方面對於收養案件之審核較為寬鬆，故臺灣地區人民收養大陸地區人民之意願與便利程度，遠高於收養其他外國人；就實務之統計資料，亦顯示在現行法律下，國人收養大陸人民之案件數量，已高於國人收養外國人之案件數量達43倍之多，如對於已有養子女或子女者收養大陸地區人民不加以限制，國人收養大陸人民

為養子女之數量，恐日益升高，再加上大陸人民被收養後得尚得依規定申請定居，俟定居後亦得再申請其他大陸直系血親來臺定居，所形成連鎖移民及衍生對於人口壓力、社會福利資源排擠效應，亦非收養外國人所能比擬。

2. 系爭規定所追求者係正當合理利益，其所採取之手段，亦屬為維持社會秩序，增進社會公益所必要者。由於兩岸收養規定之不同，在大陸辦理收養登記之程序相當簡便，嗣後於我方法院為裁定認可時，多僅就大陸相關文書證明為形式上審查，無法比照先進國家或國內收養事件之相關規定嚴密審核評估。復由於兩岸在社會、經濟條件有所差距，實務上不乏藉收養達成非法來臺，甚至爭奪遺產之目的者。如放寬兩岸條例第65條之限制，收養大陸人民之案件勢必大量增加，甚至成為不法份子進行非法移民、人口販運之便利管道；假收養之名，行來臺從事非法活動之實。系爭規定係立法機關綜合兩岸政治、經濟、社會等因素之考量，透過法律限制已有養子女或子女者，不得再收養其他大陸人民，以及不得同時收養二人以上為養子女，以達成維護上述公共利益之目的。

三、疑義三：系爭規定是否違反憲法第23條對基本權利之保障

- (一)當事人所提疑義：系爭規定違反憲法第23條所要求之目的正當性、手段必要性、限制妥當性之比例原則。

本會說明：系爭規定符合法律保留原則

臺灣地區人口密度極高，如開放已有養子女或子女者，仍得自由收養大陸地區人民，參酌實務現況，在現行法規限制下，收養大陸地區人民案件已高達收養外國人案件的43倍；如放寬現行限制，收養大陸地區人民之案件，恐將成倍數之成長，且大陸方面對於收養案件之審核過於寬鬆，將造成不法之徒利用合法收養管道引進大陸人民移入臺灣或來臺從事非法活動，再加上被收養大陸人民申請在臺定居後，復得再申請其他大陸親屬來臺定居，勢將造成臺灣社會人口壓力及社會負擔。實務上更曾屢次發生疑似虛偽收養，使得大陸地區人民為養子女者，得繼承臺灣地區人民養父母之遺產，其臺灣地區親生子女因被隱瞞而不知，嗣後提起訴訟請求確認其父母收養大陸地區人民無效時，因父母死亡、當事人不適格而遭駁回，引起諸多爭議。系爭規定之立法目的為顧及臺灣地區人口壓力及國家安全、社會安定而設，係為追求合法正當利益，具備公益目的。為使限制手段對人民權益所造成之影響降至最低程度，系爭規定經立法院審議，僅針對已育有子女或同時收養二人以上之情形加以限制，且為達成上述公益目的所必須，應已符合憲法第23條所要求之法律保留原則及比例原則。

(二)當事人所提疑義：依系爭規定，在收養配偶之子女時，不論收養對於養子女是否有利，一概不應認可其收養，

其妥當性和必要性已值商榷，且有違以養子女最大利益立法之指導原則。

本會說明：系爭規定係為維護重大公益目的

1. 臺灣民眾收養大陸子女，應當到被收養人常住戶口所在地的民政部門申請辦理收養登記，辦理收養登記即成立收養關係，並無庸至法院聲請裁定認可(詳附件八)。綜上可知，大陸地區對於收養人及收養案件之審查，無論審查主體、審查程序及審查內容，其寬鬆程度都無法與臺灣地區的嚴謹程度相提並論，如無系爭規定之限制，極可能造成臺灣地區人民收養大陸地區人民之情形浮濫失衡。
2. 依據相關研究顯示，自開放大陸人民來臺依親後，實務上不乏藉收養手段達成非法來臺之目的，甚至以繼承財產為目的之收養¹¹，此或亦為收養大陸人民案件高於收養外國人案件約43倍之原因。如放寬兩岸條例第65條之限制，收養大陸人民之案件勢必大量增加，甚至成為不法份子進行非法移民、人口販運之便利管道，造成更多被販運人口之悲劇，並不盡然有利於被收養人。
3. 依兩岸條例第65條第1款規定，臺灣地區人民收養大陸地區人民為養子女，法院對於已有子女或養子女者，應不予認可其收養，係為顧及臺灣地區人口壓力及國

¹¹ 黃雅琴，收養要件之評析與前瞻，國立成功大學法律學研究所碩士論文，92年1月出版，頁1。

家安全、社會安定，基於維護上述重大公共利益之目的，不得不為此限制。

(三)當事人所提疑義：兩岸時空背景之差異早已是該全面檢討該條例之時候(該條例主管機關陸委會亦不否認系爭規定之缺失)，特別是該條例有立法疏漏或明顯違憲時(法院亦認為本件情形有研求餘地)。

本會說明：兩岸條例之通盤檢討並非肯認系爭規定違憲查聲請書所指本會98年1月16日陸法字第0980000836號函，其內容略以，為因應兩岸交流現況及趨勢，本會刻正通盤檢討兩岸條例相關規定，並將陳情人所提意見納入修法參考；惟上述通盤檢討，並非肯認系爭規定違憲。次查臺灣臺北地方法院97年度家抗字第11號家事許可再抗告意見書雖認是否應將兩岸條例第65條第1款規定予以目的性限縮解釋，非無研求之餘地，惟尚非肯認系爭規定有何違憲之處。另，針對本案之個案協助部分，本會賴主委除親自以箋函答復當事人之陳情信、當面接見、聽取當事人之訴求外，並已協調內政部修正「大陸地區人民進入臺灣地區許可辦法」第3條及第20條之規定，已放寬大陸配偶在大陸前婚姻所生未成年子女得來臺探親(12歲以下子女每次停留期間為6個月，每次得申請延長6個月)，俟行政院核定後，即可由該部發布施行，已能先解決本案當事人與大陸前婚姻所生子女相聚及共同生活之問題。其次，本會亦與內政部研議修正「大陸

地區人民在臺灣地區依親居留長期居留或定居許可辦法」，增訂此類子女於符合一定條件下得申請在臺定居(在臺探親連續滿4年，每年合法居住逾183日，得以社會考量申請專案長期居留，連續居留滿2年，每年合法居住逾183日，即得申請定居，最大年齡可達18歲)，即能一併解決經收養及未經收養之大陸前婚姻子女，申請來臺與母或父親(大陸配偶)相聚及共同生活(長期居留、定居)之迫切問題。同時，為落實馬總統移民政見，及進一步保障大陸配偶之基本權益，本會以「主動承擔、積極協調」之態度，並秉持「反歧視」、「民主國家的法治原則」、「保障真實婚姻的大陸配偶在台生活基本權益」及「假結婚嚴格杜絕在外」等4項原則，業已提出兩岸條例部分條文修正草案，刻正於立法院審議中。賴主委於98年5月21日主持「新時代台灣人—陸配篇」宣導短片首映茶會時，除邀請參與拍攝的劉茜、鄭文玗及王秀貞等3位大陸配偶及其家屬出席外，並強調政府關懷大陸配偶的努力及落實人權保障的決心，希望上述兩岸條例修正草案能在本(第7屆第3)會期順利審議通過，以進一步保障大陸配偶的權益。

(四)當事人所提疑義：對於被收養人為大陸人民且為我國配偶之子女時，此種特殊之情形，並未明白於立法理由中提及，另考查所有立法過程中立法委員之發言，亦無人觸及此種特殊情形；故在被收養人雖為大陸人民，但亦

為我國人民配偶之子女時，是否當然即適用條文之規定，實不無可議。

本會說明：大陸配偶之子女縱未被收養，亦可申請來臺探親或定居

有關類似本案情形，即臺灣人民與大陸人民結婚，臺灣配偶已育有子女，欲收養其大陸配偶之前婚子女為養子女，其主要目的應係希望能申請該大陸前婚子女來臺共同生活。依現行兩岸條例第65條之規定，臺灣配偶收養該大陸子女，法院應不予裁定認可，惟現行法規仍賦予該大陸子女得申請來臺定居之機會，亦即俟該大陸配偶經許可定居，取得臺灣地區人民身分後，得依兩岸條例第16條第2項第1款規定，申請其12歲以下子女來臺定居，該子女亦得依「大陸地區人民進入臺灣地區許可辦法相關規定」申請來臺探親；目前對於類此個案，本會及內政部刻研議是否修正相關許可辦法，放寬大陸配偶得申請其前婚子女來臺長期居留，以在臺共同生活。另，本會已會商相關機關並擬具兩岸條例部分條文修正草案，修正內容包括縮短大陸配偶取得身分證的時間為6年，本修正草案業經行政院於97年12月11日送請立法院審議，如獲通過，亦有助於大陸配偶儘早定居後，再申請其前婚子女來臺共同生活，併予敘明。

(五)當事人所提疑義：系爭規定侵害人民追求婚姻美滿、家庭和諧及建立健全父母子女關係的自由與權利，與其所

欲實現之立法目的(顧及臺灣地區人口壓力？國家安全？社會安定？)顯然不成比例？

本會說明：系爭規定未違反比例原則

承前所述，鑒於兩岸條例第65條之立法目的，係為顧及臺灣地區人口壓力、保障國家安全及社會安定。臺灣地區人口密度極高，如開放已有養子女或子女者，仍得自由收養大陸地區人民，參酌實務現況，在現行法規限制下，收養大陸地區人民案件已高達收養外國人案件的43倍；如放寬現行限制，收養大陸地區人民之案件，恐將成倍數之成長，並將造成不法之徒利用合法收養管道引進大陸人民移入臺灣或來臺從事非法活動，再加上被收養大陸人民申請在臺定居後，復得再申請其他大陸親屬來臺定居，對臺灣社會安全將造成嚴重影響，從而兩岸條例第65條之限制規定，係為追求合法正當利益，具備公益目的。

中華郵政臺字第四九七號執照登記認為第一類新聞紙類

立法院公報

中華民國八十一年六月廿四日 (星期三)

每星期三出版

第十八卷

第五十一期(上)

發行 立法院秘書處
成本費 每期新臺幣八元
半年 新臺幣四十六元
全年 新臺幣八十三元
訂購處 立法院公報室
地址 中山南路一號
經銷處 中央文物供應社

複本

院會紀錄

頁次

要

立法院第一屆第八十九會期第三十六次會議紀錄

(三一—二八)

「戶籍法部分條文修正草案」、委員蔡慶煌等六十七人擬具「戶籍法部分條文修正草案」及委員張志民等二十一人提案「刪除戶籍法中有關本籍規定之相關條文」審查案——完成三讀

(四九—五七)

委員趙少康等三十二人擬具「臺灣與大陸人民關係法草案」、委員邱連輝等二十一人擬具「臺灣與中國大陸關係法草案」、行政院函請審議「臺灣地區與大陸地區人民關係條例草案」一、委員陳榮森等二十一人擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例草案」及委員丁守中等三十五人擬具「臺灣地區與大陸人民關係條例草案」審查案——廣泛討論

(五七—一八八)

質詢及答復

(二一九—三六八)

立法院第一屆第八十九會期第三十五次會議議事錄

(三六九—三八八)

附：發言紀錄索引

(三八九—三九五)

2579

[illegible]

草案條文對照表

<p>第六十五條 臺灣地區人民收買大陸地區人民為妻子女，除依民法第一千零七十九條第五項規定外，有左列情形之一者，法院得不予認可：</p> <p>一、已有子女或妻子女者。</p> <p>二、同時收買二人以上為妻子女者。</p> <p>三、未經行政院核准或指定之機構或委託之民間團體辦理收買之事業者。</p>	<p>一、行政院核准並文進場。</p> <p>二、行政院核准並文進場。</p>		<p>第二十二條 臺灣人民收買中國大陸人民為妻子女，除依民法第一千零七十九條第五項規定外，有左列情形之一者，法院得不予認可：</p> <p>一、已有子女或妻子女者。</p> <p>二、同時收買二人以上為妻子女者。</p> <p>三、未經行政院核准或指定之機構或委託之民間團體辦理收買之事業者。</p>	<p>第五十三條 臺灣地區人民收買大陸地區人民為妻子女，除依民法第一千零七十九條第五項規定外，有左列情形之一者，法院得不予認可：</p> <p>一、已有子女或妻子女者。</p> <p>二、同時收買二人以上為妻子女者。</p> <p>三、未經行政院核准或指定之機構或委託之民間團體辦理收買之事業者。</p>	<p>第五十三條 臺灣地區人民收買大陸地區人民為妻子女，除依民法第一千零七十九條第五項規定外，有左列情形之一者，法院得不予認可：</p> <p>一、已有子女或妻子女者。</p> <p>二、同時收買二人以上為妻子女者。</p> <p>三、未經行政院核准或指定之機構或委託之民間團體辦理收買之事業者。</p>	<p>第五十六條 同行政院核准並文。</p>	<p>一、若未便原籍機關函達，得令該機關之法律關係機關轉達，及於第二項規定，除該機關應函達外，應隨道轉達。</p> <p>二、臺灣人民收買中國大陸人民為妻子女，除依民法第一千零七十九條第五項規定外，有左列情形之一者，法院得不予認可：</p> <p>一、已有子女或妻子女者。</p> <p>二、同時收買二人以上為妻子女者。</p> <p>三、未經行政院核准或指定之機構或委託之民間團體辦理收買之事業者。</p>
--	---	--	--	--	--	------------------------	--

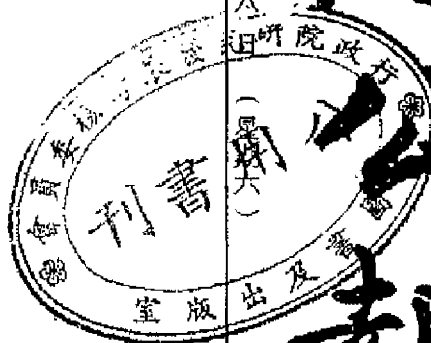
[illegible]

中華郵政臺字第四九七號執照登記認為第一類新聞紙類

立法院公報

中華民國八十一年七月十八日

院會紀錄



81.8.04

版出六·三期星每

卷一十八第

(上)期八十五第

發行 立法院秘書處
成本費 每期新臺幣六元
半年 新臺幣四元
全年 新臺幣八元
訂購處 立法院公報室
地址 中山南路一號
經銷處 中央文物供應社

目 要

立法院第一屆第八十九會期第四十四次會議紀錄

「懲治走私條例修正草案」審查案——完成三讀——

「中華民國八十一年度中央政府總預算第二預備金動支數額表」審查案——完成三讀——

「中華民國八十二年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表營業部分」暨「臺灣省菸酒公

賣局八十二年度營業預算案」審查案——完成三讀——

質詢及答復

立法院第一屆第八十九會期第四十三次會議議事錄

立法院第一屆第八十九會期第四十五次會議紀錄

委員黃武仁等二十三人擬具「外島區域輔導條例草案」及行政院函請審議「金門馬祖東沙南沙

地區安全維護條例草案」審查案——完成三讀——

頁次

2586

委員趙少康等三十二人擬具「臺灣與大陸人民關係法草案」、委員邱連輝等二十一人擬具「臺灣與中國大陸關係法草案」、行政院函請審議「臺灣地區與大陸地區人民關係條例草案」、委員陳癸淼等二十一人擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例草案」及委員丁守中等三十五人擬具「臺灣地區與大陸人民關係條例草案」審查案——完成三讀——	(三二六—三六八)
質詢及答復	(三六九—三九六)
立法院第一屆第八十九會期第四十四次會議議事錄	(三九七—四一五)
附：發言紀錄索引	(四一六—四二九)

前項情形，如夫妻雙方均重婚者，於後婚者重婚之日起，原婚姻關係消滅。

主席：報告院會，第六十四條有李委員慶雄保留院會發言權。請李委員慶雄發言。（不發言）李委員不發言。

請問院會，對第六十四條依照審查條文通過有無異議？（無）無異議，通過。

宣讀第六十五條。

第六十五條 臺灣地區人民收養大陸地區人民為養子女，除依民法第一千零七十九條第五項規定外，有左列情形之一者，法院亦應不予認可：

一、已有子女或養子女者。

二、同時收養二人以上為養子女者。

三、未經行政院設立或指定之機構或委託之民間團體驗證收養之事實者。

主席：報告院會，第六十五條有李委員慶雄保留院會發言權。請李委員慶雄發言。（不發言）李委員不發言。

請問院會，對第六十五條依照審查條文通過有無異議？（無）無異議，通過。

宣讀第六十六條。

第六十六條 大陸地區人民繼承臺灣地區人民之遺產，應於繼承開始起二年內以書面向被繼承人住所地之法院為繼承之表示，逾期視為拋棄其繼承權。

繼承在本條例施行前開始者，前項期間自本條例施行之日起算。

主席：報告院會，第六十六條有二位委員保留院會發言權。請林委員正杰發言。（不在場）林委員不在場。

請盧委員修一發言。（不在場）盧委員不在場。

請問院會，對第六十六條依照審查條文通過有無異議？

請戴委員振耀發言。

戴委員振耀：（十七時二十二分）主席、各位委員同仁。關於第六十六條，因政府曾將公地放領給榮民，以扶助其生活，但其仍為國家土地，不能買賣或移作他用，所以，本席認為放領土地不能讓大陸人民繼承，應予以限制較為妥當。

主席：此在後面的條文中已有限制。請問院會，對第六十六條依照審查條文通過有無異議？（無）無異議，通過。

宣讀第六十七條。

第六十七條 被繼承人在臺灣地區之遺產，由大陸地區人民依法繼承者，其所得財產總額，每人不得逾新臺幣二百萬元。超過部分，歸屬臺灣地區同為繼承之人；臺灣地區無同為繼承之人者，歸屬臺灣地區後順序之繼承人；臺灣地區無繼承人者，歸屬國庫。

前項遺產，在本條例施行前已依法歸屬國庫者，不適用本條例之規定。其依法令以保管款專戶暫為存儲者，仍依本條例之規定辦理。

遺囑人以其在臺灣地區之財產遺贈大陸地區人民、法人、團體或其他機構者，其總額不得逾新臺幣二百萬元。

大陸地區人民依規定不能繼承取得以不動產為標的之權利者，應將該權利折算為價額。

主席：林委員鈺祥等對第六十七條的提案與劉委員國昭等二十四人之提案合併。劉委員國昭等二十三人所提修正動議：

本條例計有行政院暨委員趙少康等、邱連輝等、陳榮森等、丁守中等五案併

行政院 函

已張貼本會電子公布欄

機關地址：台北市忠孝東路一段一號
傳 真：(〇二)三三五六九二〇

受文者：行政院大陸委員會

速別：最速件

密等及解密條件：普通

發文日期：九十一年九月三十日

發文字號：院臺秘字第0910089335號

附件：如文(89335總說明.DOC、89335對照表.DOC)

主旨：函送「臺灣地區與大陸地區人民關係條例」修正草案，請 查照審議。

說明：

一、本院大陸委員會說明略以，「臺灣地區與大陸地區人民關係條例」自民國八十一年九月十八日施行以來，鑑於兩岸交流已歷十三年餘，雙方在各層面之往來日益頻繁，無論在交往之形式、管道及層次均不斷地擴增與提升，且兩岸均已加入世界貿易組織，將藉由國際組織及國際規範架構，開展不同層面之互動。因此，在主客觀環境皆已產生相當變化之情況下，為避免法律規範與現實脫節，大陸事務法制必須與時俱進，爰擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例」修正草案，請核轉立法院審議。

二、經提本(九十一)年九月二十五日本院第二八〇五次會議決議：「通過，送請立法院審議」。

三、檢送「臺灣地區與大陸地區人民關係條例」修正草案條文對照表(含總說明)三份。

正本：立法院

副本：行政院大陸委員會、內政部、外交部、國防部、財政部、教育部、法務部、經濟部、交通部、銓敘部、僑務委員會、蒙藏委員會、中央銀行、行政院人事行政局、行政院新聞局、行政院衛生署、行政院環境保護署、行政院海岸巡防署、國立故宮博物院、行政院農業委員會、行政院經濟建設委員會、行政院國軍退除役官兵輔導委員會、行政院國家科學委員會、行政院農林委員會、行政院文化建設委員會、行政院勞工委員會、行政院體育委員會、國家安全局、財團法人海峽交流基金會（均含附件）



臺灣地區與大陸地區人民關係條例修正草案條文對照表

修正條文	現行條文	說明
第一章 總則	第一章 總則	章次及章名未修正。
<p>第一條 國家統一前，為確保臺灣地區安全與民眾福祉，規範臺灣地區與大陸地區人民之往來，並處理衍生之法律事件，特制定本條例。本條例未規定者，適用其他有關法令之規定。</p>	<p>第一條 國家統一前，為確保臺灣地區安全與民眾福祉，規範臺灣地區與大陸地區人民之往來，並處理衍生之法律事件，特制定本條例。本條例未規定者，適用其他有關法令之規定。</p>	本條未修正。
<p>第二條 本條例用詞，定義如下：</p> <p>一、臺灣地區：指臺灣、澎湖、金門、馬祖及政府統治權所及之其他地區。</p> <p>二、大陸地區：指臺灣地區以外之中華民國領土。</p> <p>三、臺灣地區人民：指在臺灣地區設有戶籍之人民。</p> <p>四、大陸地區人民：指在大陸地區設有戶籍之人民。</p>	<p>第二條 本條例用詞，定義如左：</p> <p>一、臺灣地區：指臺灣、澎湖、金門、馬祖及政府統治權所及之其他地區。</p> <p>二、大陸地區：指臺灣地區以外之中華民國領土。</p> <p>三、臺灣地區人民：指在臺灣地區設有戶籍之人民。</p> <p>四、大陸地區人民：指在大陸地區設有戶籍之人民。</p>	序言酌作文字修正。
<p>第三條 本條例關於大陸地區人民之規定，於大陸地區人民旅居國外者，適用之。</p>	<p>第三條 本條例關於大陸地區人民之規定，於大陸地區人民旅居國外者，適用之。</p>	本條未修正。

<p>婚姻關係消滅。</p>	<p>第六十五條 臺灣地區人民收養大陸地區人民為養子女，除依民法第一千零七十九條第五項規定外，有下列情形之一者，法院亦應不予認可：</p> <ol style="list-style-type: none"> 一、已有子女或養子女者。 二、同時收養二人以上為養子女者。 三、未經行政院設立或指定之機構或委託之民間團體驗證收養之事實者。 	<p>第六十六條 大陸地區人民繼承臺灣地區人民之遺產，應於繼承開始起三年內以書面向被繼承人住所地之法院為繼承之表示；逾期視為拋棄其繼承權。</p> <p>大陸地區人民繼承本條例施行前已由主管機關處理，且在臺灣地區無繼承人之現役軍人或退除役官兵遺產者，前項繼承表示之期間為四年。</p> <p>繼承在本條例施行前開始者，前二項期間自本條例施行之日起算。</p>
<p>婚姻關係消滅。</p>	<p>第六十五條 臺灣地區人民收養大陸地區人民為養子女，除依民法第一千零七十九條第五項規定外，有下列情形之一者，法院亦應不予認可：</p> <ol style="list-style-type: none"> 一、已有子女或養子女者。 二、同時收養二人以上為養子女者。 三、未經行政院設立或指定之機構或委託之民間團體驗證收養之事實者。 	<p>第六十六條 大陸地區人民繼承臺灣地區人民之遺產，應於繼承開始起三年內以書面向被繼承人住所地之法院為繼承之表示；逾期視為拋棄其繼承權。</p> <p>大陸地區人民繼承本條例施行前已由主管機關處理，且在臺灣地區無繼承人之現役軍人或退除役官兵遺產者，前項繼承表示之期間為四年。</p> <p>繼承在本條例施行前開始者，前二項期間自本條例施行之日起算。</p>
<p>序言酌作文字修正。</p>		<p>第六十七條 被繼承人在臺灣本條未修正。</p>

中華郵政臺字第四九七號執照登記認為第一類新聞紙類

立法院公報

中華民國九十三年十月十八日（星期六）

版出六・三期星每

卷二十第九第

期一十四第

發行立法院公報處
零售每冊新臺幣八元
全年計八期八折優待
訂購處立法院公報處
地址中山南路一號
電話二二五八五三二
網址 lci.ly.gov.tw

院會紀錄

頁次

立法院第五屆第四會期第四次會議紀錄

報告事項

（三一—二五）

行政院院長、主計長、財政部部長列席報告九十三年度中央政府總預算案及九十二年度中央

政府總預算第二次追加預算案等編製經過，並備質詢——詢答完畢

（四五—二一四）

總統副總統選舉罷免法——完成三讀

（二五—二七六）

台灣地區與大陸地區人民關係條例——完成三讀

（二七—三三九）

修正香港澳門關係條例第四十一條條文並增訂第四十一條之一條文——完成三讀

（三三—三三九）

台灣團結聯盟黨團針對本院第五屆第四會期第三次會議議事日程所列報告事項第一、六、十

、十八、十九、二十、二十一及二十五案提出復議案——另定期處理

（三三—三三九）

國是論壇

（三三—三四四）

3315

之規定。但以遺囑就其在臺灣地區之財產為贈與者，適用臺灣地區之法律。

主席：第六十一條照審查條文通過。

宣讀第六十二條。

第六十二條 大陸地區人民之捐助行為，其成立或撤回之要件及效力，依該地區之規定。但捐助財產在臺灣地區者，適用臺灣地區之法律。

主席：第六十二條照審查條文通過。

宣讀第六十三條。

第六十三條 本條例施行前，臺灣地區人民與大陸地區人民間、大陸地區人民相互間及其與外國人間，在大陸地區成立之民事法律關係及因此取得之權利、負擔之義務，以不違背臺灣地區公共秩序或善良風俗者為限，承認其效力。

前項規定，於本條例施行前已另有法令限制其權利之行使或移轉者，不適用之。

國家統一前，下列債務不予處理

一、民國三十八年以前在大陸發行尚未清償之外幣債券及民國三十八年

黃金短期公債。

二、國家行局及收受存款之金融機構在大陸撤退前所有各項債務。

主席：第六十三條照審查條文通過。

宣讀第六十四條。

第六十四條 夫妻因一方在臺灣地區，一方在大陸地區，不能同居，而一方於民國七十四年六月四日以前重婚者，利害關係人不得聲請撤銷；其於七十四年六月五日以後七十六年十一月一日以前重婚者，該後婚視為有效。

前項情形，如夫妻雙方均重婚者，於後婚者重婚之日起，原婚姻關係消滅。

主席：第六十四條照審查條文通過。

宣讀第六十五條。

第六十五條 臺灣地區人民收養大陸地區人民為養子女，除依民法第一千零七十九條第五項規定外，有下列情形之一者，法院亦應不予認可：

一、已有子女或養子女者。
二、同時收養二人以上為養子女者。
三、未經行政院設立或指定之機構或委託之民間團體驗證收養之事實者。

主席：第六十五條照審查條文通過。

宣讀第六十六條。

第六十六條 大陸地區人民繼承臺灣地區人民之遺產，應於繼承開始起三年內以書面向被繼承人住所地之法院為繼承之表示；逾期視為拋棄其繼承權。

大陸地區人民繼承本條例施行前已山主管機關處理，且在臺灣地區無繼承人之現役軍人或退役役官兵遺產者，前項繼承表示之期間為四年。

繼承在本條例施行前開始者，前二項期間自本條例施行之日起算。

主席：第六十六條照審查條文通過。

宣讀第六十七條。

第六十七條 被繼承人在臺灣地區之遺產，由大陸地區人民依法繼承者，其所得財產總額，每人不得逾新臺幣二百萬元。超過部分，歸屬臺灣地區同為繼承之人；臺灣地區無同為繼承之人者，歸屬臺灣地區後順序之繼承人；臺灣地區無繼承人者，歸屬國庫。

前項遺產，在本條例施行前已依法歸屬國庫者，不適用本條例之規定。其依法令以保管款專戶暫為存儲者

李桐豪	郭俊銘	侯水盛
朱鳳芝	鍾紹和	蔡啟芳
張花冠	林益世	趙良燕
蕭美琴	廖國棟	李嘉進
林忠正	楊瓊瓊	周錫璋
沈富雄	陳學聖	趙永清
張蔡美	王鍾渝	鄭志龍
王雪	劉銓忠	江綺雯
林德福	陳忠信	黃德福
謝章捷	陳唐山	葉宜津
賴清德	郭添財	林進興
李鎮楠	盧傳基	邱鏡淳
鄭金玲	林育生	簡華棟
楊仁福	李鴻鈞	羅文嘉
李永萍	曾永權	柯建銘
曾蔡美佐	龐建國	張旭成
李雅景	林濁水	章仁香
劉政鴻	劉文雄	蔡煌瑯
洪秀柱	顧崇廉	邱太三
陳景峻	曾華德	高明見
邱永仁	唐碧娥	蔡正元
陳劍松	陳勝宏	彭添富
李明憲	林春德	陳金德
邱創進	杜文卿	許舒博
李慶華	段宜康	劉松藩

三、棄權者：二人

劉憶如 周雅淑

主席：親民黨黨團所提修正動議經決定留待處理五條條文，作如下處理：「第五條照審查條文通過；第九條、第十六條、第三十五條及第三十七條均照協商條文通過。」

本案已全部經過二讀，現在繼續進行三讀。請各位不要離開，因為本案三讀之後還有其他復議案須進行表決。宣讀。

台灣地區與大陸地區人民關係條例（三讀）

——與經過二讀內容同，略——

主席：三讀條文已宣讀完畢，請問院會，對本案有無文字修正？（無）無文字修正意見。

本案決議：「臺灣地區與大陸地區人民關係條例修正通過。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

現在繼續處理協商結論及審查會所列附帶決議。

附帶決議：

依據臺灣地區與大陸地區人民關係

條例第十六條、第十七條規定，關於大陸地區人民來臺從事長期商務或工作居留、依親居留、定居之居留年限及數額與類別之核准，須依兩岸關係之發展，予以彈性調整之。

陸委會應儘速修正「大陸地區人民在臺灣地區定居或居留許可辦法」，使受到家庭暴力的大陸地區人民於申請家暴保護令後，得由社政或警政主管機關擔任保證人，並出具保證書，保障其相關權益並維護其人身安全。

「試辦金門馬祖與大陸地區通航實施辦法」相關規定，應於臺灣地區與大陸地區人民關係條例修正通過後，儘速予以修正。

針對大陸地區人民申請進入台灣地區團聚、居留或定居，相關單位應儘速訂定審核及管理辦法並嚴格控管。

有關大陸地區臺商及臺籍員工之課稅問題，陸委會及相關單位應積極進行研商，提出修正條文。

主席：請問院會，對以上各項附帶決議有無異議？（無）無異議，通過。

本案完成三讀後，有委員要求發言，現在請馮委員定國發言二分鐘。

發售：J. Vint, Parsons

自82年迄97年國人收養外國人，該養子女申請歸化案件數(男女合計)總計： 193

自1982年至1997年國人收養外國人，該養子女由請歸化案件(男女合計)每年平均數：9.3

Source : Dept. of Household Registration Affairs, MOI

1

單位：人 Unit: Persons

[illegible]

【頒布日期】1991.12.29	【時效性】有效
【實施日期】1992.04.01	【分類號】111402199801
【失效日期】	【內容分類】婚姻家庭法
【頒布單位】中華人民共和國全國人民代表大會常務委員會	
【文號】中華人民共和國主席令第十號	

中華人民共和國收養法（修正）
《全國人民代表大會常務委員會關於修改〈中華人民共和國收養法〉的決定》已由中華人民共和國第九屆全國人民代表大會常務委員會第五次會議於1998年11月4日通過，自1999年4月1日起施行。

目錄

第一章	總 則
第二章	收養關係的成立
第三章	收養的效力
第四章	收養關係的解除
第五章	法律責任
第六章	附 則

第一章 總 則

第一條 為保護合法的收養關係，維護收養關係當事人的權利，制定本法。

第二條（1） 收養應當有利於被收養的未成年人的撫養、成長，保障被收養人和收養人的合法權益，遵循平等自願的原則，並不得違背社會公德。

第三條（1） 收養不得違背計劃生育的法律、法規。

第二章 收養關係的成立

第四條（1） 下列不滿十四周歲的未成年人可以被收養：

- （一）喪失父母的孤兒；
- （二）查找不到生父母的棄嬰和兒童；
- （三）生父母有特殊困難無力撫養的子女。

第五條（2） 下列公民、組織可以作送養人：

- （一）孤兒的監護人；
- （二）社會福利機構；
- （三）有特殊困難無力撫養子女的生父母。

第六條 收養人應當同時具備下列條件：

- （一）無子女；
- （二）有撫養教育被收養人的能力；
- （三）未患有在醫學上認為不應當收養子女的疾病；
- （四）年滿三十周歲。

第七條 收養三代以內同輩旁系血親的子女，可以不受本法第四條第三項、第五條第三項、第九條和被收養人不滿十四周歲的限制。

華僑收養三代以內同輩旁系血親的子女，還可以不受收養人無子女的限制。

第八條（1） 收養人隻能收養一名子女。

收養孤兒、殘疾兒童或者社會福利機構撫養的查找不到生父母的棄嬰和兒童，可以不受收養人無子女和收養一名的限制。

第九條 無配偶的男性收養女性的，收養人與被收養人的年齡應當相差四十周歲以上。

第十條（1） 生父母送養子女，須雙方共同送養。生父母一方不明或者查找不到的可以單方送養。有配偶者收養子女，須夫妻共同收養。

第十一條（1） 收養人收養與送養人送養，須雙方自願。收養年滿十周歲以上未成年人的，應當征得被收養人的同意。

第十二條 未成年人的父母均不具備完全民事行為能力的，該未成年人的監護人不得將其送養，但父母對該未成年人

有嚴重危害可能的除外。

第十三條 監護人送養未成年孤兒的，須征得有撫養義務的人同意。有撫養義務的人不同意送養，監護人不願意繼續履行監護職責的，應當依照《中華人民共和國民法通則》的規定變更監護人。

第十四條 繼父或者繼母經繼子女的生父母同意，可以收養繼子女，並可以不受本法第四條第三項、第五條第三項、第六條和被收養人不滿十四周歲以及收養一名的限制。

第十五條 (3) 收養應當向縣級以上人民政府民政部門登記。收養關係自登記之日起成立。
收養查找不到生父母的嬰孩和兒童的，辦理登記的民政部門應當在登記前予以公告。
收養關係當事人願意訂立收養協議的，可以訂立收養協議。
收養關係當事人各方或者一方要求辦理收養公証的，應當辦理收養公証。

第十六條 收養關係成立後，公安部門應當依照國家有關規定為被收養人辦理戶口登記。

第十七條 孤兒或者生父母無力撫養的子女，可以由生父母的親屬、朋友撫養。
撫養人與被撫養人的關係不適用收養關係。

第十八條 配偶一方死亡，另一方送養未成年子女的，死亡一方的父母有優先撫養的權利。

第十九條 (1) 送養人不得以送養子女為理由違反計劃生育的規定再生育子女。

第二十條 嚴禁買賣兒童或者借收養名義買賣兒童。

第二十一條 (1) 外國人依照本法可以在中華人民共和國收養子女。

外國人在中華人民共和國收養子女，應當經其所在國主管機關依照該國法律審查同意。收養人應當提供由其所在國有權機構出具的有關收養人的年齡、婚姻、職業、財產、健康、有無受過刑事處罰等狀況的證明材料，該證明材料應當經其所在國外交機關或者外交機關授權的機構認證，並經中華人民共和國駐該國使領館認證。該收養人應當與送養人訂立書面協議，親自向省級人民政府民政部門登記。

收養關係當事人各方或者一方要求辦理收養公証的，應當到國務院司法行政部門認定的具有辦理涉外公証資格的公証機構辦理收養公証。

第二十二條 (1) 收養人、送養人要求保守收養秘密的，其他人應當尊重其意願，不得洩露。

第三章 收養的效力

第二十三條 (1) 自收養關係成立之日起，養父母與養子女間的權利義務關係，適用法律關於父母子女關係的規定；養子女與養父母的近親屬間的權利義務關係，適用法律關於子女與父母的近親屬關係的規定。
養子女與生父母及其他近親屬間的權利義務關係，因收養關係的成立而消除。

第二十四條 養子女可以隨養父或者養母的姓，經當事人協商一致，也可以保留原姓。

第二十五條 違反《中華人民共和國民法通則》第五十五條和本法規定的收養行為無法律效力。
收養行為被人民法院確認無效的，從行為開始時起就沒有法律效力。

第四章 收養關係的解除

第二十六條 收養人在被收養人成年以前，不得解除收養關係，但收養人、送養人雙方協議解除的除外，養子女年滿十周歲以上的，應當征得本人同意。

收養人不履行撫養義務，有虐待、遺棄等侵害未成年養子女合法權益行為的，送養人有權要求解除養父母與養子女間的收養關係。送養人、收養人不能達成解除收養關係協議的，可以向人民法院起訴。

第二十七條 養父母與成年養子女關係惡化，無法共同生活的，可以協議解除收養關係。不能達成協議的，可以向人民法院起訴。

第二十八條 (2) 當事人協議解除收養關係的，應當到民政部門辦理解除收養關係的登記。

第二十九條 (1) 收養關係解除後，養子女與養父母及其他近親屬間的權利義務關係即行消除，與生父母及其他近親屬間的權利義務關係自行恢復，但成年養子女與生父母及其他近親屬間的權利義務關係是否恢復，可以協商確定。

第三十條 (1) 收養關係解除後，經養父母撫養的成年養子女，對缺乏勞動能力又缺乏生活來源的養父母，應當給付生活費。因養子女成年後虐待、遺棄養父母而解除收養關係的，養父母可以要求養子女補償收養期間支出的生活費和教育費。

生父母要求解除收養關係的，養父母可以要求生父母適當補償收養期間支出的生活費和教育費，但因養父母虐待、遺棄養子女而解除收養關係的除外。

第五章 法律責任

第三十一條 (1) 借收養名義拐賣兒童的，依法追究刑事責任；
遺棄嬰兒的，由公安部門處以罰款；構成犯罪的，依法追究刑事責任。
出賣親生子女的，由公安部門沒收非法所得，並處以罰款；構成犯罪的，依法追究刑事責任。

第六章 附 則

第三十二條 (1) 民族自治地方的人民代表大會及其常務委員會可以根據本法的原則，結合當地情況，制定變通的或者補充的規定。自治區的規定，報全國人民代表大會常務委員會備案。自治州、自治縣的規定，報省或者自治區的人民代表大會常務委員會批准後生效，並報全國人民代表大會常務委員會備案。

第三十三條 國務院可以根據本法制定實施辦法。

第三十四條 本法自 1992 年 4 月 1 日起施行辦法。

全國人大常委會關於修改《中華人民共和國收養法》的決定

(一九九八年十一月四日第九屆全國人民代表大會常務委員會第五次會議通過)

第九屆全國人民代表大會常務委員會第五次會議決定對《中華人民共和國收養法》作如下修改：

一、第二條修改為：“收養應當有利於被收養的未成年人的撫養、成長，保障被收養人和收養人的合法權益，遵循平等自願的原則，並不得違背社會公德。”

二、第六條增加一項，作為第三項：“(三) 未患有在醫學上認為不應當收養子女的疾病；”
第三項改為第四項，修改為：“(四) 年滿三十周歲。”

三、第七條第一款修改為：“收養三代以內同輩旁系血親的子女，可以不受本法第四條第三項、第五條第三項、第九條和被收養人不滿十四周歲的限制。”

四、第八條第二款修改為：“收養孤兒、殘疾兒童或者社會福利機構撫養的查找不到生父母的棄嬰和兒童，可以不受收養人無子女和收養一名的限制。”

五、第十四條修改為：“繼父或者繼母經繼子女的生父母同意，可以收養繼子女，並可以不受本法第四條第三項、第五條第三項、第六條和被收養人不滿十四周歲以及收養一名的限制。”

六、第十五條第一款修改為：“收養應當向縣級以上人民政府民政部門登記。收養關係自登記之日起成立。”
增加一款，作為第二款：“收養查找不到生父母的棄嬰和兒童的，辦理登記的民政部門應當在登記前予以公告。”
第二款改為兩款，作為第三款、第四款，修改為：“收養關係當事人願意訂立收養協議的，可以訂立收養協議。”
“收養關係當事人各方或者一方要求辦理收養公証的，應當辦理收養公証。”

七、增加一條，作為第十六條：“收養關係成立後，公安部門應當依照國家有關規定為被收養人辦理戶口登記。”

八、第二十條改為第二十一條，第二款改為兩款，作為第二款、第三款，修改為：“外國人在中華人民共和國收養子女，應當經其所在國主管機關依照該國法律審查同意。收養人應當提供由其所在國有關機構出具的有關收養人的年齡、婚姻、職業、財產、健康、有無受過刑事處罰等狀況的證明材料，該證明材料應當經其所在國外交機關或者外交機關授權的機構認證，並經中華人民共和國駐該國使領館認證。該收養人應當與送養人訂立書面協議，親自向省級人民政府民政部門登記。”

“收養關係當事人各方或者一方要求辦理收養公証的，應當到國務院司法行政部門認定的具有辦理涉外公証資格的公証機構辦理收養公証。”

九、第二十七條改為第二十八條，修改為：“當事人協議解除收養關係的，應當到民政部門辦理解除收養關係的登記。”

十、第三十條改為第三十一條，第一款修改為：“借收養名義拐賣兒童的，依法追究刑事責任。”
第二款修改為：“遺棄嬰兒的，由公安部門處以罰款；構成犯罪的，依法追究刑事責任。”
第三款修改為：“出賣親生子女的，由公安部門沒收非法所得，並處以罰款；構成犯罪的，依法追究刑事責任。”

十一、本決定自 1999 年 4 月 1 日起施行。本決定施行前，依照《中華人民共和國收養法》成立或者解除收養關係的，不再辦理登記。

《中華人民共和國收養法》根據本決定作相應的修正，重新公布。

*** 國家信息中心【國家法規數據庫】提供，僅供參考 ***

【頒布日期】 1999. 05. 25	【時效性】 有效
【實施日期】 1999. 05. 25	【分類號】 213121199902
【失效日期】	【內容分類】 收養登記
【頒布單位】 中華人民共和國民政部	
【文 號】 中華人民共和國民政部令 第 16 號	

華僑以及居住在香港、澳門、台灣地區的中國公民辦理收養登記的管轄以及所需要出具的證件和証明材料的規定

現發布《華僑以及居住在香港、澳門、台灣地區的中國公民辦理收養登記的管轄以及所需要出具的證件和証明材料的規定》，自發布之日起施行。

第一條 根據《中國公民收養子女登記辦法》，制定本規定。

第二條 華僑以及居住在香港、澳門、台灣地區的中國公民在內地收養子女的，應當到被收養人常住戶口所在地的直轄市、設區的市、自治州人民政府民政部門或者地區（盟）行政公署民政部門申請辦理收養登記。

第三條 居住在已與中國建立外交關係國家的華僑申請辦理成立收養關係的登記時，應當提交收養申請書和下列證件、証明材料：

（一）護照；

（二）收養人居住國有權機構出具的收養人的年齡、婚姻、有無子女、職業、財產、健康、有無受過刑事處罰等狀況的証明材料，該証明材料應當經其居住國外交機關或者外交機關授權的機構認證，並經中國駐該國使領館認證。

第四條 居住在未與中國建立外交關係國家的華僑申請辦理成立收養關係的登記時，應當提交收養申請書和下列證件、証明材料：

（一）護照；

（二）收養人居住國有權機構出具的收養人的年齡、婚姻、有無子女、職業、財產、健康、有無受過刑事處罰等狀況的証明材料，該証明材料應當經其居住國外交機關或者外交機關授權的機構認證，並經已與中國建立外交關係的國家駐該國使領館認證。

第五條 香港居民中的中國公民申請辦理成立收養關係的登記時，應當提交收養申請書和下列證件、証明材料：

（一）香港居民身份證、香港居民來往內地通行証或者香港同胞回鄉証；

（二）經國家主管機關委託的香港委託公証人証明的收養人的年齡、婚姻、有無子女、職業、財產、健康、有無受過刑事處罰等狀況的証明材料。

第六條 澳門居民中的中國公民申請辦理成立收養關係的登記時，應當提交收養申請書和下列證件、証明材料：

（一）澳門居民身份證、澳門居民來往內地通行証或者澳門同胞回鄉証；

（二）澳門地區有權機構出具的收養人的年齡、婚姻、有無子女、職業、財產、健康、有無受過刑事處罰等狀況的証明材料。

第七條 台灣居民申請辦理成立收養關係的登記時，應當提交收養申請書和下列證件、証明材料：

（一）在台灣地區居住的有效証明；

（二）中華人民共和國主管機關簽發或簽注的在有效期內的旅行證件；

（三）經台灣地區公証機構公証的收養人的年齡、婚姻、有無子女、職業、財產、健康、有無受過刑事處罰等狀況的証明材料。

第八條 本規定自發布之日起施行。

*** 國家信息中心【國家法規數據庫】提供，僅供參考 ***

- 名稱：國籍法 (民國 95 年 01 月 27 日 修正)
- 第 3 條 外國人或無國籍人，現於中華民國領域內有住所，並具備下列各款要件者，得申請歸化：
- 一、於中華民國領域內，每年合計有一百八十三日以上合法居留之事實繼續五年以上。
- 二、年滿二十歲並依中華民國法律及其本國法均有行為能力。
- 三、品行端正，無犯罪紀錄。
- 四、有相當之財產或專業技能，足以自立，或生活保障無虞。
- 五、具備我國基本語言能力及國民權利義務基本常識。
- 前項第五款所定我國基本語言能力及國民權利義務基本常識，其認定、測試、免試、收費及其他應遵行事項之標準，由內政部定之。
- 第 4 條 外國人或無國籍人，現於中華民國領域內有住所，具備前條第一項第二款至第五款要件，於中華民國領域內，每年合計有一百八十三日以上合法居留之事實繼續三年以上，並有下列各款情形之一者，亦得申請歸化：
- 一、為中華民國國民之配偶。
- 二、父或母現為或曾為中華民國國民。
- 三、為中華民國國民之養子女。
- 四、出生於中華民國領域內。
- 未成年之外國人或無國籍人，其父、母或養父母現為中華民國國民者，在中華民國領域內合法居留雖未滿三年且未具備前條第一項第二款、第四款及第五款要件，亦得申請歸化。
- 第 5 條 外國人或無國籍人，現於中華民國領域內有住所，具備第三條第一項第二款至第五款要件，並具有下列各款情形之一者，亦得申請歸化：
- 一、出生於中華民國領域內，其父或母亦出生於中華民國領域內。
- 二、曾在中華民國領域內合法居留繼續十年以上。
- 第 7 條 歸化人之未婚未成年子女，得申請隨同歸化。
- 第 8 條 外國人或無國籍人依第三條至第七條申請歸化者，應向內政部為之，並自許可之日起取得中華民國國籍。

- 名稱：入出國及移民法 (民國 98 年 01 月 23 日 修正)
- 第 8 條 臺灣地區無戶籍國民向入出國及移民署申請在臺灣地區停留者，其停留期間為三個月；必要時得延期一次，並自入國之翌日起，併計六個月為限。但有下列情形之一並提出證明者，入出國及移民署得酌予再延長其停留期間及次數：
- 一、懷胎七個月以上或生產、流產後二個月未滿。
 - 二、罹患疾病住院或懷胎，出國有生命危險之虞。
 - 三、在臺灣地區設有戶籍之配偶、直系血親、三親等內之旁系血親、二親等內之姻親在臺灣地區患重病或受重傷而住院或死亡。
 - 四、遭遇天災或其他不可避免之事變。
 - 五、人身自由依法受拘束。
- 依前項第一款或第二款規定之延長停留期間，每次不得逾二個月；第三款規定之延長停留期間，自事由發生之日起不得逾二個月；第四款規定之延長停留期間，不得逾一個月；第五款規定之延長停留期間，依事實需要核給。
- 前二項停留期間屆滿，除依規定許可居留或定居者外，應即出國。
- 第 9 條 臺灣地區無戶籍國民有下列情形之一者，得向入出國及移民署申請在臺灣地區居留：
- 一、有直系血親、配偶、兄弟姊妹或配偶之父母現在在臺灣地區設有戶籍。其親屬關係因收養發生者，被收養者年齡應在十二歲以下，且與收養者在臺灣地區共同居住，並以二人為限。
 - 二、現任僑選立法委員。
 - 三、歸化取得我國國籍。
 - 四、居住臺灣地區設有戶籍國民在國外出生之子女，年齡在二十歲以上。
 - 五、持我國護照入國，在臺灣地區合法連續停留七年以上，且每年居住一百八十三日以上。
 - 六、在臺灣地區有一定金額以上之投資，經中央目的事業主管機關核准或備查。
 - 七、曾在臺灣地區居留之第十二款僑生畢業後，返回僑居地服務滿二年。
 - 八、對國家、社會有特殊貢獻，或為臺灣地區所需之高級專業人才。
 - 九、具有特殊技術或專長，經中央目的事業主管機關延聘回國。
 - 十、前款以外，經政府機關或公私立大專校院任用或聘僱。
 - 十一、經中央勞工主管機關或目的事業主管機關許可在臺灣地區從事就業服務法第四十六條第一項第一款至第七款或第十一款工作。

十二、經中央目的事業主管機關核准回國就學之僑生。

十三、經中央目的事業主管機關核准回國接受職業技術訓練之學員生。

十四、經中央目的事業主管機關核准回國從事研究實習之碩士、博士研究生。

十五、經中央勞工主管機關許可在臺灣地區從事就業服務法第四十六條第一項第八款至第十款工作。

前項第一款、第二款、第四款至第十一款規定，申請人之配偶及未成年子女得隨同申請；未隨同本人申請者，得於本人入國居留許可後定居許可前申請之。本人居留許可依第十一條第二項規定，撤銷或廢止時，其配偶及未成年子女之居留許可併同撤銷或廢止之。

依第一項規定申請居留經許可者，入出國及移民署應發給臺灣地區居留證，其有效期間自入國之翌日起算，最長不得逾三年。

臺灣地區無戶籍國民居留期限屆滿前，原申請居留原因仍繼續存在者，得向入出國及移民署申請延期。

依前項規定申請延期經許可者，其臺灣地區居留證之有效期間，應自原居留屆滿之翌日起延期，最長不得逾三年。

臺灣地區無戶籍國民於居留期間內，居留原因消失者，入出國及移民署應廢止其居留許可。但依第一項第一款規定申請居留之直系血親、配偶、兄弟姊妹或配偶之父母死亡者，不在此限，並得申請延期，其申請延期，以一次為限，最長不得逾三年。

臺灣地區無戶籍國民於居留期間，變更居留地址或服務處所時，應向入出國及移民署申請辦理變更登記。

主管機關得衡酌國家利益，依不同國家或地區擬訂臺灣地區無戶籍國民每年申請在臺灣地區居留之配額，報請行政院核定後公告之。但有未成年子女在臺灣地區設有戶籍，或結婚滿四年，其配偶在臺灣地區設有戶籍者，不受配額限制。

臺灣地區無戶籍國民經許可入國，逾期停留未逾十日，其居留申請案依前項規定定有配額限制者，依規定核配時間每次延後一年許可。但有前條第一項各款情形之一者，不在此限。

第 10 條 臺灣地區無戶籍國民有下列情形之一者，得向入出國及移民署申請在臺灣地區定居：

條 一、前條第一項第一款至第十一款之申請人及其隨同申請之配偶及未成年子女，經依前條規定許可居留者，在臺灣地區連續居留或居留滿一定期間，仍具備原居留條件。但依前條第一項第二款或第八款規定許可居留者，不受連續居留或居留滿一定期間之限制。

二、居住臺灣地區設有戶籍國民在國外出生之子女，未滿二十歲。

依前項第一款規定申請定居，其親屬關係因結婚發生者，應存續三年以上。但婚姻關係存續期間已生產子女者，不在此限。

第一項第一款所定連續居留或居留滿一定期間，規定如下：

一、依前條第一項第一款至第九款規定申請者，為連續居住一年，或居留滿二年且每年居住二百七十日以上，或居留滿五年且每年居住一百八十三日以上。

二、依前條第一項第十款或第十一款規定申請者，為連續居住三年，或居留滿五年且每年居住二百七十日以上，或居留滿七年且每年居住一百八十三日以上。

臺灣地區無戶籍國民於前項居留期間出國，係經政府機關派遣或核准，附有證明文件者，不視為居住期間中斷，亦不予計入在臺灣地區居住期間。臺灣地區無戶籍國民於居留期間依親對象死亡或與依親對象離婚，其有未成年子女在臺灣地區設有戶籍且得行使或負擔該子女之權利義務，並已連續居留或居留滿一定期間者，仍得向入出國及移民署申請定居，不受第一項第一款所定仍具備原居留條件之限制。

申請定居，除第一項第一款但書規定情形外，應於連續居留或居留滿一定期間後二年內申請之。申請人之配偶及未成年子女，得隨同申請，或於其定居許可後申請之。

臺灣地區無戶籍國民經許可定居者，應於三十日內向預定申報戶籍地之戶政事務所辦理戶籍登記，逾期未辦理者，入出國及移民署得廢止其定居許可。

臺灣地區無戶籍國民申請入國、居留或定居之申請程序、應備文件、核發證件種類、效期及其他應遵行事項之辦法，由主管機關定之。

最高法院 裁判書 -- 民事類

【裁判字號】 96,台上,30

【裁判日期】 960109

【裁判案由】 確認收養無效

【裁判全文】

最高法院民事判決

九十六年度台上字第三〇號

上訴人 甲 ○

訴訟代理人 劉緒倫律師

被上訴人 乙○○

上列當事人間請求確認收養無效事件，上訴人對於中華民國九十五年一月二十七日台灣高等法院第二審更審判決（九十四年度家上更(一)字第第八號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決及第一審判決均廢棄。

被上訴人之訴駁回。

歷審訴訟費用均由被上訴人負擔。

理 由

查上訴人甲○係民國 年 月 日出生，為成年之人，已無併列其法定代理人之必要，合先說明。

本件被上訴人主張：伊父（ 年 月 日死亡）生前在台灣地區已有二名子女（即伊與 ），竟於八十六年六月十二日再收養大陸地區人民即上訴人甲○（原名 ），為養子，並於同年九月三十日經台灣板橋地方法院裁定准予認可收養，但該裁定違反台灣地區與大陸地區人民關係條例（下稱兩岸關係條例）第六十五條第一款之禁止規定，顯然無效等情，爰求為確認 與上訴人間收養無效之判決。

上訴人則以 於八十三年間與伊母丙○○結婚，其收養配偶之子，與一般收養大陸地區人民有間，況丙○○業已取得中華民國國民身分證，為台灣地區人民，已無兩岸關係條例之適用等語，資為抗辯。

原審維持第一審所為上訴人敗訴之判決，駁回其上訴，無非以：被上訴人主張其父 生前在台業已有二名子女，又於八十六年間再收養上訴人為養子之事實，已據其提出戶籍謄本及台灣板橋地方法院裁定為證，並為上訴人所不爭，自堪信為真實。上訴人雖以上開情詞置辯，惟按台灣地區人民收養大陸地區人民為養子女，如其已有子女或養子女者，法院應不予認可，兩岸關係條例第六十五條第一款定有明文，該條例立法目的乃在國家統一前，為確保台灣地區安全與福祉，規範台灣地區與大陸地區人民之往來，並處理衍生之法律事件而設（該條例第一條參照），屬強制規範台灣與大陸地區人民往來法律關係之準據，非當事人得以自由意思排除其適用，性質上屬於強制規定，且為民法第一千零七十九條及第一千零七十九條之一之特別規定，法院於兩岸關係條例公布施行後，認可收養大陸人民時，非僅審核有無違反民法第一千零七十九條第五項規定之三種情形，尚應及於收養行為有無違反兩岸關係條例之強制規定。 收養上訴人之行為既違反該條例第六十五條第一款，依民法第七十一條規定，應為自始、當然、確定無效。從而，被上訴人據以訴請確認 與上訴人間收養無效，即屬正當，應予准許等詞，為其判斷之基礎。

按收養無效之訴，由第三人起訴者，應以養父母及養子女為共同被告，若養父母已死亡者，僅以養子女為被告，其當事人適格即有欠缺，此觀民事訴訟法第五百八十八條準用第五百六十九條第二項規定及本院五十一年台上字第一三四一號判例意旨自明。查

已於九十一年七月十四日死亡，既為原審確定之事實，則被上訴人僅以上訴人為被告，提起本件收養無效之訴，依上說明，即不得為之。原審見未及此，遽以上述理由而為上訴人敗訴之判決，自屬可議。上訴論旨，指摘原判決不當，求予廢棄，不能認為無理由。爰由本院本於原審所確定之事實，將原判決及第一審判決均廢棄，自為判決，改駁回被上訴人之訴，以資適法。

據上論結，本件上訴為有理由。依民事訴訟法第四百七十七條第一項、第四百七十八條第一項第一款、第七十八條，判決如主文。

中 華 民 國 九 十 六 年 一 月 九 日

最高法院民事第八庭

審判長法官 朱 建 男
法官 顏 南 全
法官 許 澍 林
法官 鄭 傑 夫
法官 蘇 清 恭

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 九 十 六 年 一 月 十 五 日

V

臺灣高等法院 裁判書 -- 民事類

【裁判字號】 93,家抗,133

【裁判日期】 930623

【裁判案由】 收養認可

【裁判全文】

臺灣高等法院民事裁定

九十三年度家抗字第一三三號

抗 告 人 乙○○

相 對 人 甲○○

丙○○

右當事人間收養認可事件，抗告人對於中華民國八十七年八月二十一日臺灣臺北地方
法院八十七年度養聲字第二三八號裁定提起抗告，本院裁定如左：

主 文

原裁定廢棄。

於中華民國八十六年六月十六日收養丙○○為養女不予認可。

聲請及抗告費用由相對人連帶負擔。

理 由

- 一、原裁定意旨略以：「查收養人（即抗告事件之相對人，民國（下同） 年 月 日出生）與被收養人丙○○（即抗告事件之相對人， 年 月 日出生）於 年 月 日定立書面收養契約，收養被收養人為養女。並提出大陸收養契約公證書、海基會證明書、委託書、收養人收養人與被收養人間，已合法成立收養關係，亦無民法第一千零七十九條第五項所列各款及台灣地區與大陸地區人民關係條例第六十五條第一項第一、二款情形之一，有上開證據及收養人、被收養人之代理人到場陳明可據，依法應予認可。」等語。
- 二、抗告意旨略以：「查相對人甲○○在臺灣有五名子女，且實際上亦與次子同住，依臺灣地區與大陸地區人民關係條例第六十五條第一款規定，即不得再行收養大陸地區人民為養子女，法院亦不應予認可。惟相對人丙○○前恐以不實資料使法院誤認甲○○並無前開條例第六十五條第一款情形，逕宣告認可相對人等間之收養，迨至日前經警政署入出境管理局函知抗告人，並附上開收養之認可裁定書，抗告人始發現本件收養情事。」等語。
- 三、按非訟事件法第二十四條第一項規定主張因裁定致權利受有侵害提起抗告者，如未受該裁定之送達，其抗告期間，應自其知悉該裁定時起算。所謂知悉該裁定，係指知悉該裁定之內容而言（最高法院六十二年台抗字第三二八號判例及七十九年度台抗字第三六八號、八十五年度台抗字第三六八號、九十二年度台抗字第一一九號裁判參照）。又按書狀一經提出於法院，即生該事件繫屬於法院之效力，查抗告人係於收受內政部警政署入出境管理局九十年八月二日（九十）境平字第九二九八四號（下稱入出境管理局函）函知相對人間收養契約有應不予認可情事並附原裁定，抗告人始知相對人間收養之情，抗告人嗣知悉該裁定後之十日內，於九十年八月十日具狀提起確認收養無效之訴，表示系爭收養契約依法應不予認可，且抗告人權利因而受有損害，復於九十三年四月七日原法院言詞辯論期日以言詞表示抗告人之真意實係依非訟事件法第二十四條之一規定，以因原裁定而權利受侵害人身分對原法院認可收養之裁定提起抗告，有前開警政署入出境管理局函文及原法院言詞辯論筆錄影本在卷可稽。抗告人之真意既係就原裁定提起抗告，自應認抗告人九十年八月十日書狀到達原法院之時間為提起抗告之時間，而本件抗告人於九十年八月二日收受入出境管理局函文，方知悉原裁定而起算抗告期間，抗告人於九十年八月十日提起本件抗告，自未逾十日之抗告期間，合先敘明。
- 四、次按臺灣地區人民已有子女或養子女者，收養大陸地區人民為養子女，法院應不

予認可，臺灣地區與大陸地區人民關係條例第六十五條第一款定有明文。查本件相對人甲○○在臺灣有抗告人乙○○等五名子女，業據抗告人提出，相對人甲○○於八十六年六月十六日收養大陸成年人士即相對人丙○○為養女，依據上開規定，即應不予認可。原裁定未予詳查，逕予認可，於法即有未合。抗告意旨指摘原裁定不當，求予廢棄，為有理由，應由本院自行裁定如主文。

五、據上論結，本件抗告為有理由，爰裁定如主文。

中 華 民 國 九 十 三 年 六 月 二 十 三 日
民事第四庭

審判長法官 林 敬 修
法官 劉 勝 吉
法官 藍 文 祥

正本係照原本作成。

本裁定除以違背法令為理由，並經本院許可外，不得再抗告。如提再抗告，應於收受後十日內向本院提出再抗告狀。並繳納再抗告費新台幣四十五元。

中 華 民 國 九 十 三 年 六 月 二 十 四 日
書記官 顧 倪 淑 貞

臺灣高等法院 裁判書 -- 民事類

【裁判字號】 92,家上,236

【裁判日期】 930120

【裁判案由】 撤銷收養

【裁判全文】

臺灣高等法院民事判決

九十二年度家上字第二三六號

上 訴 人 甲○

法定代理人

訴訟代理人 鄭炎生律師

被 上 訴 人 乙○○

訴訟代理人 蘇錦蘭

右當事人間請求撤銷收養事件，上訴人對於中華民國九十二年五月二十二日臺灣板橋地方法院九十二年度親字第三五號第一審判決提起上訴，本院於九十二年十二月三十日辯論終結，判決如左：

主 文

原判決廢棄。

被上訴人在第一審之訴駁回。

第一、二審訴訟費用由被上訴人負擔。

事 實

甲、上訴人方面：

一、聲明：

(一)原判決廢棄。

(二)駁回被上訴人在第一審之訴。

二、陳述：除與原判決記載相同者，茲引用之外，補陳略稱：

(一)原判決認定不合常情

於民國（下同）八十三年與上訴人之母 結婚時，上訴人年方八歲，親生母親既與 結婚， 收養配偶之親生子為養子，自屬正當，而與台灣地區與大陸地區人民關係條例（下稱兩岸條例）第六十五條規定台灣地區人民收養大陸地區人民為養子女之情況有別，若如原判決認定 不得收養上訴人為養子，豈非要求 拋棄未成年子女，顯有違倫常。

(二)本件並非收養大陸地區人民子女為養子女

上訴人之母除於台灣設有

人民，故 應係收養台灣地區人民為養子女而非收養大陸地區人民為養子

(三)本件收養並非當然無效

違反民法第七十一條規定並非當然無效，有釋字第八十七號解釋及三十二年上字第八八六號判例可稽，故本件應僅係為得聲請撤銷事件而非當然無效，而民法第一〇七九條之二第一項但書規定，收養之撤銷自知悉之日起已逾六個月，或自法院認可之日起已逾一年者，應不得請求撤銷，可知本件縱得撤銷亦早已罹於時效。

(四)本件不得溯及既往

本件收養係於兩岸條例實施前所為，所應遵循者應係民法而非兩岸條例，故本件應不受兩岸條例第六十五條之限制。

三、證據：援用第一審所提立證方法。

乙、被上訴人方面：

一、聲明：上訴駁回。

二、陳述：除與原判決記載相同者，茲引用之外，補陳略稱：

(一)本件應屬自始、當然、確定無效

係於九十二年五月間才取得中華民國國民

時間為八十六年九月三十日，故 收養上訴人之行為違反兩岸條例之規定，依民法第七十一條規定可知本件收養應為自始、當然、確定無效，而法院為裁定後，認為其裁定不當時，得撤銷或變更之，本件為台灣板橋地方法院八十六年度養聲字第四〇六號收養認定裁定不當，自得請求予以撤銷，本件自無民法第一〇七九條之二時效規定之適用。

(二)原審之認定並無違反人性

上訴人於八十六年時被 收養迄今僅於暑假期間來台一月餘，並未與 及 同住，甚至 過世後亦未來台奔喪，並無實質收養之情，故所謂伊與 結婚時上訴人年僅八歲，生母自不得將親生子棄之不顧云云之主張，顯不攻自破。

三、證據：援用第一審所提立證方法。

理由

一、被上訴人起訴主張：伊亡父 在台灣已有二名子女即伊與 ， 竟於八十六年六月十二日再收養大陸人民即上訴人為養子，並於八十六年九月三十日經台灣板橋地方法院裁定准許收養在案，但該裁定違反兩岸條例第六十五條顯然無效，爰依法聲請撤銷 與上訴人間之收養關係。

二、被上訴人則以： 係收養配偶之子女，與一般收養大陸地區人民子女有間，況伊之母業已取得中華民國國民 區人民，本件並無兩岸條例適用之餘地云云，資為抗辯。

三、按確認法律關係基礎事實存否之訴，非原告有即受確認判決之法律上利益者，不得提起之；且以原告不能提起他訴訟者為限，民事訴訟法第二百四十七條第一項後段及同條第二項定有明文。本件上訴人之養父 已於九十一年七月十四日死亡，因被上訴人與上訴人均係 之繼承人， 死後遺留有財產，生前立遺囑將不動產贈與其配偶即上訴人之母親，此有有 件、贈與契約影本一件在卷可稽。是以被上訴人對於上訴人之收養關係是否有效，關係其繼承可得財產，其有確認利益，且被上訴人亦不能提起他訴訟以解決，從而，被上訴人請求確認上訴人與 間之收養關係無效，程序上於法核無不合，應予准許。

四、兩造不爭之部分：

為台灣地區之人民，在台業已有二名子女即被上訴人及 ，並於八十六年六月十二日經台灣板橋地方法院裁定認可再收養大陸地區人民即上訴人為養子，業據被上訴人提出

四〇六號收養裁定一份為證，並經原審依職權調閱該院八十六年度養聲字第四〇六號認可收養子女案卷宗核屬無誤，前揭事實，應堪信為真實。

五、按我國民法關於收養之規定，於七十四年修法，改採收養須經法院認可之制度，亦即係以國家司法機關之公權力積極介入當事人之私法行為（收養契約），以保護被收養人及其本生父母或其他利害關係人之利益，維護人倫秩序，增進社會福祉為目的，因此法院就收養子女之實質與形式要件均應予審酌調查，就收養有無消極要件，亦應依職權調查，如法院予以認可收養之裁定，不僅是認可收養雙方之收養契約，更有創設收養關係之形成效力，如此方可期待杜絕違法及違反養子已確定，應如何救濟，就現行法而言，具有撤銷原因時，得請求法院撤銷之（參民法第一千七十九條之二、民事訴訟法第五百八十三條），對有無效之原因（民法第一千七十九條之一）時，當事人或利害關係人則可提起收養無效之訴。又兩岸條例第六十五條第一款規定：「台灣地區人民收養大陸地區人民為養子女，如其已有子女或養子女者，法院應不予認可。」，同法第五十六條規定：「收養之成立及終止，依各該收養者被收養者

力，依收養者 即上訴人為大陸地區人民，依前揭法律規定，收養之效力依 定，即本件收養效力應依我國法律之規定甚明。經查本件 在台灣地區已有子女二人，即被上訴人與 ，而被收養人即上訴人為大陸地區人民，依前揭

法律規定，法院不得再認可。 收養上訴人。然法院前未查明而誤予認可准許，依前揭說明，應依我國民法親屬編之規定，視其具有撤銷或無效之原因而定，若有撤銷原因時，得請求法院撤銷之，若有無效之原因時，則可提起收養無效之訴。

六、本件被上訴人主張上訴人與 間之收養行為違反兩岸條例第六十五條第一款之禁止規定，為無效云云，惟查我國親屬法關於收養無效之規定，於民法第一千零七十九條之一規定，僅限於收養有違反民法第一千零七十三條、第一千零七十三條之一及第一千零七十五條之規定時，始屬無效，其餘情形概屬得撤銷，被上訴人主張本件收養行為違反兩岸條例，應屬無效，顯乏依據。雖被上訴人謂兩岸條例上開規定為禁止規定云云，惟兩岸條例該條規定，不過是以法院介入當事人之私法行為，以保護被收養人及其他利害關係人之利益，而並非賦與國家宣告收養關係成立之權限，亦即我國現行之收養係採法院認可之制度，並非採取類似德國之「法院宣告制」（德國民法第一千七百五十二條規定「收養子女應依據收養人之聲請，經監護法院宣告成立收養關係」條文中已不見契約二字，而賦與法院宣告收養關係成立之權限），因此，兩岸條例第六十五條之用語雖云「法院應不予認可」，有禁止規定之形式，實則仍是契約認可制度之一種（法院之認可為收養契約之生效要件或成立要件），吾人解釋法律時仍應就其實質為探討，此從民法第一千零七十九條第五項亦規定：「收養有左列情形之一者，『法院應不予認可』」，當法院就該法條規定不應認可而予以認可時，民法第一千零七十九條之一、之二之規定並不以之係違反禁止規定而認為無效，仍分別依情形，視其係得撤銷收養或係無效而定其效力，顯見單以法條規定「法院應不予認可」即謂其係禁止規定而主張收養無效云云，實違反我國親屬法之規定。尤以身分關係注重安定，本件法院准予認可 收養上訴人為養子時，權利受侵害之人既未依法抗告，而任令認可之裁定確定，使當事人間形成新的身分關係，於六年後再以收養有瑕疵而主張無效，徒增收養關係者之困擾，使既定之身分陷於不安定之狀態，顯非所宜。從而，就兩岸條例中法院不應認可而予以認可之情形，其效力應依我國民法親屬編之規定為準據，而非逕以該條例為禁止規定而認為係無效，較符合現行收養制度之原則及收養關係人之利益，並兼顧公益。

七、我國民法第一千零七十九條之一係規定收養違反民法第一千零七十三條、第一千零七十三條之一及第一千零七十五條時，為無效，查民法第一千零七十三條是收養年齡上之限制（收養者應長於被收養者二十歲以上），第一千零七十三條之一係關於一定親屬間因人倫上之考量而不得收養之規定，第一千零七十五條則係一人不得同時為二人之養子女，上述情形核均係事關人倫或養子女之利益，除此之外，收養子女有違反法律規定之情形，概屬得撤銷；而我國民法親屬編之上開規定，歷經民國七十四年、八十五年、八十七年、八十八年、八十九年、九十一年之修正，始成現行條文，其在八十六年兩岸條例施行後之八十七年、八十八年、八十九年、九十一年共四度修正，均未規定違反兩岸條例之收養為無效，且兩岸條例第六十五條之規定，核非因違反人倫或養子女之利益所作之規定，而僅係政策上之立法所致，其既非真正關涉人倫收養制度之考量，確實屬無效收養之範圍，則依我國民法之規定，仍應只限於違反民法第一千零七十三條、第一千零七十三條之一及第一千零七十五條之情形，收養始為無效，其餘情形均僅係得撤銷收養。而撤銷收養，依民法第一千零七十九條之二第一項但書規定「自知悉其事實之日起，已逾六個月，或自法院認可之日起已逾一年者，不得請求撤銷。」之意旨，違反兩岸條例不應認可而認可之收養，解釋上亦應自知悉其事實之日起已逾六個月，或自法院認可之日起已逾一年者，不得請求撤銷。經查 與上訴人間之收養關係係於八十六年九月三十日經法院認可收養，經過五年餘之歲月，收養人 固未提起撤銷收養或終止收養，即被上訴人亦不曾在 生前提起撤銷收養或確認收養無效之訴，被上訴人直至九十二年三月五日始提起本訴，依前揭規定，顯已逾撤銷之期間，而本件並非無效情形，已如前述，被上訴人提起本訴並無理由，不能准許。

八、綜上所述，上訴人抗辯被上訴人起訴撤銷認可收養已逾得撤銷之期間，且本件非屬無效之收養等語，自屬可採。被上訴人主張收養無效，為不足採。從而，被上訴人請求確認上訴人與 聞收養無效，為無理由，不應准許。原判決確認收養無效，自有未洽。上訴意旨指摘原判決不當，求予廢棄改判，為有理由，應由本院予以廢棄改判，如主文第二項所示。

九、據上論結，本件上訴為有理由，依民事訴訟法第四百五十條、第七十八條，判決如主文。

中 華 民 國 九 十 三 年 一 月 二 十 日
民事第六庭
審判長法官 黃 騰 耀
法官 黃 莉 雲
法官 俞 慧 君

正本係照原本作成。

如不服本判決，應於收受送達後二十日內向本院提出上訴書狀，其未表明上訴理由者，應於提出上訴後二十日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）上訴時應提出委任律師或具有律師資格之人之委任狀；委任有律師資格者，另應附具律師資格證書及釋明委任人與受任人有民事訴訟法第四百六十六條之一第一項但書或第二項（詳附註）所定關係之釋明文書影本。

中 華 民 國 九 十 三 年 一 月 二 十 七 日
書記官 葉 國 乾

附註：

民事訴訟法第四百六十六條之一（第一項、第二項）：

對於第二審判決上訴，上訴人應委任律師為訴訟代理人。但上訴人或其他法定代理人具有律師資格者，不在此限。

上訴人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親，或上訴人為法人、中央或地方機關時，其所屬專任人員具有律師資格並經法院認為適當者，亦得為第三審訴訟代理人。

表五 歷年人口身分變更統計資料

單位：人：對

年 別	人口總數	遷 入	遷 出	出 生	死 亡	認 領	收 養	終止收養	結 婚 對數	離 婚 對數
民國70年 1981	18,193,955	1,541,191	1,536,683	414,069	87,192	3,261	8,837	1,994	167,165	14,867
民國71年 1982	18,515,754	1,658,685	1,653,054	405,263	87,578	2,982	9,524	1,987	161,780	16,951
民國72年 1983	18,790,538	1,564,253	1,580,995	383,439	90,951	2,873	9,424	1,910	158,295	17,520
民國73年 1984	19,069,194	1,596,464	1,596,912	371,008	89,915	2,784	9,017	1,965	155,074	19,015
民國74年 1985	19,313,825	1,602,553	1,610,666	346,208	92,348	2,700	5,954	1,968	153,562	21,159
民國75年 1986	19,509,082	1,582,294	1,598,600	309,230	95,057	2,488	4,836	1,934	145,591	22,381
民國76年 1987	19,725,010	1,623,900	1,623,413	314,024	96,319	2,495	4,432	1,402	146,075	23,054
民國77年 1988	19,954,397	1,644,707	1,652,511	342,031	102,113	2,568	4,185	1,383	155,321	25,008
民國78年 1989	20,156,587	1,593,063	1,601,500	315,299	103,288	2,680	3,987	1,236	158,015	25,097
民國79年 1990	20,401,305	1,558,429	1,543,397	335,618	105,669	2,275	4,035	1,192	142,753	27,445
民國80年 1991	20,605,831	1,477,764	1,489,892	321,932	106,284	2,352	3,873	1,051	162,766	28,287
民國81年 1992	20,802,622	1,536,084	1,551,843	321,632	110,516	2,278	3,929	1,049	169,234	29,191
民國82年 1993	20,995,416	1,584,102	1,606,453	325,613	110,901	2,411	3,676	997	157,780	30,200
民國83年 1994	21,177,874	1,597,045	1,622,135	322,938	113,866	1,875	3,630	1,023	170,864	31,899
民國84年 1995	21,357,431	1,648,105	1,678,379	329,581	119,112	2,037	3,654	1,090	160,249	33,358
民國85年 1996	21,525,433	1,616,073	1,651,503	325,545	122,489	4,618	3,777	1,007	169,424	35,875
民國86年 1997	21,742,815	1,704,992	1,692,612	326,002	121,000	5,542	4,015	994	166,216	38,986
民國87年 1998	21,928,591	1,635,617	1,598,111	271,450	123,180	5,340	4,083	913	145,976	43,603
民國88年 1999	22,092,387	1,444,021	1,437,773	283,661	126,113	5,555	4,042	1,014	173,209	49,003
民國89年 2000	22,276,672	1,381,843	1,376,912	305,312	125,958	6,044	3,988	930	181,642	52,670
民國90年 2001	22,405,568	1,373,363	1,377,174	260,354	127,647	5,804	3,510	897	170,515	56,538
民國91年 2002	22,520,776	1,452,575	1,456,261	247,530	128,636	5,579	3,453	927	172,655	61,213
民國92年 2003	22,604,550	1,273,526	1,286,021	227,070	130,801	4,842	3,072	834	171,483	64,866
民國93年 2004	22,689,122	1,264,937	1,261,692	216,419	135,092	4,940	2,752	945	131,453	62,796
民國94年 2005	22,770,383	1,442,018	1,427,213	205,854	139,398	5,028	2,658	895	141,140	62,571
民國95年 2006	22,876,527	1,414,340	1,376,816	204,459	135,839	5,037	2,626	1,028	142,669	64,540
民國96年 2007	22,958,360	1,173,040	1,154,510	204,414	141,111	5,353	2,540	847	135,041	58,518
民國97年 2008	23,037,031	1,196,407	1,172,845	198,733	143,624	4,989	2,889	1,167	154,866	55,995

說明：本表按登記日期統計。

內政部戶政司 民國98年2月19日編製

自82年至97年歷年收養登記案件總計：54,365

自82年至97年，臺灣人民收養大陸人民文書驗證數佔收養登記案件數之百分比：11.9%