

解釋字號	釋字第712號【收養大陸地區人民限制案】
解釋公布院令	中華民國 102年10月04日
解釋爭點	已有子女或養子女之臺灣地區人民欲收養其配偶之大陸地區子女，法院應不予認可之規定，違憲？
解釋文	<p>臺灣地區與大陸地區人民關係條例第六十五條第一款規定：¹</p> <p>「臺灣地區人民收養大陸地區人民為養子女，.....有下列情形之一者，法院亦應不予認可：一、已有子女或養子女者。」其中有關臺灣地區人民收養其配偶之大陸地區子女，法院亦應不予認可部分，與憲法第二十二條保障收養自由之意旨及第二十三條比例原則不符，應自本解釋公布之日起失其效力。</p>
理由書	<p>基於人性尊嚴之理念，個人主體性及人格之自由發展，應受¹憲法保障（本院釋字第六八九號解釋參照）。婚姻與家庭為社會形成與發展之基礎，受憲法制度性保障（本院釋字第三六二號、第五五二號、第五五四號及第六九六號解釋參照）。家庭制度植基於人格自由，具有繁衍、教育、經濟、文化等多重功能，乃提供個人於社會生活之必要支持，並為社會形成與發展之基礎。而收養為我國家庭制度之一環，係以創設親子關係為目的之身分行為，藉此形成收養人與被收養人間教養、撫育、扶持、認同、家業傳承之人倫關係，對於收養人及被收養人之身心發展與人格之形塑具有重要功能。是人民收養子女之自由，攸關收養人及被收養人之人格自由發展，應受憲法第二十二條所保障。</p> <p>憲法增修條文前言明揭：「為因應國家統一前之需要，依照²憲法第二十七條第一項第三款及第一百七十四條第一款之規定，增修本憲法條文如左：.....。」憲法增修條文第十一條亦明定：「自由地區與大陸地區間人民權利義務關係及其他事務之處理，得以法律為特別之規定。」而臺灣地區與大陸地區人民關係條例即為規範國家統一前，臺灣地區與大陸地區間人民權利義務及其他事務所制定之特別立法（本院釋字第六一八號、第七一〇號解釋參照）。該條例第六十五條第一款規定：「臺灣地區人民收養大陸地區人民為養子女，.....有下列情形之一者，法院亦應不予認可：一、已有子女或養子女者。」（下稱系爭規定）是在兩岸分治之現況下，就臺灣地區人民已有子女或養子女而欲收養大陸</p>

地區人民者，明定法院應不予認可，對臺灣地區人民收養大陸地區人民之自由有所限制。

鑑於兩岸關係事務，涉及政治、經濟與社會等諸多因素之考量與判斷，對於代表多元民意及掌握充分資訊之立法機關就此所為之決定，如非具有明顯之重大瑕疵，職司法律違憲審查之釋憲機關固宜予以尊重（本院釋字第六一八號解釋參照）。惟對臺灣地區人民收養大陸地區人民自由之限制，仍應符合憲法第二十三條比例原則之要求。

立法者鑑於臺灣與大陸地區人民血統、語言、文化相近，如許臺灣地區人民依民法相關規定收養大陸地區人民，而無其他限制，將造成大陸地區人民大量來臺，而使臺灣地區人口比例失衡，嚴重影響臺灣地區人口發展及社會安全，乃制定系爭規定，以確保臺灣地區安全及社會安定（立法院公報第八十一卷第五十一期（上）第一五二頁參照），核屬維護重要之公共利益，目的洵屬正當。系爭規定就已有子女或養子女之臺灣地區人民收養大陸地區人民時，明定法院應不予認可，使大陸地區人民不致因被臺灣地區人民收養而大量進入臺灣地區，亦有助於前揭立法目的之達成。

惟臺灣地區人民收養其配偶之大陸地區子女，將有助於其婚姻幸福、家庭和諧及其與被收養人之身心發展與人格之形塑，系爭規定並未就此種情形排除法院應不予認可之適用，實與憲法強調人民婚姻與家庭應受制度性保障，及維護人性尊嚴與人格自由發展之意旨不符。就此而言，系爭規定對人民收養其配偶之大陸地區子女自由限制所造成之效果，與其所欲保護之公共利益，顯失均衡，其限制已屬過當，與憲法第二十三條比例原則不符，而牴觸憲法第二十二條保障人民收養子女自由之意旨。於此範圍內，系爭規定與本解釋意旨不符部分，應自本解釋公布之日起失其效力。

為減少干預人民收養子女之自由，相關機關對臺灣地區人民收養大陸地區人民之其他相關規定，仍應考量兩岸政治、經濟及社會因素之變遷，適時檢討修正，併此指明。

大法官會議主席 大法官 賴浩敏

大法官 蘇永欽 林錫堯 池啟明 蔡清遊

黃茂榮 陳 敏 葉百修 陳春生

陳新民 陳碧玉 黃璽君 羅昌發

湯德宗

意見書、抄本 等文件



[蘇大法官永欽提出之協同意見書](#)



[黃大法官茂榮及陳大法官碧玉共同提出之協同意見書](#)



[陳大法官春生提出之協同意見書](#)



[葉大法官百修提出之部分協同部分不同意見書](#)



[羅大法官昌發提出之部分協同部分不同意見書](#)



[陳大法官新民提出之部分不同意見書](#)



[案情摘要\(大法官書記處整理提供\)](#)



[抄本712](#)

聲請書/ 確定終 局裁判



[汪少祥釋憲聲請書](#)



[李依風釋憲聲請書](#)

事實摘要

司法院釋字第712號解釋 事實摘要(大法官書記處整理提供)
(一)聲請人汪少祥於前婚姻育有三女，再婚後欲收養其配偶與前夫所生之大陸地區子女，向臺北地方法院聲請認可收養，經法院依系爭規定駁回。(二)李依風原為大陸地區人民已有一子，改嫁臺灣地區人民取得中華民國國籍來台後離婚，欲收養已在大陸地區辦妥收養程序之大陸地區孤兒，向臺灣板橋地方法院（現為臺灣新北地方法院）聲請認可收養，經法院依系爭規定駁回。
二聲請人均不服，分別抗告及再抗告，均遭裁定駁回而確定，爰認系爭規定有牴觸憲法第5條、第7條保障之平等權及第22條保障人民收養子女自由之意旨，與憲法第23條比例原則不符，分別聲請解釋。大法官就二案先後受理，因二聲請人主張違憲標的相同，乃予以併案審理。

相關法令



[憲法第二十二條、第二十三條、第二十七條第一項第三款、第一百七十四條第一款\(36.01.01\)](#)



[憲法增修條文前言](#)



[憲法增修條文第11條](#)



[司法院釋字第362號解釋](#)



[司法院釋字第552號解釋](#)



[司法院釋字第554號解釋](#)



[司法院釋字第618號解釋](#)



[司法院釋字第689號解釋](#)



[司法院釋字第696號解釋](#)



[司法院釋字第710號解釋](#)



[臺灣地區與大陸地區人民關係條例第65條第1款
\(104.06.17\).](#)

其他公開之卷
內文書



[釋字第712號解釋其他公開之卷內文書_OCR](#)