

司法院秘書長 函

受文者：

機關地址：臺北市重慶南路一段一二四號
傳 真：(02) 二三六一四七七八

速別：最速件

密等及解密條件：

發文日期：中華民國九十二年七月二十九日

發文字號：(九二)秘台大一字第一九六三五號

附件：新 合板股份有限公司釋憲聲請書、最高行政法院九十一年度

判字第二二三八號判決

主旨：本院大法官為審理新 合板股份有限公司聲請 貴部八十四年八月十六日台財稅第八四一六四一六三九號函釋有違憲疑義乙案，請惠於一個月內就說明二、三、四所列疑義表示意見，並請檢附相關資料惠復，俾供審理之參考。

說明：

- 一、依司法院大法官審理案件法第十三條第一項規定辦理。
- 二、貴部七十九年四月七日台財稅第七八〇四三二七七二號函與八十四年八月十六日台財稅第八四一六四一六三九號函，就政府舉辦公共工程或市地計畫，依拆遷補償辦法規定領取之各項補償費，應否納入個人與營利事業之所得稅課稅範圍，採取不同標準，除基於所得計算方式不同與扣除成本費用舉證難易有別外，請惠予具體說明其理由。
- 三、貴部七十九年四月七日台財稅第七八〇四三二七七二號函是否已廢止適用？如已廢止，請惠予說明廢止之理由。

四、貴部就前開釋憲聲請書所提疑義，若有其他說明事項，請惠予一併表示意見。

正本：財政部

副本：本院大法官書記處

檔號：
保存年限：

文收處書記官大法院
92年 8 月 18 日
台字第 1074-1 號

財政部

正本

裝

訂

線

大法官書記處

函

受文者：司法院秘書長

速別：最速件

密等及解密條件：普通

發文日期：中華民國九十二年八月十四日

發文字號：台財稅字第0920455293號

附件：如說明二

主旨：大院大法官為審理新合板股份有限公司聲請本部八十四年八月十六日台財稅第八四一六四一六三九號函釋有違憲疑義乙案，函囑本部就所列之疑義表示意見乙節，復請查照。

說明：

- 一、依據 大院秘書長九十二年七月二十九日（九二）秘台大一字第一九六三五號函辦理。
- 二、本案謹據 大院所列之疑義分別說明如下：

機關地址：台北市中正區（一〇〇）愛國西路二號
傳 真：（〇二）二三五六七二二



(一) 有關本部七十九年四月七日台財稅第七八〇四三二七七二號函與八十四年八月十六日台財稅第八四一六四一六三九號函，就政府舉辦公共工程或市地計劃，依拆遷補償辦法規定領取之各項補償費，應否納入個人與營利事業之所得稅課稅範圍，採取不同標準，除基於所得計算方式不同與扣除成本費用舉證難易有別外，請具體說明其理由乙節：

1 所得稅法第一條規定，所得稅分為綜合所得稅及營利事業所得稅；同法第四條並明定免納所得稅之所得項目。政府舉辦公共工程或市地重劃，依拆遷補償辦法規定發給之各項補償費，雖屬損害補償，惟非屬所得稅法第四條第一項第三款規定「傷害或死亡之損害賠償金及依國家賠償法規定取得之賠償金」，亦非屬同條項第十七款規定「因：：贈與取得之財產」，故不論係營利事業或個人領取上開之補償費收入，均無免納所得稅規定之適用，首予敘明。

2 凡在中華民國境內經營之營利事業，其各項所得除法律有免稅規定者外，應依所得稅法課徵營利事業所得稅，所得稅法第三條第一項、第四條規定甚明。同法第二十一條第一項及第二十四條第一項復規定，營利事業應保持足以正確計算其營利事業

所得額之帳簿憑證及會計紀錄；營利事業所得之計算，以其本年度收入總額減除各項成本費用、損失及稅捐後之純益額為所得額。營利事業因政府舉辦公共工程或市地重劃，依拆遷補償辦法規定領取之各項補償費，既非屬所得稅法第四條規定之免稅所得，自應依法申報繳納營利事業所得稅。故本部八十四年八月十六日台財稅第八四一六四一六三九號函乃規定，營利事業領取上開拆遷補償費應列為其他收入，其拆遷之必要成本及相關費用或損失，准予一併核實認定。營利事業依上開規定計算結果，如有所得，始需課稅；如有損失，則可核實減除，對於依法設帳記載之營利事業而言，符合收入、成本、費用配合及依法課稅之原則。本部七十八年七月十一日台財稅第七八〇六六七三六二號函、八十六年三月十二日台財稅第八六一八八六三二八號函、八十六年五月五日台財稅第八六一八九五九九八號函（詳附件一）皆以此原則，明確核釋有案。

3 凡有中華民國來源所得之個人，其各類所得除法律有免稅規定者外，應依法課徵綜合所得稅，所得稅法第二條第一項、第四條規定甚明。同法第十三條復規定，個人之綜合所得稅，就個人綜合所得總額減除免稅額及扣除額後之綜合所得淨額計徵之

。而個人之綜合所得總額，以依同法第十四條規定之各類所得合併計算之，各類所得之計算方式則分別以所得類別性質而有不同規定，例如：「薪資所得」為公、教、軍、警、公私事業職工薪資及提供勞務者之所得，以在職務上或工作上取得之各種薪資收入為所得額；「租賃所得」及「權利金所得」之計算，以全年租賃收入或權利金收入，減除必要損耗及費用後之餘額為所得額；「自力耕作、漁、牧、林、礦所得」以全年收入減除成本及必要費用後之餘額為所得額；「其他所得」以收入額減除成本及必要費用後之餘額為所得額。個人依拆遷補償辦法規定領取之各項補償費，既非屬所得稅法第四條規定之免稅所得，係屬其他所得，應依法申報繳納綜合所得稅。惟考量個人一般多未設帳，無法逐項列舉其成本、費用予以減除，因之概括推定其成本費用為收入之一〇〇%，即其補償費收入減除成本及必要費用後之餘額為〇，尚無所得可言，自不發生課徵綜合所得稅問題，乃作成本部七十九年四月七日台財稅第七八〇四三二七七二號函之核釋。

3 綜上說明，本部七十九年四月七日台財稅第七八〇四三二七七二號函與八十四年八月十六日台財稅第八四一六四一六三九號

函之規定，係基於稅法對於個人與營利事業在會計帳務處理與所得額之計算上，本有不同之規範，所作配合稅法規定與實務查核之課稅規定，符合依法課稅及租稅公平之原則。

(二) 有關本部七十九年四月七日台財稅第七八〇四三二七七二號函是否廢止適用？如已廢止，請說明廢止之理由乙節：

本部七十九年四月七日台財稅第七八〇四三二七七二號函係針對個人取得補償所為免稅之核示，因易滋生營利事業亦可援用之誤解，爰經本部於研審九十年年度所得稅法令彙編時決議予以刪除（詳附件二），自九十一年元月一日起，非經本部重行核定，一律不再援引適用。本部嗣於九十一年一月三十一日台財稅字第〇九一〇四五〇三九六號函（詳附件三）重行核釋在案，併此敘明。

(三) 有關新 合板股份有限公司釋憲聲請書第六頁所提系爭案件涉及憲法上疑義（三）本部八十四年八月十六日台財稅第八四一六四一六三九號函釋對於個人所領取之地上物拆遷補償款認定免課所得稅，反之，對於營利事業所領取之拆遷補償款認定應課所得稅，係將同性質之地上物拆遷補償款因領取對象不同，而有不同之課稅結果。此差別待遇，是否有違反平等原則的問題而屬違憲乙節：

1 營利事業或個人因政府舉辦公共工程或市地重劃而徵收土地，依拆遷補償辦法規定發給之各項補償費，雖均屬損害補償，但因營利事業所得之計算方式與個人綜合所得之計算方式不同，財政部依「租稅法律主義」及「租稅公平原則」，並基於「涉及租稅事項之法律，其解釋應本於租稅法律主義之精神，依各該法律之立法目的，衡酌經濟上之意義及實質課稅之公平為之」及「租稅負擔公平原則」不僅止於形式上之公平，更應就實質上使其實現，即所謂核實課稅原則」之精神，因之對營利事業領取地上改良物等補償費有八十四年八月十六日台財稅第八四一六四一六三九號函之規範，及對個人領取地上改良物等補償費有七十九年四月七日台財稅第七八〇四三二七七二號函之規定，兩者規範雖有不同，但符合課稅公平原則。

2 反之，營利事業取得補償費收入如准予免納所得稅，不僅違反租稅法律主義，亦將造成侵蝕稅源及課稅不公平之不合理現象。例如：

(1) 張先生七十五年於台中市三〇〇地號上建屋自住，另於空地上種植景觀農作改良物，合計花費約一千零八十萬元。八十三年間台中市政府為舉辦土地重劃徵收其土地

(2)

，依法給付補償張君因拆遷所受之一切損失為一千一百萬元，其中建築改良物補償九百八十萬元，農作改良物補償七十萬元，自行拆遷獎勵金及人口搬遷補助費五十萬元。由於張君自七十五年建屋、種植景觀農作改良物至八十三年自行拆遷及搬遷該地之費用於申報綜合所得稅時，依法皆不可列為其綜合所得總額中之扣除項目，故八十三年度雖依拆遷補償辦法規定領取地上改良物補償費等計一千一百萬元，乃以概括推定其成本費用為收入之一〇〇%，尚無所得可言；此即本部七十九年函釋之意旨。

甲公司七十五年於台中市三〇一地號上，興建工廠製造生產塑膠用品，另於空地上種植景觀農作改良物，合計花費約一千零八十萬元。八十三年間台中市政府為舉辦土地重劃徵收其土地，依法給付補償甲公司因拆遷所受之一切損失為一千一百萬元，其中建築改良物及機器設備補償九百八十萬元，農作改良物補償七十萬元，自行拆遷獎勵金及人口搬遷補助費五十萬元。甲公司自七十五年興建工廠起，每年營利事業所得稅結算申報時，依

(3)

法得將興建工廠、購買機器設備、種植景觀農作改良物等支出，按規定逐年提列折舊費用或攤提相關成本，列報為其銷貨收入之減項（製造費用或營業費用）；其於八十三年度依拆遷補償辦法規定領取地上改良物補償費等計一千一百萬元，應全額列為其他收入，而其於八十三年因自行拆遷及搬遷該地有關工廠、機器設備、景觀農作改良物等，依規定尚未折減之支出及各項遷廠費用、停工費用亦皆可列報為當年度營業外損失或費用，核實減除；此即本部八十四年函釋之意旨。

以上例示，如基於形式上之公平，將營利事業或個人所領取之補償費皆准其免納所得稅，則承前揭（2）之說明，營利事業依法已將興建工廠、購買機器設備、種植景觀農作改良物等支出，按規定逐年提列折舊費用或攤提相關成本，另因自行拆遷及搬遷該地有關工廠、機器設備、景觀農作改良物等，依規定尚未折減之支出及各項遷廠費用、停工費用亦皆可列報為當年度營業外損失或費用，核實減除；將使營利事業獲得補償費收入免稅，而相關成本、費用、損失復可列報減除之雙重減稅利

益，不但有違「租稅法律主義」，更違反實質課稅之公平。



正本：司法院秘書長
副本：

部長林全

依分層負責規定授權單位主管執行

抄本

司法院秘書長 函

地址： 臺北市重慶南路1段124號

聯絡方式： 02-23618577

受文者：

發文日期：中華民國94年5月11日

發文字號：秘台大一字第0940010348號

速別：最速件

密等及解密條件：

附件：如文

主旨：本院大法官為審理新 合板股份有限公司代表人侯 榮、台 肥料股份有限公司代表人余 華等聲請財政部82年7月19日台財稅字第821491681號函、84年8月16日台財稅字第841641639號函、87年9月23日台財稅字第871966516號函有違憲疑義乙案，需瞭解說明二、三、四、五所列事項疑義，請 貴部惠示意見，並請檢附相關資料於文到20日內惠復，俾供審理之參考。

說明：

- 一、依司法院大法官審理案件法第13條第1項規定辦理。
- 二、請檢附資料說明自82年度迄92年度止，政府每年對營利事業領取之拆遷補償費所課徵之稅收為若干元？佔全年總稅收之比例為何？
- 三、貴部91年1月31日台財稅字第0910450396號函「個人領取法定徵收補償費不課徵所得稅」等語，是否專指土地徵收條例第31條、第32條及第34條之情形？是否尚有依其他規定而領取之補償費，卻應課徵所得稅之情形？又，該函釋既稱「建築改良補償費、農作改良物補償費、土地改良物補償費或拆遷費等法定補償，係屬損害補償性質，核無所得發生，不課徵綜合所得稅」等語，則該見解是否應該一體適用於人民以及營利事業領取補償費之情形？若該見解不得適用於營利事業，則針對無所得發生之損害補償卻對營利事業課徵所得稅之理由為何？
- 四、就聲請人於聲請釋憲理由書中所提憲法疑義如有其他說明亦請詳述意見。
- 五、檢附新 合板股份有限公司代表人侯 榮、台 肥料股份有限公司代表人余 華等聲請書各乙份。

正本：財政部

副本：本院大法官書記處

裝

訂

線

財政部 函

機關地址：臺北市中正區(10066)愛國西路2號

聯絡方式：傳真：02-23969038

受文者：司法院秘書長

發文日期：中華民國94年6月10日

發文字號：台財稅字第09404542150號

速別：最速件

密等及解密條件或保密期限：

附件：如文

主旨：關於 大院大法官審理新 合板股份有限公司代表人侯榮、台 肥料股份有限公司代表人余 華等聲請本部對於營利事業領取拆遷補償費課稅相關規定有違憲疑義乙案，復請 查照。

說明：

- 一、復 貴秘書長 94 年 5 月 11 日秘台大一字第 0940010348 號函。
- 二、土地徵收條例第 1 條第 2 項規定，土地徵收，依本條例之規定，本條例未規定者，適用其他法律規定。本部以土地之徵收，自 89 年 2 月 2 日該條例公布後，係依該條例之規定辦理，爰配合檢討有關個人或營利事業取得各項徵收或拆遷補償費徵免所得稅之函釋，並針對個人依該條例第 31 條、第 32 條及第 34 條領取之建築改良物補償等法定補償，以 91 年 1 月 31 日台財稅字第 0910450396 號函規範，係屬損害賠償性質，尚無所得發生，不課徵綜合所得稅。至營利事業無上開本部 91 年 1 月 31 日函適用之理由如下：

(一)按所得稅法對於個人及營利事業課稅所得及稅額等之計算，係於第 2 章及第 3 章分別規範。同法第 13 條及第



大法官書記處



14 條規定，個人之綜合所得稅，係就個人綜合所得總額（以其全年之營利所得、執行業務所得、薪資所得、…等各類所得合併計算）減除免稅額及扣除額後之綜合所得淨額計徵之，上揭稅法尚無明定個人（執行業務者除外）應保持足以正確計算其綜合所得淨額之憑證及紀錄。至於營利事業依同法第 21 條及第 24 條規定，營利事業應保持足以正確計算其營利事業所得額之帳簿憑證及會計紀錄，其所得之計算，以其本年度收入總額減除各項成本費用、損失及稅捐後之純益額為所得額。

(二)依所得稅法第 3 條第 1 項及第 4 條規定，凡在中華民國境內經營之營利事業，其各項所得，除法律有免稅規定者外，應依法課徵營利事業所得稅。營利事業領取政府因舉辦公共工程或市地重劃給付之建築改良物等補償或遷移費，非屬傷害或死亡（人身部分）之損害賠償金，亦非政府之贈與，尚無同法第 4 條第 1 項第 3 款及第 17 款之適用。是以，現行稅法並無營利事業領取前揭補償費得免納所得稅之規定，自應依法課徵營利事業所得稅。

(三)營利事業因政府舉辦公共工程或市地重劃而拆遷時，其建築改良物之未折減餘額、停工費用及拆遷等相關費用依法均可悉數核實認列，其相對領取之補償費，基於收入與成本配合原則，自應列報為收入。事實上，由於補償費之發給係依估算標準給付，其與業者實際拆遷所發生之成本及費用，並不一致。當補償收入大於拆遷損失，其所得應依法列報；當拆遷損失大於補償收入，其損失亦准核實認定；而當補償收入等於其拆遷損失時，即無所得課稅問題。是以，基於損益之正確計算及課稅公平原則，補償費宜列為其他收入，其必要成本及相關費

用則准予一併核實認定。前開補償費如無須列入營利事業之收入申報，而相關成本、費用卻可申報減除，將形成重複免稅之不合理現象。本部爰於 84 年 8 月 16 日台財稅第 841641639 號函明確規定：「營利事業因政府舉辦公共工程或市地重劃，依拆遷補償辦法規定領取之各項補償費應列為其他收入，其必要成本及相關費用准予一併核實認定」。

三、有關 82 年度迄 92 年度止政府每年對營利事業領取之拆遷補償所課徵之稅收及占全年總稅收之比例乙節，據洽本部各地區國稅局查復，因拆遷補償收入係營利事業各項收入之一，結算申報書中未專設「拆遷補償收入」科目，無法以電腦挑檔統計，且部分案件因逾保管年限，已依法銷毀，爰無法提供。謹檢附目前本部各地區國稅局就營利事業領取拆遷補償費核課情形之統計資料乙份供參。

正本：司法院秘書長

副本：

部長 林 全



抄本

司法院秘書長 函

地址： 臺北市重慶南路1段124號

聯絡方式： 02-23618577

受文者：

發文日期：中華民國94年12月15日

發文字號：秘台大一字第0940027666號

速別：最速件

密等及解密條件：

附件：

主旨：本院大法官為審理新 合板股份有限公司代表人侯 榮、台 肥料股份有限公司代表人余 華等聲請財政部82年7月19日台財稅字第821491681號函、84年8月16日台財稅字第841641639號函、87年9月23日台財稅字第871966516號函有違憲疑義乙案，需瞭解說明二所列疑義事項，請 貴部惠示意見，並請檢附相關資料於文到3日內惠復，俾供審理之參考。

說明：

- 一、依司法院大法官審理案件法第13條第1項規定辦理。
- 二、有關所得稅法第8條各款之規定，僅規定中華民國來源所得之類別，在 貴部財稅實務上，是否僅有個人以及總機構設在中華民國境外之營利事業始有該條之適用？總機構設在中華民國境內之營利事業，其境內及境外所得稅之課徵，依屬人主義是否不適用所得稅法第8條之規定，而適用所得稅法第24條之規定課徵？請於文到後3日內檢附相關資料，惠示卓見。

正本：財政部

副本：本院大法官書記處

正本

司法院大法官書記處收文
94年 12 月 26 日
會台字第 94-2 號

財政部 函

機關地址：臺北市中正區(10066)愛國西路2號
聯絡方式：林玉芬 02-23228121

受文者：司法院秘書長

發文日期：中華民國 94 年 12 月 26 日
發文字號：台財稅字第 09400634010 號
速別：
密等及解密條件或保密期限：普通
附件：

主旨：關於 大院大法官為審理新 合板股份有限公司代表人侯
榮、台 肥料股份有限公司代表人余 華等聲請本部有
關營利事業領取拆遷補償費課稅規定有違憲疑義，囑本部
表示意見乙案，復請 查照。

說明：

- 一、復 貴秘書長 94 年 12 月 15 日秘台大一字第 0940027666 號函。
- 二、查我國營利事業所得稅之課稅，採屬人兼屬地主義。依所得稅法第 3 條第 2 項及第 3 項前段規定，營利事業之總機構在中華民國境內者，應就其中華民國境內外全部營利事業所得，合併課徵營利事業所得稅；營利事業之總機構在中華民國境外，而有中華民國來源所得者，應就其中華民國境內之營利事業所得，依本法規定課徵營利事業所得稅。所稱中華民國來源所得，於同法第 8 條予以明確規範，除採逐項列舉外，並訂有概括性之條款。至於營利事業所得之計算，則於同法 24 條明定，以本年度收入總額減除各項成本費用、損失及稅捐後之純益額為所得額。
- 三、依上開規定，總機構在中華民國境外之營利事業，僅就



所得稅法第 8 條規定之「中華民國來源所得」，課徵營利事業所得稅，而總機構在中華民國境內之營利事業，則應就中華民國境內外全部營利事業所得，合併課徵營利事業所得稅，亦即除所得稅法第 8 條規定之「中華民國來源所得」外，其境外來源之所得亦應一併計入課稅。惟為避免境外所得已依所得來源地國繳納所得稅，而造成重複課稅現象，所得稅法第 3 條第 2 項後段規定，來自中華民國境外之所得，已依所得來源國稅法規定繳納之所得稅，得自其全部營利事業所得結算應納稅額中扣抵，惟扣抵之數，不得超過因加計其國外所得，而依國內適用稅率計算增加之結算應納稅額。

- 四、為便於計算上開所稱「因加計其國外所得，而依國內適用稅率計算增加之結算應納稅額」，所得稅法施行細則第 2 條規定相關之計算公式如下：

$$\begin{aligned} & (\text{國內所得額} + \text{國外所得額}) \times \text{稅率} - \text{累進差額} \\ & = \text{營利事業全部所得額應納稅額。} \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} & (\text{國內所得額} \times \text{稅率}) - \text{累進差額} \\ & = \text{營利事業國內所得額應納稅額。} \end{aligned}$$

$$\text{營利事業全部所得額應納稅額} - \text{營利事業國內所得額應納稅額} = \text{因加計國外所得而增加之結算應納稅額。}$$

- 五、是依上開計算公式計算國外之可扣抵稅額時，應先區分國內所得額及國外所得額，始可正確計算其依所得稅法第 3 條第 2 項規定應課徵之營利事業所得稅，其中所稱國內所得額，應以依所得稅法第 8 條規定計算之所得額為準。

- 六、綜上，營利事業之總機構在中華民國境內者，除應依所得稅法第 24 條規定計算其境內外全部之營利事業所得，合併課徵營利事業所得稅外，並應就其屬所得稅法第

8 條規定之「中華民國來源所得」，計算其國內所得額，據以計算「因加計其國外所得，而依國內適用稅率計算增加之結算應納稅額」。是就總機構在中華民國境內之營利事業而言，所得稅法第 8 條及第 24 條規定，均有其適用。

正本：司法院秘書長

副本：

部長 林 金

依分層負責規定授權單位主管決行



正本

司法院大法官書記處收文
95年 1 月 2 日
會台字第 7074-3 號

財政部 函

機關地址：臺北市中正區(10066)愛國西路2號
聯絡方式：林玉芬 02-23228121

受文者：司法院秘書長

發文日期：中華民國 94 年 12 月 29 日
發文字號：台財稅字第 09404583990 號
速別：最速件
密等及解密條件或保密期限：
附件：如說明

主旨：關於 大院大法官為審理新 合板股份有限公司代表人侯榮、台 肥料股份有限公司代表人余 華等聲請本部有關營利事業領取拆遷補償費課稅規定有違憲疑義，囑本部表示意見乙案，謹補充說明意見如后，請 查照。

說明：前開聲請解釋案，前經本署相關人員於 94 年 12 月 26 日向 大院大法官說明相關法令規定，經與會大法官囑本署再就有關所得稅法相關條文之立法沿革等提補充意見。爰謹研提補充意見如次，請卓參：

- 一、查中華民國 44 年 12 月 23 日修正公布之所得稅法，對於我國境內之居住者及我國境內之營利事業，均採屬人主義課稅（即就寰宇所得課稅）。依該法第 1 條規定，凡在中華民國境內有住所或居所之個人，應依本法課征綜合所得稅；第 2 條規定，凡在中華民國境內經營之營利事業，應依本法課征營利事業所得稅。有關綜合所得總額及營利事業所得額之計算，則分別於該法第 14 條及 24 條加以規範。至於在我國境內無住所或居所之本國人或外國人，則依該法第 3 條規定僅就在我國境內發生或取得之所得課稅；而營利事業本店在我國境外，而其分支店全部或一部在我國境內



者，或在我國境內有代理人者，則依該法第 4 條規定，就其在我國境內部分之營利所得課稅，當時並無類似現行所得稅法第 8 條有關來源所得之規定(附件 1)。

二、嗣因個人未設帳記載，且其國外來源所得不易控制，另工業化國家稅率通常均較我國為高，即令合併課稅，扣抵之後，亦難增加我國稅收，為切合實際，避免不必要紛擾起見，爰於 52 年 1 月 29 日修正所得稅法第 2 條，將綜合所得稅之課徵範圍，改採屬地主義，明定我國境內居住者，應就我國來源所得課稅。至於我國境內營利事業之所得稅課徵範圍，則仍採屬人兼採屬地主義課稅，並未改變。惟為配合綜合所得稅改採屬地主義，乃參酌各國所得稅來源所得劃分之規定，增訂所得稅法第 8 條，明定各項「中華民國來源所得」之範圍，以確定其納稅義務。至於綜合所得總額或營利事業所得額之計算，仍維持於該法第 14 條及 24 條予以規範(附件 2)。

三、依上開立法沿革，有關總機構在我國境內之營利事業，其課稅所得之計算，原即係依據所得稅法第 24 條規定認定之，亦即採概括所得之概念，其適用範圍並不受同法第 8 條有關我國來源所得之限制。至於現行所得稅法第 8 條有關我國來源所得之規定，基本上，限於須劃分國內、外所得，計算營利事業國外來源所得之可扣抵稅額，或認定總機構在我國境外之營利事業之課徵標的時，始須援引適用。

四、按營利事業所得，採概括所得概念計算之作法，與財務會計所得之認定並無不同。依商業會計法第 58 條規定，商業在同一會計年度內所發生之全部收益，減除

同期之全部成本、費用及損失後之差額為該期稅前純益或純損；再減除營利事業所得稅後為該期稅後純益或純損。前項所稱全部收益及全部成本、費用及損失，包括結帳期間，按權責發生制應調整之各項損益及非常損益等在內。收入之抵銷額不得列為費用，費用之抵銷額不得列為收入。是以，營利事業所得稅查核準則第 2 條第 2 項明文規定，營利事業之會計事項，應參照商業會計法、商業會計處理準則及財務會計準則公報等據實記載，產生其財務報表。至辦理所得稅結算申報或核課所得稅時，其帳載事項與所得稅法、所得稅法施行細則、促進產業升級條例、促進產業升級條例施行細則、中小企業發展條例、企業併購法、本準則暨有關法令之規定未符者，均應於申報書內自行調整之。

- 五、依財團法人中華民國會計研究發展基金會 88 年 3 月 15 日(88)基秘字第 041 號有關土地徵收之會計處理之解釋，依會計學理，收益如同時符合（一）已實現或可實現及（二）已賺得，即應認列該項收益。土地經政府機關徵收，若選擇領取現金及按原徵收補償地價 4 成自願放棄優先買回權救濟金，其徵收損益應於喪失原土地所有權且符合核發現金之條件時認列（詳附件 3）。基於同一原則，營利事業依法領取之拆遷補償費如符合上開條件，其領取之拆遷補償費收益減除相關成本、費用及損失後之差額，亦應認屬所得之一種，該所得可依規定分配予其股東，自應依法課稅。另因營利事業依法領取之拆遷補償費，尚非屬其經常營業活動而銷售商品或提供勞務所獲得之收益，依所得稅法施行細則第 31 條規定，應屬非營業收益。因

此，本部 82 年 7 月 19 日台財稅第 821491681 號函、
84 年 8 月 16 日台財稅第 841641639 號函及 87 年 9 月
23 日台財稅第 871966516 號函乃據以規定，營利事業
依法領取之各項拆遷補償費應列為其他收入，其必要
成本及相關費用准予一併核實認定，依法尚無不合。

正本：司法院秘書長

副本：



部長 林 全

依分層負責規定授權單位主管決行

訂

線