

司法院秘書長

函稿

秘書長 楊
校對李麗妙

已電子交換

受文者：最高法院

已用印信

機關地址：
傳真：

速別：普通件

密等及解密條件：

發文日期：中華民國玖拾壹年陸月肆日

發文字號：(元)秘台大一字第 14366 號

附件：有

主旨：請貴院就保險法第三十六條、第三十七條之適用暨貴院七十六年台上字第一一六六號判例

表示意見惠復。

說明：

- 一、依司法院大法官審理案件法第十三條第一項規定辦理。
- 二、本院大法官審理呂聲請解釋保險法第三十六條、第三十七條規定，有抵觸憲法疑義乙案，請就前開法律規定之適用及貴院七十六年台上字第一一六六號判例等，^{十條}表示意見。
- 三、檢附前開釋憲聲請書影本乙份。

正本：最高法院

副本：本院大法官書記處

號：
檔保存年限：

秘書長 楊



G9114366



Q9100886

大法官書記處

mpl1.ddd

司法院秘書長 函

受文者：本院大法官書記處

速別：普通件

密等及解密條件：

發文日期：中華民國九十一年六月四日

發文字號：（九一）秘台大一字第一四三六六號

附件：有（另寄）

主旨：請 貴院就保險法第三十六條、第三十七條之適用暨 貴院七十六年台上字第一一六六號判例表示意見惠復。

說明：

- 一、依司法院大法官審理案件法第十三條第一項規定辦理。
- 二、本院大法官審理呂 聲請解釋保險法第三十六條、第三十七條規定，有牴觸憲法疑義乙案，請就前開法律規定之適用及 貴院七十六年台上字第一一六六號判例等，表示意見。
- 三、檢附前開釋憲聲請書影本乙份。



正本：最高法院

副本：本院大法官書記處

機關地址：臺北市重慶南路一段一二四號
傳 真：

秘書長 楊仁壽



大法官書記處

Q9100903

最高法院 函

受文者： 司法院

速別：

密等及解密條件：

發文日期：中華民國九十二年二月二十五日

發文字號：（九十二）臺文字第00一一二號

附件：

主旨：檢呈本院民事第四庭之研究意見壹份，謹請 鑒核。

說明：

一、奉復 鈞院九十一年六月四日（九一）秘台大一字第一四三六六號函。

二、鈞院大法官會議受理呂 聲請解釋保險法第三十六條、第三十七條規定，有牴觸憲法疑義乙案，經本院於九十二年一月二十八日九十二年度第二次民事庭會議宣讀之本院民事第四庭研究意見如附件。

正本：司法院

副本：司法院大法官書記處

院長 吳 啓 賓

機關地址：台北市長沙街一段六號
傳 真：（0二）二三一一四二四六

號：_____
檔保存年限：_____



附件傳送清單

報表編號：ZAA3M.RPT

傳送單位：最高法院

頁次：第 1 頁

製表日期：092/02/25

製表時間：16:49:23

受文者：司法院

發文號：TPS-2-1-00112

發文字軌：臺文字第00112號

密等別：普通

速別：普件

文別：函

發文日期：092/02/25 16:47

承辦單位：

主旨摘要：檢呈本院民事第四庭之研究意見壹份，謹請 鑒核。

製表人：周婉君

「保險法關於複保險之規定，於人身保險有無適用？」之研究意見：

由保險制度之沿革觀之，係先有財產保險，後有人身保險，而複保險制度乃基於損害填補原則，以禁止被保險人獲得不當得利為目的，此一制度自適用於財產保險，惟人身保險發展初期，亦在財產保險之原則下予以運作，此際複保險自亦適用於人身保險。惟自二十世紀初期以來，財產保險與人身保險逐漸形成各別之原理原則。人身保險包括人壽保險、健康保險、傷害保險等，其保險之名目及內容日益繁多，非僅能消極的填補損害，尚有投資、理財、增值、儲蓄、享受分紅等積極功能。揆諸複保險之規範意旨，乃基於損害填補原則，用以防止被保險人獲得超額之填補而發生不當得利。而損害保險，乃得以金錢估算其所受之具體損害，被保險人可能獲得超額填補，故有禁止其獲得不當得利之必要，自應有複保險之適用。而定額保險，乃基於人身無價之精神，於保險事故發生時，無法以金錢估算其具體損害，僅能以約定之金額給付，用以填補其抽象損害，不可能發生超額填補，無所謂不當得利之禁止問題，應無複保險之適用。就現行法之規定言，複保險僅適用於得以金錢具體估算其損害之財產保險及關於醫療費用部分之健康保險與傷害保險。至於人身保險中之人壽保險及關於殘廢、死亡部分之健康保險與傷害保險，因不能以金錢衡量其具體損害，為具有抽象損害填補性質之定額保險，應無複保險之適用。從而保險

法第三十六條及第三十七條之規定僅適用於上開之損害保險，而不適用於定額保險。再者，有關要保人同時或先後向數保險人投保人身保險而故意不通知各保險人，致使危險率不易測定，且保險金額過高，亦易肇致道德危險之問題，應從業務招攬、核保、理賠及示範條款等各方面採取有效之配合措施予以解決，始為正辦，不得因此而謂複保險亦應適用於定額保險。

復按本院七十六年台上字第一一六六號判例意旨略謂：複保險之成立，應以要保人與數保險人分別訂立之數保險契約同時並存為必要。若要保人先後與二以上之保險人訂立保險契約，先行訂立之保險契約成立時，尚未呈複保險狀態，縱要保人嗣與他保險人訂立保險契約，故意不將先行所訂保險契約之事實通知後一保險契約之保險人，依保險法第三十七條規定，僅後一保險契約為無效，非謂成立在先之保險契約亦屬無效。蓋先行訂立之保險契約成立時，既尚未呈複保險狀態，且要保人嗣與他保險人訂立保險契約時，縱故意不將先行所訂保險契約之事實通知後一保險契約之保險人，亦難憑以推斷要保人於先行訂立之保險契約成立時，即具有此項故意。上開判例認成立在先之保險契約不合於惡意複保險之構成要件，庶免要保人先後所訂立之數個保險契約全歸無效。其對法條意涵之解析具有創見。