

解釋字號	釋字第482號
解釋公布院令	中華民國 88年04月30日
解釋爭點	未提再審不變期間證據，無庸命補正之判例違憲？
解釋文	<p>民事訴訟法第五百零一條第一項第四款規定，提起再審之<sup>1</sup>訴，應表明再審理由及關於再審理由並遵守不變期間之證據。其中關於遵守不變期間之證據，係屬提出書狀時，應添具之文書物件，與同法第一百二十一條第一項規定之書狀不合程式之情形不同，自不生程式欠缺補正之問題。惟當事人於再審書狀中已表明再審理由並提出再審理由之證據，而漏未表明其遵守不變期間之證據時，法院為行使闡明權，非不得依具體個案之情形，裁定命其提出證據。最高法院六十年台抗字第五三八號判例，符合上開意旨，與憲法保障人民訴訟權之規定並無牴觸。</p>
理由書	<p>憲法第十六條規定，人民有請願、訴願及訴訟之權。所謂訴訟權，乃人民司法上之受益權，即人民於其權利受侵害時，依法享有向法院提起適時審判之請求權，且包含聽審、公正程序、公開審判請求權及程序上之平等權等。民事訴訟法中再審程序為特別救濟程序，係對於確定終局判決重新再次審理，為確保兩造當事人能立於平等、公正之程序下進行訴訟及對已確定終局判決之穩定性，故對民事再審之提起有較嚴格之限制，並不違背憲法保障人民訴訟權利之意旨。</p> <p>民事訴訟法第五百零一條第一項之規定，固為提起再審之訴<sup>2</sup>之書狀程式。然同條項第四款之規定「應表明再審理由及關於再審理由並遵守不變期間之證據」，其中關於「再審理由並遵守不變期間之證據」，係屬其提出書狀時，所應添具之文書物件，非書狀程式本身，不屬於應補正事項，其未提出之效果，僅係可否據為判決之基礎，與同法第一百二十一條第一項規定所指之書狀不合程式，及第五百零一條第一項前三款書狀程式之欠缺有間。</p> <p>民事訴訟法就此項程序之設計，已顧及當事人自主之可能<sup>3</sup>性，並維持當事人間之實質公平，自不生程式欠缺補正之問題。惟如其表明之事項不明瞭或不完足者，審判長應行使闡明權，令其敘明或補充之。是以最高法院六十年台抗字第五三八號判例：「提起再審之訴，應表明再審理由，及關於再審理由並遵守不變</p>

期間之證據（民事訴訟法第五百零一條第一項第四款），其未表明者無庸命其補正。」符合上開意旨，與憲法保障人民訴訟權之規定並無牴觸。

大法官會議主席 院 長 翁岳生

大法官 劉鐵錚 吳 庚 王和雄 王澤鑑

林永謀 施文森 孫森焱 陳計男

曾華松 董翔飛 楊慧英 戴東雄

蘇俊雄 黃越欽 賴英照 謝在全

意見書、抄本  
等文件



[482抄本（含解釋文、理由書、聲請書及附件）](#)

聲請書/ 確定終  
局裁判



[吳○光聲請書](#)

相關法令



[憲法第16條\(36.01.01\).](#)



[民事訴訟法第121條第1項、第501條第1項\(88.02.03\).](#)



[最高法院60年台抗字第538號民事判例](#)