

司 法 院 法 官 書 記 處 ( 函 )

限年存保		司 法 院 官 書 記 處 ( 函 )											
速 別	密等	解密條件	受文者	行 文 單 位		批 示	主 旨	解 釋 案	因未具體指明係行使何項職權而適用法律發生牴觸憲法疑義，請予	六十四條及憲法第七條、第十七條與憲法增修條文第十七條之疑義，而聲請	六十四條及憲法第七條、第十七條與憲法增修條文第十七條之疑義，而聲請		
				副 本	正 本								
				立法委員陳清寶等一百零八人	立法委員								
公 佈	後 解 密	附 件 抽 存 後 解 密	先生	發 文	擬 辦	批 示	主 旨	解 釋 案	因未具體指明係行使何項職權而適用法律發生牴觸憲法疑義，請予	六十四條及憲法第七條、第十七條與憲法增修條文第十七條之疑義，而聲請	六十四條及憲法第七條、第十七條與憲法增修條文第十七條之疑義，而聲請		
												字 號	日 期
												(六)處大一字第九二九號	中華民國捌拾陸年肆月叁拾日發
年 月 日	自 動 解 密												
												無	

以補充說明見復。

說明：

一、立法委員聲請解釋憲法，須依其現有總額三分之一以上之聲請，就其行使職權、適用憲法發生疑義，或適用法律發生有牴觸憲法之疑義者，始得爲之，司法院大法官審理案件法第五條第一項第三款定有明文。

二、本件聲請案並未具體指明貴委員等係於行使何項立法委員之職權，於適用憲法或法律發生牴觸憲法之疑義，爰請補充說明見復。

司 法 院 官 書 記 處 ( 函 )

保 存 年 限

檔 號

主旨：為貴委員等一百零八人，對現行福建省政府組織規程有違反省縣自治法第六

十四條及憲法第七條、第十七條與憲法增修條文第十七條之疑義，而聲請解

釋案，因未具體指明係行使何項職權而適用法律發生牴觸憲法疑義，請於文

受文者

行 文 單 位

副 本

正 本

立法委員陳清寶等一百零八人  
(聲請人一百零八人每人一份  
，名單附後)

示

批

辦

擬

發

文

日期

字 號

附 件

中華民國捌拾陸年捌月廿陸日發文

(六)處大一字第 $\pi$ 三、號

無

密等解密條件

附件抽存後解密

到後廿日內補充說明見復。

說明：

一、立法委員聲請解釋憲法，須依其現有總額三分之一以上之聲請，就其行使職權、適用憲法發生疑義，或適用法律發生有牴觸憲法之疑義者，始得爲之，司法院大法官審理案件法第五條第一項第三款定有明文。

二、本件聲請案並未具體指明貴委員等係於行使何項立法委員之職權，而發生有適用憲法或法律牴觸憲法之疑義，前經本處於中華民國八十六年四月三十日以(公)處大一字第0九六三九號函函請貴委員等補充說明，迄未見復。

三、請貴委員等於文到後廿日內，就上開事項惠予補充說明見復。

# 立 法 委 員 陳 清 寶 辦 公 室 書 函

文 址	者 銜 全	副 本 抄 送	判 行	主旨：覆 貴院大法官書記處（八六）處大一字第〇九六三 九號函如說明，請查照。	說明：	一、前接獲 貴院大法官書記處前揭來函，針對本席等一百	零八位立法委員聲請大法官會議解釋「福建省政府組織	
本件請抄副份  份送	司 法 院							
								閱 稿
八十六年九月十八日  時繕發								



大法官書記處  
Q8600895

文 號.....

規程是否違憲」乙案，請本院立法委員就行使何項職權而適用法律發生牴觸憲法疑義，提出說明。

二、本席對前述聲請案行使職權適用法律發生牴觸之疑義，

說明如后：

1、行使命令審查權方面：

本院於民國八十三年制訂省縣自治法時，因顧慮現行福建省之政治現實，故於該法第六十四條授權行政院就其議會及組織另定之，但並未授權可不設議會組織。行政院即依此授權於八十五年六月十九日制定發布「福建省政府組織規程及編制表」，並依

中央法規標準法第七條，以（八五）台內字第一九七四八號函（證一）送交本院審查。本院則依立法院議事規則第十七條處理，列入院會八十五年十月四日議事日程之報告事項（證二），嗣經院會決定將該案送本院法制、內政及邊政兩委員會審查。而本席等立法委員在行使職權審查上開行政命令時，認為該命令已超出法律授權範圍，違背憲法本文第一百十三條省自治應設省議會之規定，剝奪省縣自治權，違反前述憲法規定。

2、行使預算審查權方面：

# 立法院委員陳清寶辦公室書函

依憲法第六十三條規定，立法院之職權包括議決行政院所提出之中央政府各機關預算案及其他國家重要事項。依預算法第二條及第四十八條規定，預算議決與制定法律之過程相同，均需經過立法院議決及總統公佈之程序，故廣義之立法權兼指預算議決權，議決預算即相當於適用法律。目前福建省政府之預算，與臺灣省、臺北市、高雄市同，均採獨立編列方式，由行政院提報本院審查，並由本院院會交財政、預算兩委員會審核（證三）。於審查預算過程中，本院得請福建省政府主席列席報告說明前



# 立法委員陳清寶辦公書函

年度之預算執行情形及當年度施政計畫重點、預測績效及配合施政計畫之預算編列情形。本院委員在議決相當於法律的預算時，發現福建省政府因受上開違法違憲之行政命令限制，其預算編列並無省自治項目，絕大部分之預算均編列至金馬地區之補助項目，已架空福建省政府而有違反憲法本文第一百十二條以下、八十三年憲法增修條文有關省自治之規定。

ω、行使質詢權方面：

依八十六年七月二十一日公佈之憲法增修條文第三

條第二項第一款及憲法本文第三十七條之規定，立法委員在開會時，有向行政院院長及各部會首長質詢之權。質詢範圍包括行政院施政方針、執行績效及對下級機關之監督等事項。準此，福建省政府人員編制受人事行政局監督，地方自治事項受內政部監督，立法院對此等監督事項，均有向行政院各部會質詢之權。本席於八十五年九月十八日立法院法制委員會邀請行政院人事行政局長列席報告時，即就福建省政府組織事宜質詢陳庚金局長（證四），發現福建省政府組織規程編制之省府委員、參議等

職務及其職權不符憲法本文第十一章及八十三年增修條文第八條揭示地方自治及民選省長之原則，及至八十六年修憲後，憲法增修條文第九條改設省府委員省主席及省諮議會等規定，且目前僅指派任三名有給職委員綜理全省事務，亦扭曲前揭憲法之地方制度，故認為上開命令有違憲之虞。

三、以上，乃本院委員行使行政命令審查權、議決預算權、質詢權時，認定行政院依省縣自治法第六十四條所制定之「福建省政府組織規程」已超越授權範圍，並違反憲法本文第十一章八十二年憲法增修條文第九條地方自治

立 法 委 員 陳 清 寶 辦 公 室 書 函

規定與八十六年憲法增修條文第九條省政府應設置省主席及省諮議會等規定，是爲行使職權適用法律發生牴觸憲法之疑義，爰函覆說明如上。

證一：行政院（八十五）台內字第一九七四八號函影本乙份  
證二：立法院八十五年十月四日議事日程影本乙份。

證三：立法院公報第八十五卷二十二期第一六九頁，財政、預算兩委員會聯席會議，審查八十六年福建省政府預算案會議記錄。

證四：立法院公報第十五卷四十五期第二十九頁，法制委員會八十五年九月十八日會議記錄。