

立法委員李慶華等一百十九人聲請書

受文者：司法院

主 旨：本院委員李慶華等一百十九人，為本院於審查中華民國八十六年度中央政府總預算案時，對憲法第一百六十四條規定之「教育、科學、文化之經費，在中央不得少於其預算總額百分之十五。」其所稱「預算總額」乙語，是否包含「平衡省市預算基金」？適用時滋生疑義，敬請惠予解釋見復。

說 明：

一、本院委員李慶華等一百十九人就前開事項，依據司法院大法官審理案件法第五條第一項第三款：「依立法委員現有總額三分之一以上之聲請，就其行使職權，適用憲法發生疑義。」之規定，連署聲請司法院大法官解釋。

二、檢附下列關係文件：

（一）解釋憲法聲請書乙份。

（二）聲請人立法委員李慶華等一百十九人簽名單正本乙份。聲請人：

立法委員

李慶華	姚立明	周 荃	傅崑成
朱惠良	陳一新	林郁方	周陽山
郝龍斌	賴來焜	郁慕明	馮定國
高惠宇	黃國鐘	朱高正	陳癸淼
簡錫璽	鄭朝明	陳文輝	彭紹瑾
許添財	范巽綠	翁金珠	林瑞卿

林光華	張旭成	謝錦川	蕭裕珍
葉菊蘭	彭百顯	巴燕達魯	顏錦福
林濁水	盧修一	沈富雄	李進勇
謝啟大	陳漢強	蔡正揚	錢 達
鄭龍水	陳清寶	王 拓	劉國昭
王天競	潘維剛	靳曾珍麗	蔡煌瑯
謝聰敏	林志嘉	李鳴皋	陳志彬
施台生	王志雄	曹爾忠	葛雨琴
楊吉雄	徐少萍	林政則	蔡明憲
林源山	廖福本	杜振榮	張光錦
高揚昇	鍾利德	陳鴻基	洪秀柱
蔡中涵	李應元	蘇貞昌	李俊毅
林哲夫	沈智慧	林建榮	張俊雄
郭政權	陳健民	簡金卿	林炳坤
莊金生	劉進興	章仁香	王雪珠
蕭萬長	陳定南	林忠正	陳其邁
洪性榮	黃天福	陳瓊讚	柯建銘
謝欽宗	鄭寶清	周伯倫	林錫山
林文郎	蕭金蘭	翁重鈞	林宏宗
趙永清	蘇嘉全	施明德	張俊宏
林豐喜	陳永興	邱垂貞	蘇煥智
廖學廣	廖大林	張晉城	余玲雅
洪奇昌	郭廷才	王令麟	丁守中
吳惠祖	徐成焜	徐中雄	

解釋憲法聲請書

壹、聲請憲法解釋之目的

聲請大院大法官解釋憲法第一百六十四條，中央政府支出之教育、科學、文化經費，不得少於不計「平衡省市預算基金」之總支出之百分之十五。意即中央政府編列總預算時，不應將「平衡省市預算基金」計入，而變相縮減中央政府應支出之教科文經費，中央統籌分配稅款平衡省市預算基金收支保管及運用辦法第三條之規定應屬違憲。

貳、疑義之性質與經過，及涉及之憲法條文

一、憲法第一百六十四條明文保障教育、科學、文化支出應佔各級政府支出之一定比例，以確保國家教科文支出之規模，其用意是要求各級政府支出足額比例之教科文經費，即中央百分之十五，省百分之二十五，縣（市）百分之三十五。依「財政收支劃分法」第十二條第二項、第三項之規定，「平衡省市預算基金」係交由中央統籌分配之直轄市稅款，中央只有分配權，沒有支用權，不應認作是中央政府之歲入歲出，中央統籌分配稅款平衡省市預算基金收支保管及運用辦法第三條規定：「本基金為特種基金，依預算法第十六條第二款規定，其全部歲入歲出應列入總預算，並以財政部為主管機關。」應屬違憲。

二、檢視中央政府之教科文支出是否合憲時，應就其實際支出部分計算。中央政府往年編列預算時，其教

科文支出（不含「平衡省市預算基金」）也都達到憲法所規定之比例。惟民國八十六年度中央政府卻利用「平衡省市預算基金」，在其中增加教育補助款，而使中央政府之教科文支出相對縮減。

三、中央政府編列預算時向來將「平衡省市預算基金」列入其歲入歲出中，故目前中央政府總預算書中所列教科文支出之比例，內含有「平衡省市預算基金」中之教育補助款。依照中央政府以上算法，當「平衡省市預算基金」中內含之教育補助款越多，則中央政府本身支出之教科文經費越少。與民國八十五年度相較，民國八十六年度由中央政府統籌分配給臺灣省及北、高兩市之「平衡省市預算基金」中，分配作為教育補助款之預算高達二百三十九億三千萬元，比民國八十五年度多出一百三十五億元。這一百三十五億元應由中央政府支出，不應以中央無支用權的「平衡省市預算基金」去支應。

四、民國八十六年度中央政府統籌分配之「平衡省市預算基金」為六百七十八億元，其中教育補助款高達二百三十九億三千萬元（臺灣省二百三十一億八千萬元，高雄市七億五千萬元），使中央政府支出之教科文經費比例僅達百分之十三點八。如不及時糾正中央政府的教科文經費編列方式，長此以往，中央政府將利用「平衡省市預算基金」充作其教育支出，則整體教育支出將大為縮減，對於教育整體的傷害將難以彌補。以民國八十六年度為例，中央政

府所列教科文支出(含「平衡省市預算基金」)共約一千八百一十九億元，其中科文支出六百三十五億元，教育支出一千一百八十四億元，如果民國八十六年度六百七十八億元之「平衡省市預算基金」全數被中央政府統籌分配作為教育經費，那麼中央政府支出之教育經費將僅只有五百零六億元。

五、以此，聲請大院大法官解釋憲法第一百六十四條，中央政府支出之教育、科學、文化經費，不得少於不計「平衡省市預算基金」之總支出之百分之十五。依此計算，民國八十六年度中央政府教科文支出應達一千七百一十六億四千萬元(以億為單位，取小數一位)，然預算中編列之支出僅一千五百七十九億九千萬元，短編部分計一百三十六億五千萬元。

參、聲請解釋之理由及聲請人對本案所持之立場與見解

一、憲法第一百六十四條明定教育、科學、文化經費應佔各級政府預算總額之比例，其立法精神在於保障教科文支出之規模，使其不被政府其他建設所排擠，意即各級政府應支出足額比例之教科文經費，即中央百分之十五，省百分之二十五，縣(市)百分之三十五，始合乎憲法規定。司法院釋字第二三一號中解釋「預算總額」，係指政府編製預算時所列之歲出總額而言。意即，中央政府對教育、科學、文化之支出即應佔其總支出之百分之十五。

二、依「財政收支劃分法」第十二條第二項、第三項之規定，「平衡省市預算基金」原係直轄市稅款，中央

僅有分配權，無支用權，故「平衡省市預算基金」不應作為中央政府之歲入歲出。所以，中央政府編列總預算時，不應將「平衡省市預算基金」計入，使整體教育支出縮減，中央統籌分配稅款平衡省市預算基金收支保管及運用辦法第三條之規定應屬違憲。

三、中央政府編列預算時向來將「平衡省市預算基金」列入其歲入歲出中。往年中央政府尚能謹守分際，如不計「平衡省市預算基金」，中央政府教科文支出佔總支出尚維持在百分之十五的水準(如表一)，而未引發爭議。然民國八十六年度，中央政府為減少其本身對教科文之支出，運用編列預算的技巧，將「平衡省市預算基金」六百七十八億元中內含二百三十九億三千萬元教育補助款，超出民國八十五年度一百三十五億元之多。因此，雖然從預算書的表面看來，其教科文支出達憲法規定之百分之十五，然扣除「平衡省市預算基金」後，中央政府支出之教科文經費比例僅達百分之十三點八一(參照表一)。

表一、中央政府教科文支出比例表(單位：千元)

年度	中央總支出 (含平衡省市預算基金)	教科文支出 (含平衡省市預算基金)	百分比
八十四	1,051,817,843	161,414,235	15.35%
八十五	1,141,739,082	171,309,620	15.00%
八十六	1,212,050,867	181,921,845	15.01%
年度	中央總支出	教科文支出	百分比

	(不含平衡省市預算基金)	(不含平衡省市預算基金)	
八十四	989,817,843	152,024,235	15.36%
八十五	1,070,539,082	160,879,620	15.03%
八十六	1,144,250,867	157,991,845	13.81%

肆、關係文件之名稱及件數

一、中央統籌分配稅款平衡省市預算基金收支保管及運用辦法。

二、中華民國八十六年度中央政府總預算編審辦法。

三、中華民國八十六年度中央政府總預算案。

(本聲請書附件略)