

張○艷聲請書

受文者：司法院

主 旨：行政法院適用業經廢除之行政院四十八防字第三三八二號令暨辦法，與適用國防部五四高朋字第二六八號函等行政命令，是否牴觸法律、違背憲法，祈賜核釋。

說 明：

一、按「反共抗俄戰士授田條例公布施行前，除因有叛國行為或逃亡而被判有期徒刑以上之刑者外，其餘在台離營之退除役無職軍官，領有退伍除役證明書，且現居住台灣地區者，視同已發給授田憑據，依本條例之規定處理。」戰士授田憑據處理條例第十條定有明文。聲請人執有國防部以六四道退字第五八二九號函發給備退除字第二六三號退除役證明書在案。並領有行政院國軍退除役官兵輔導委員會製發中華民國榮譽國民身分證可稽。是聲請人之無職軍官身分殆無疑義矣。惟當聲請人依「憲法第十五條」請領授田證補償金、退伍金時，竟被主管機關據以前開已經廢除之行政命令拒絕發給。罔視人民權利，莫此為甚，殊堪痛心。

二、「反共抗俄戰士授田條例」係法律，行政院四十八防字第三三八二號令所頒發之辦法為業已廢除之行政命令。命令牴觸法律者無效，更何況是廢除久之命令，仍予以適用？

三、退伍金、授田證補償金，為憲法第十五條保障之人

民的財產權；又關於人民之權利、義務事項，應以法律定之。應以法律規定之事項，不得以命令定之。故國防部五十四高朋字第二〇六八號函只發退除役證明書，不發給退除給與，不僅牴觸法律、憲法；且違反人倫道德、社會公理正義。

四、個人之得失事小，國家之法制、社會之公道則重！願諸大法官君子以國家社會法制為重，及為人民權利作出公道合乎情理法之釋示，則國家人民幸甚矣！

附 件：一、行政法院判決正本影本乙份。

二、中華民國榮譽國民身分證影本乙份。

三、國防部六四道遐字第五八二九號八一吉嘉字第九一三五號函影本各乙份。

四、備退除字第二六三號退除役證明書影本乙份。

聲請人：張 ○ 艷

中華民國八十四年元月四日

（附件一）

行 政 法 院 判 決 八十二年度判字第一七六六號

原 告 張○艷

被 告 國防部

右當事人間因戰士授田憑據事件，原告不服行政院中華民國八十二年五月四日台八十二訴字第一二八六四號再訴願決定，提起行政訴訟，本院判決如左：

主 文

原告之訴駁回。

事 實

緣原告於民國八十一年七月二十一日向行政院申請發給戰士授田憑據補償金及補發退除給與，經交由被告所屬人事參謀次長室以（81）吉嘉字第一〇六三六號函復以不合辦理答覆，原告不服乃循序提起行政訴訟。茲摘敘兩造訴辯意旨於次：

原告起訴意旨略謂：一、按「反共抗俄戰士授田條例公布施行前，……除因有叛國行為或逃亡而被判有期徒刑以上之刑者外，其餘在台離營之退除役無職軍官，領有退伍除役證明書，且現居住台灣地區者，視同已發給授田憑據，依本條例之規定處理。」戰士授田憑據處理條例第十條定有明文。原告持有國防部發給之備退除字第二六三號之陸海空軍官退伍除役證明書自可依法領取戰士授田憑據補償金和退伍金，亦為天經地義合乎情、理、法之事。詎料國防部認事用法自相矛盾，百般刁難，將退伍除役證明書非法的強作區分。二、中央法規標準法第十八條規定：各機關受理人民聲請許可案件適用法規時，除依其性質應適用行為時之法規外，如在處理程序終結前，據以准許之法規有變更者適用新法規，據此法律適用之規定，國防部自應該適用前項授田條例，萬不該再適用業經廢除之四十八防字第三三八二號令暨辦法、五四高朋字第二〇六八號函等行政命令。三、國防部認事用法，獨斷枉法，牴觸憲法，請糾正其錯誤。四、原告弱冠投筆從戎，自三十七年春入伍，先後在陸軍獨立步兵第二團、六十二軍一五一師四五二團、三十二師服役，三十九年編入該師軍官戰鬥團，旋被調派該師九十四團服役，因命令未送達，

被誤會延誤報到，而於同年七月十七日被免職處分。被免職後為解決生活問題，同年七月十七日至四十一年三月間在該師師部連充文書上士一面解決衣食生活問題，一面申請復職，終於未獲允准才離營。以當時農業社會，人地生疏，語言不通，謀職困難，乃進入僻區做苦工以求生存，所謂在無人照顧下自生自滅，嘗盡人間疾苦。國防部於四十八年度用一紙公告，限期清理無職軍官登記，是一種不負責任的作為，也是值得商榷的措施，以當時傳播資訊之困難，民生困苦，一報難求，無職軍人那有錢買報，又何能及時獲得消息，來參加辦理無軍職軍官調查登記，故沒有在限期內參加調查登記辦理退役者比比皆是，不能算是誰的錯，該部發現未能及時登記者甚眾，問題嚴重，肇成社會問題，才謀求補救，以五四高朋字第二〇六八號函核發退伍證件，美其名為無職軍官解決就醫就養問題。現在為了不想給授田證補償金，弄得我等無職軍官妾身不明。其次原告曾檢附離職證等向聯勤留守業務署申辦，謂於四十年十月十八日之前離營，又不合辦理。原告係確於四十一年三月離營者，但因無離營證件，國防部、聯勤部、陸總部、均稱查無資料，真奇事！原告確在三十二師師部連充文書上士共乙年又八個多月，雖然事隔四十年，領薪餉吃補給，有關單位確無資料可查嗎？授田證在營與離營之發與不發（四十年十月十八日）時段之分，其法源何所依據，已違背憲法第十五條規定。五、綜上所論，國防部認事用法，違背或抵觸法律與憲法規定特訴請判決撤銷原處分及一再訴願決定。

被告答辯意旨則謂：一、行政院台四十八年防字第三八八二

號令頒「陸海空軍無軍職軍官處理辦法」係為清理無軍職軍官之官籍，凡早期因故離營致未辦理退除役之軍官，均應於規定時間內參加調查登記，俾辦理退除役並發給退除給與。依該辦法第二十一條規定，於規定調查期間，不參加調查登記者，爾後概不處理，並作為退除役論。二、本部為照顧昔日袍澤，特訂定「核發視同退伍或除役證明書作業規定」，凡民國四十八年十月十八日前未參加無職軍官調查登記辦理退除役者，得檢附證件申請發給退除役證明書，惟不發退除給與，以解決其就醫、就養之實際問題。三、查原告當時並未參加無職軍官調查登記，已作為退除役論，本部人事參謀次長室依其申請核發退伍證明書，僅為證明其曾任軍職，俾供其申辦榮民證，以享有政府就醫、就養之照顧，依規定不發給退除給與。四、「戰士授田憑據處理條例施行細則」第三條第一項第十六款規定，無職軍官指依「陸海空軍無軍職軍官處理辦法」登記處理有案，發給退除役令者。原告並未依該辦法參加調查登記辦理退除役，自不合發給無職軍官戰士授田憑據補償金。

理 由

一、按「反共抗俄戰士授田條例公布施行前，曾參加反共抗俄作戰，除因有叛國行為或逃亡而被判有期徒刑以上之刑者外，其餘在臺離營之退除役無職軍官，領有退伍除役證明書，且現居住臺灣地區者，視同已發給授田憑據，依本條之規定處理。」為戰士授田憑據處理條例第十條所規定；所稱無職軍官，係指依行政院四十八年七月十四日台四十八防字第三八八二號令訂定之陸海空軍無

軍職軍官處理辦法，於四十八年十月十八日以前在國防部登記處理有案，發給退除役令，並經國防部人事參謀次長室認定符合無職軍官身分者，復為同條例施行細則第三條第十六款所規定。本件被告以原告於三十九年十一月十五日離職，且未於四十八年十月十八日前參加無職軍官調查登記，所請發給戰士授田憑據補償金及補發退除給與，不合辦理，核無不當。一再訴願決定遞予維持洵無違誤，原告主張其係於三十七年春入伍，三十九年編入三十二師軍官戰鬥團，旋被調派該師九十四團服役，因命令未送達致延誤報到，於同年七月十七日被免職處分，免職後仍在該師師部連充文書上士，至四十一年三月離營，國防部於四十八年公告限期清理無職軍官登記，因為生活奔波，故未及時參加調查登記云云，惟查原告既未依前開陸海空軍無軍職軍官處理辦法，於四十八年十月十八日以前在國防部登記處理有案，發給退除役令，並經人事參謀次長室認定符合無職軍官之身分，則縱於六十四年另案取得陸海空軍軍官退伍除役證明書，衡諸首揭規定，仍不符發給戰士授田憑據補償金之要件，次查中央法規標準法第十八條所謂「如在處理程序終結前，據以准許之法規有變更者，適用新法規」者，係指處理程序開始後，終結前，據以准許之法規有變更時，始有適用，本件原告既未於四十八年十月十八日辦理無職軍官調查登記，則其嗣後縱另案取得陸海空軍軍官退伍除役證明書，亦非依行政院台四十八年防字第三八八二號令訂定辦法所定登記有案之無職軍官，原

告以戰士授田憑據處理條例公布後，應不再適用前開令
訂立辦法云者，尚有誤會，原告執以起訴，並空言主張
原處分違憲違法，尚難謂有理由。

二、據上論結，本件原告之訴為無理由，爰依行政訴訟法第
二十六條後段，判決如主文。

中 華 民 國 八 十 二 年 七 月 三 十 日
(本聲請書其餘附件略)