

# (函) 處記書官法大 院 法 司

限年存保
號 檔

主旨：茲據聲請人立法委員洪秀柱等六十七人指陳「空氣污染防治制費收費辦法」有牴觸  「空氣污染防治法第十條」授權規定之疑義，聲請解釋到院，請就本案相關問題  （如附件）惠示卓見，並請提供有關資料。			示 批	位 單 文 行		受文者  行政院環境保護署	速 別
				副本	正本		
辦 擬				文 發			
				附件	字號	日期	
				如文	(函)處大一字第二二八七五號	中華民國捌拾肆年陸月拾伍日發文	

密等解密條件

公 佈 後 解 密  
附件抽存後解密

年 月 日 自 動 解 密







一、①空氣污染防治法（以下簡稱空污法）第十條所謂之「污染源」，依本法立法意旨或空污法之體系而言，是否能解釋為包括「移動污染源」？

②依行政院所提空污法修正草案第十條，其立法意旨係「為使事業努力改善空氣污染源」，據此，所謂「污染源」最多似僅能指公私事業之固定或移動污染源而言，至非事業單位之移動污染源似難謂包括在內？

③依本法第三十五條規定「不依第十條規定繳納費用者……撤銷其操作許可證」，然則針對「移動污染源」是否有所謂「撤銷其操作許可證」之可言？

二、①空污法第十條規定「……應依污染源排放空氣『污染物之種類』及『排放量』」征收空氣污染防治費（以下簡稱究污費）；又在本法立法意旨中明言「當空氣污染源改善到符合空氣品質標準以上之某一程度後，即可免除繳費」，然則即使將交通工具解釋為本法所謂之污染源，其排放空氣污染量一旦符合空氣品質標準以上之某一程度，應即免除繳費，如今採隨油征收之方式，是否顯與此污染者付費原則不符？而變成使用者付費，甚至形同全民變相加稅？

②本法第十條規定依空氣污染物之「排放量」征收，如今卻採「隨油征收」方式。從油品之種類固可推測其污染物之排放量，但卻未考慮交通工具本身是否已具污染防治設備或其他性能與年限等影響污染物排放量之



因素，是否符合第十條之規定？又除了「隨油征收」外，是否尚有其他  
方式可征收交通工具空污費？

三、採「隨油征收方式」是否能達到以價制量，減少交通工具，或較具污染性  
之交通工具的使用？

四、各先進國家中，針對交通工具之空氣污染防治措施，有那些是採課征空污  
費者，而空污費之課征方式，是否均為隨油征收？（請提供立法例）



# (函)署護保境環院政行

限年存保
號 檔

主旨：為洪秀柱等立法委員聲請 大院大法官會議解釋「空氣污染防制費收費辦法」是否違憲乙案，檢陳本署說明書一份，如附件，敬請 查照	示 批	位 單 文 行		受 文 者 <b>司 法 院</b>	速 別
		本 副	本 正		
		<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 5px;">           司法院大法官書記處收文            年84.6月20 日            會台字第 5223 - / 號         </div>			
	辦 擬	文 發		最速件 密等 解密條件 公布後解密 附件抽存後解密	
		件 附	號 字		期 日
		如主旨	B4環署法字第三〇六〇三號		中華民國八十四年六月十七日

長 登 式



司法院 06/19



召集司法界代表，討論是否這憲聲請解釋一案，仍呈請明；

## 壹、就程序方面而言：

依司法院大法官審理案件法第五條、第七條之規定，聲請大法官會議解釋，不外（一）聲請解釋憲法（二）聲請統一解釋法令兩種情形。本案聲請解釋均不符合該法第五條及第七條規定之法定聲請要件，其詳如下：

一、本件聲請解釋憲案不符合司法院大法官審理案件法第五條規定之程序要件：

查司法院大法官審理案件法第五條第一項第三款聲請解釋憲法之要件有三：一、依立法委員現有總額三分之一以上之聲請；二、就其行使職權；三、適用憲法發生疑義，或適用法律發生牴觸憲法之疑義者。依此規定，立法委員聲請大法官會議解釋若不具備上述要件之一，依同條第三項規定，大法官會議應不受理。本釋憲案查



並不符合上開要件中之第二、第三要件，其詳如次：

(一) 不符「就其行使職權」之要件：

按立法委員「行使職權」之定義與範疇，自立法院組織法第二條「立法院行使憲法所賦予之職權。」暨憲法第六十三條「立法院有議決法律案、預算案、戒嚴案、大赦案、宣戰案、媾和案、條約案、及國家其他重要事項之權。」規定觀之，立法委員行使職權，均需於立法院內以集會方式為之始足當之，其職權內容又以審議預算及法案為最常見與重要者。有關預算審議方面，查空氣污染防制基金預算業經立法院於八十四年五月三十日審議通過並奉 總統於八十四年六月十五日公布施行。審議過程，立法委員並未對核編預算所依據之收費辦法適法性疑義有所決議，足見立法委員在預算審議行使職權之際，並未提出釋憲之議與聲請。其次，有關法案審議方面，查空氣污染防



制法業於八十一年經立法院三讀通過並經總統公布施行；至空氣污染防治費收費辦法亦經本署於八十四年三月二十三日發布實施，並即送立法院查照在案。茲乃於事後及會外以發動連署方式，提出釋憲聲請，應不符合「就其行使職權」之要件。苟予受理，今後行政權之依法運作將大受影響，豈合司法院大法官審理案件法增列第五條第一項第三款之立法原意。

(二) 不符「適用憲法發生疑義，或適用法律發生有牴觸憲法之疑義者」之要件：

自司法院大法官審理案件法第五條第一項各款觀之，其中第一款、第二款有關聲請釋憲之要件規定均含括「適用『命令』發生有牴觸憲法之疑義者」，唯獨第三款僅有適用『法律』牴觸憲法之疑義並無「適用『命令』發生有牴觸憲法之疑義。」等文字。足證有關「命令是否違憲之疑義」並不在第三款之適用



範圍內，而歸納本件立法委員之訴求與質疑均在「收費辦法違法及違憲」，其中有關收費辦法違法一節，詳後實體說明；而有關收費辦法違憲一節，據上所陳，應非司法院大法官審理案件法所容許之聲請釋憲範圍。

綜上所述，本件聲請釋憲應不符合司法院大法官審理案件法第五條第一項第三款之程序要件，敬請依法不予受理。

二、本件聲請釋憲案不符合司法院大法官審理案件法第七條規定之程序要件：

(一)若認本件聲請解釋案之重點在於彼等主張「空氣污染防制費收費辦法牴觸空氣污染防制法之授權規定」，則本質上屬於「命令是否違法」之問題，亦即屬於「統一解釋法令」之範疇而非釋憲範疇。惟聲請統一解釋法令之要件，依司法院大法官審理案件法第七條第一項第二款規定，需「中央機關或地方機關就



其職權上適用法律或命令所持見解，與本機關或他機關適用同一法律或命令時所已表示之見解有異者。」而本件行政體系與立法院間並無任何歧見，故不適用該法第七條之程序。

(二)具體言之：「空氣污染防治費收費辦法」係本署於八十三年九月十五日以(83)環署空字第25546號函報請行政院鑒核，經奉行政院於八十四年三月十五日以台八十四環第○九四一五號函復本署，應照行政院八十四年三月四日邀商結論辦理，並請本署本於權責自行依法訂定發布。本署乃遵照上開函示調整原有規定，於八十四年三月二十三日發布該辦法，並同時函送立法院查照在案。又查八十五年度空氣污染防治基金預算，已於本年五月三十日獲立法院三讀通過（經第二屆第五會期第二十次會議決議刪減三十億成爲六十九億三千二百一十九萬四千元）並奉 總統公布施行，預算案既經立法院通過公布如同法



律，則依預算法相關規定，本署自有法定責任與義務應照立法院通過之預算確實執行；上開預算既係依據空氣污染防治費收費辦法及八十四年三月三十一日據以公告之費率核估編列者，立法院通過該預算，無異同時認可該收費辦法之適法性及效力。綜上所述，行政機關體系與立法院間並無歧見，應不適用第七條規定之釋憲程序。

## 貳、就實體方面而言：

一、有關徵收空污費是否違反憲法第十五條保障人民之財產權一節（參考立委聲請釋憲文說明壹），說明如下：

（一）空氣污染防治費收費辦法為依據空氣污染防治法第十條之授權訂定者，係為執行空氣污染防治法防制空氣污染、增進公共利益所必要，此與憲法保障人民財產權之本旨並無抵觸。此觀大



法官會議釋字第二〇〇號、第二一五號、第二二五號解釋等對憲法第十五條有關人民財產權保障之真諦，迭有解釋可以知之。

(二)與憲法保障基本人權有關之釋憲聲請，並非任何稍涉財產權爭議者，均可聲請釋憲，其中應有一界限，本件依法開徵空污費，符合污染者付費原則，而類此規費之性質，無論為「使用規費」或「行政規費」，均與「稅」之強制性、普遍性不同，而是一方提供勞務或設施，接受服務或受益之一方則應付費，正是公平原則之發揮，此與人民財產權不相關涉，應無侵害人民財產權之可言。

二、有關徵收空污費是否違反憲法第十九條租稅法律主義一節（參考立委釋憲文說明壹），說明如下：

(一)空氣污染防治法第十條明定為空氣污染防治「費」者，其屬「規費」性質甚明，另參以本年度基金預算即以「規費」方式編



列，並獲立法院審查通過，既然爲「費」而非「稅」，即與租稅法律主義無涉，而無違反憲法第十九條規定之可言。

(二)另自法律角度觀之，我國目前雖尚無規費法之設（該法草案刻正於立法院審議中），然依財政收支劃分法第二十四條及預算法第二十二條之規定，本案徵收空污費完全符合上開法律有關「應依法律所定」之要件。綜上所論，本件開徵空污費應無違法違憲之虞。

三、有關認爲環保署未依污染源之空氣污染物排放量向污染源開徵空污費，違反法律授權規定一節：

據立委聲請釋憲文說明壹，有關「環保署於八十四年三月二十三日頒佈之『空氣污染防制費收費辦法』，未依法律授權，依污染源排放空氣污染物之種類及排放量，向污染源開徵，而改採隨油（及燃煤）徵收方式開徵空污費……該收費辦法將『空氣



『污染防制法』規定收費方式，排入所謂第二階段始採行，且實施日期未予明確公告，反將未獲法律授權之隨油（及燃煤）徵收方式，逕自列為第一階段實施，亦有違背母法之嫌。」一節，本署說明如下：

（一）查空氣污染防制法第十條第一項規定應依污染源排放空氣污染物之排放量徵收空污費，惟究依如何之方法計算推估排放量，則於同條第二項授權中央主管機關訂定之收費辦法中衡酌考量。基此規定，本署自得考量開徵成本效益及課徵技術便利性等各項因素，採行最妥適之方式為之。就移動性污染源而言，目前臺灣地區汽機車總數量超過一千六百萬輛以上，倘若逐一由環保稽查人員踵隨車後量測估算排放量，固亦為方式之一，惟於人力、技術各方面均不合上述條件與效益，是以收費辦法乃在法律授權範圍內，採取最利執行之方式予以課徵。就如同對納



稅義務人開徵個人綜合所得稅，不問各人所得之高低，對所扶養之親屬一律採行定額免稅額之作法（即不以個人實際扶養所負擔金額為準）；又如關於證券交易之稅課方面，目前所以選擇證券交易稅而不採行證券交易所所得稅，即因證券交易稅係採就源扣繳方式，稅源易於掌握、稅基不易流失且稽徵方式簡便。凡此均係考量稽徵技術可行性、徵收行政效率暨徵收成本數否使然，其道理是一致的。

（二）空氣污染防制費收費辦法第四條，有關移動污染源收費方面，係依使用油（燃）料之數量換算排放各類空氣污染物之排放量徵收，乃因移動污染源所排放一氧化碳、碳氫化合物、氮氧化物及粒狀污染物之數量與油（燃）料之品質及使用量成「正相關」所致，遂以其油（燃）料之使用量為指標，換算其污染物之排放量，其公式如下：



$$\text{實際排放量} = \frac{\text{用油量} \times \text{每公里排放量}}{\text{油耗}}$$

(每公里排放量與油耗成正變關係，其數值恆為一常數，每使用一單位之油料，必然產生一定量之排放量，故謂之正相關。)

而固定污染源收費方面，於第一階段亦係依其使用油（燃）料之數量換算其排放空氣污染物之排放量徵收空污費，主要由於其排放之硫氧化物與油（燃）料含之硫份及使用量亦成「正相關」所致，其公式如下：

$$\text{實際排放量} = \text{燃料用量} \times \text{燃料含硫量} \times \text{排放係數}$$

(恆為一常數)

(在燃料含硫量為一定數，排放係數為一常數之情況下，每使用一單位之燃料，必然產生一定量之排放量，故謂之正相關。)

迨第二階段因固定污染源有關空氣污染物之各項排放量資料已建立完成，改採以申報為主之量測排放量方式計算課徵空氣污染防制費（本署目前正積極推動該項許可申報制度，依照「固定污染源設置、變更及操作許可辦法」，每年指定公告二千家



至三千家固定污染源申請操作許可證並申報排放量，預計未來五年主要固定污染源均可納入申報體系），即最具成本效益與徵收效率之方式，亦即真正考量課徵技術效率而作不同階段之因應，自屬公平合理簡政便民的作法，亦在空氣污染防治法第十條規定之授權範疇。

(二)綜而言之，無論係第一階段對於固定污染源或不分階段對於移動污染源有關空污費之核課方式，本質上均係依排放量課徵，其所不同於第二階段固定污染源者，厥為排放量之計算及換算方式差異所致，而換算排放量學理上有其依據，執行上深具效率，法律授權方面堪謂具體而明確，允為一種法律授權範圍內之因應計算方式。

(四)有關經由使用量核算排放量之各國實際作法：

先進國家如美國、德國、丹麥等國，多係採污染「稅」之方式。如丹麥於一九九二年起徵收二氧化碳能源稅，規定每排放一噸二氧化碳徵收十六美元，惟為求作業之簡捷便利，實務上係以



燃料使用量爲基準徵收之。又如德國係採徵收石油油品貨物稅之方式，每使用有鉛汽油一公升徵收〇・九二元（馬克）、無鉛汽油每公升徵收〇・八二元（馬克）等均爲其著例，有關資料詳如附件。

四、有關認爲本署依法不應向移動污染源開徵空污費一節：

立委聲請釋憲文說明參之二關於「從空氣污染防治法整個立法精神、立法意旨與立法條文及國外實施情形都可以發現，空污費是應該向固定污染源（工廠）開徵：：：環保署計劃在七月起開始徵收空氣污染防治費，不但是向機動車輛開徵，同時也向固定污染源開徵，該辦法實有違法之嫌」一節，本署說明如次：

查無論就立法條文、立法意旨及立法精神而言，空氣污染防治費收費對象均係涵蓋固定污染源及移動污染源。其詳如左：

（一）就立法條文及立法意旨而言：



1. 根據空氣污染防治法第十條第一項規定「各級主管機關應依污染源排放空氣污染物之種類及排放量，徵收空氣污染防治費用。」，然同條第二項中已明訂「前項污染源之類別及收費辦法，由中央主管機關會商有關機關定之。」而根據七十八年十一月十四日由行政院送立法院審議之空氣污染防治法草案第二條專用名詞定義中，有關第二款污染源定義係指「排放空氣污染物之物理或化學操作單元」，而其說明欄內有如下之敘述「污染源可依其是否因本身動力而改變位置，再分為固定性污染源（如公私場所之煙囪）及移動性污染源（如汽車）。」可知空氣污染防治法之立法原意，即已將污染源區分為固定性污染源及移動性污染源。

2. 其次，空氣污染防治法施行細則第三條將污染源之「類別」區分為固定污染源及移動污染源，與右開立法意旨一以貫之，



可知此二類別皆屬空氣污染防制法第十條所稱之污染源。此外依本署報行政院於七十八年十一月十四日轉請立法院審議之空氣污染防制法修正草案第十條說明五，明白揭示「污染源之類別，排放空氣污染物之種類、排放量及收費方式，均於第二項所訂辦法中訂明。」則該條自應包含移動污染源，若將移動污染源排除在外不予徵收，反係於法無據。

3. 另查立法院公報八十年第八十卷第十六期登載之七十九年五月七日召開內政及司法聯席委員會審查空氣污染防制法修正案會議紀錄，在委員詢答過程中，本署代表林副署長達雄（前空保處處長）已明確表示空氣污染防制費徵收對象係涵蓋固定污染源及移動污染源，因此原立法精神亦相當明確，並非僅向固定污染源徵收。

4. 至於空氣污染防制法第十條之立法說明提及「本條規定意旨



乃爲使事業努力改善空氣污染源，排放空氣污染量越少者，繳費越少，當空氣污染源改善到符合空氣品質標準以上之某一程度後，即可免除繳費」一節，其原意係指以減徵或免徵空污費作爲經濟誘因之作法，僅適用於事業而言，至於移動污染源則係以油品之價差作爲誘導民眾選擇替代清潔燃料之手段，固有其不同之經濟誘因作法，不能執此而謂空污費之徵收對象僅限於固定污染源。

(二)就空污法第三十五條罰則規定結構而言：

立委聲請釋憲文說明參之三有關「就立法條文而言，空污費不應向移動車輛開徵，應該向固定污染源徵收，且應依實際污染排放量徵收，不應採隨油徵收。根據空氣污染防治法第十條規定，『各級主管機關應依排放空氣污染物種類與數量，徵收空氣污染防制費用』。同法第三十五條規定，『不依第十條



規定繳納者，處應繳納費用一倍之罰鍰，並通知限期繳納，屆時仍不繳納者，撤銷其操作許可證」。由第十條及第三十五條條文可以發現，空氣污染防治費應是針對固定污染源而非一般移動車輛污染源，因為空氣污染防治法中有「撤銷操作許可證者」都是固定污染源，而移動車輛部分則只有「吊銷牌照」，並無申請吊銷操作許可之情事」一節：

查空氣污染防治法第三十五條明定「不依第十條規定繳納費用者，處應繳納費用一倍之罰鍰，並通知限期繳納，屆期仍不繳納者，撤銷其操作許可證。」可否即解釋為無操作許可證者即不適用該條罰則，大有商榷之餘地。按現行「固定污染源設置、變更及操作許可辦法」第二條，明定本辦法適用對象為依空氣污染防治法第十四條指定公告應申請設置、變更或操作許可之固定污染源，因此即便是固定污染源也未必當然取得操作



許可證，既然有些固定污染源無所謂操作許可證，則移動污染源與其情形相同。是否此類固定污染源亦無須繳交空氣污染防治費？一般而言，解釋法律條文必須探求立法真意，不可拘泥其文字，依此解釋空氣污染防治法第三十五條，應視污染源之類別、性質而予以適用；換言之，就移動污染源而言，自僅適用該條有關罰鍰之規定，若拒不繳納，可逕予適用空氣污染防治法第四十九條規定，移送法院強制執行，當然無所謂撤銷許可證之問題。

(三)有關向移動車輛開徵是否為變相加稅而無明顯經濟誘因一節（參考立委聲請釋憲文說明參之五）：

查有無經濟誘因應由不同角度觀察，依本署原先公告之費率高級汽油每公升○．八元，無鉛汽油每公升○．四元（後經立法院刪減歲入，本署並據以調整費率高級汽油每公升○．四元、



無鉛汽油○·二元)，其價差所顯示之經濟誘因極為明確。按徵收空氣污染防制費雖未必能減低汽機車之使用量，但藉由高級汽油與無鉛汽油之價差設計，確能誘導民眾使用較清潔符合環保之無鉛汽油。另如對於液化瓦斯車及電動機車，則不予徵收空氣污染防制費，其目的在誘使民眾能早日淘汰老舊及污染的液化瓦斯車或電動機車，以達到改變污染者行為之目標，凡此均為經濟誘因策略之具體展現。

(四)有關就世界各國潮流趨勢而言，空污費是否應僅向固定污染源開徵一節（參考立委聲請釋憲文說明參之六）：

查就世界各國潮流趨勢而言，向移動污染源徵收空氣污染防制費當屬公平合理。本署在研擬空氣污染防制費徵收政策過程中，曾參採世界各國相關資料，發現由於各國之環保政策發展



及執行方式與我國均有差異。但大部分先進國家採隨油料使用量課徵相當比例的石油稅或能源稅之作法，並且提撥其中一部分經費作為環保用途，包括用於空氣污染防制工作部分，也因此不需另外徵收空氣污染防制費，此乃歸因於彼等國家之法律制度規定係採「稅」之設計使然。而我國目前並無類似之能源稅法制，民國八十一年修正之空氣污染防制法本於污染者付費及使用環境有償之理念，明確規定主管機關得徵收空氣污染防制費，並授權主管機關訂定收費之具體辦法，此乃顯示我國法制規定係採「規費」之設計。故對於移動污染源依其使用油（燃）料之數量換算污染源排放各類空氣污染物之排放量，徵收空氣污染防制費應屬適法合理。



# 德國 1 9 9 2 年石油產品之貨物稅

單位：德國馬克

燃料	稅
汽油	
有鉛	0 . 9 2 / 公升
無鉛	0 . 8 2 / 公升
車輛用柴油	0 . 5 4 / 公升
航空用燃料	0 . 5 7 ~ 0 . 6 7 / 公升
輕質燃料油	
家庭用：低鉛	0 . 1 3 7 / 公升
高鉛	0 . 1 5 / 公升
工業用：低鉛	0 . 0 8 / 公升
高鉛	0 . 0 9 3 / 公升
重油	
潤滑及清潔用	5 3 2 . 5 / 噸
加熱用，汽油	6 8 . 5 / 噸
加熱產生器用	3 0 / 噸
電力產生器用	5 5 / 噸



丹麥於一九九二年五月，針對全國家庭之能源消費情形徵收「二氧化碳稅」，每排放一噸之二氧化碳徵收稅金十六美元，雖名為二氧化碳稅，實則相當於排放稅，該稅係以使用含碳燃料之數量為基準，實際係向油（燃）料之使用者課徵，其稅率係按燃料之含碳成份約略調整所定。

（按：上開作法事實上即係肯定燃料之使用量與二氧化碳之排放量間存有正相關，故為課徵之簡便起見，乃逕以燃料之使用量換算其排放量以課徵。）

### 丹麥特種稅

單位：DK r

燃 料	稅 率
汽油（輕質燃料用及柴油）	0 · 2 7 / 公升
燃料油	0 · 3 2 / 公斤
煤	2 4 2 / 噸
電力	0 · 1 / 千瓦

天然氣不用徵收碳稅



# 美國車輛燃料貨物稅（1990～1991）

單位：U S \$ 分／加倫

燃油種類	1 9 9 0	1 9 9 1	% Change
車輛用汽油 （非道路上或農場使用之 車輛除外）	9	1 4	+ 5 6 3
車輛用柴油	1 5	2 0	+ 3 3
特種車輛用燃料 （安息油，苯，石腦油，液 化石油氣，天然氣）	9	1 4	+ 5 6 8
非由石油或天然氣所產生 之甲醇燃料	3	8	+ 1 6 7 8
非由石油或天然氣所產生 之乙醇	3	8 · 6	+ 1 8 7
由天然氣所產生之燃料	4 · 5	7	+ 5 6
由乙醇所生產之汽油—醇 混合燃料	3 · 3 3	9 · 5 6	+ 1 8
非由乙醇所生產之汽油— 醇混合燃料	3 · 3 3	8 · 9 9	+ 1 7 0
柴油	9	1 4 · 6	+ 6 2
鐵路用柴油	0	2 · 5	



# ( 函 ) 署 護 保 境 環 院 政 行

限 年 存 編	號 檔

說明：	主旨：	批 示	位 單 文 行		受 文 者	通 別
			本 副	本 正		
	主旨：為立法委員洪秀柱等六十七人聲請 大院大法官會議解釋「空氣污染防制費收費辦法」是否違憲乙案，本署再提說明如附件，敬請 查照。	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 10px;">             司法院大法官書記處收文              年 84. 7 月 25 日              會台字第 5223-2 號           </div>		司 法 院	司 法 院	密 等
						解 密 條 件
						公 本 復 解 密 附 件 抽 存 復 解 密
						年 月 日 自 動 解 密
		辦 擬	文 發			
			件 附	號 字	期 日	
				84 環署法字第三二四二四號	中華民國八十四年七月廿四日	





一、本署除已針對 大院大法官書記處八十四年六月十五日函處大一字第一一六七五號函詢各節，作成書面說明，已於八十四年六月十七日以函環署法字第三〇六〇三號函復之外，茲更就連同其他後續電詢及相關問題，研擬詳細說明如附件。

二、檢陳「空氣污染防治費徵收政策說明資料」乙份。

署長

張隆盛



空氣污染防制費徵收政策說明資料

行政院環境保護署



空氣污染防治費徵收政策說明資料

目 錄

壹、收費辦法訂定依據	1
貳、空氣污染防治費徵收政策研擬過程重要紀事	2
參、世界各國徵收空氣污染防治費制度簡介	6
肆、我國收費方式	6
伍、為何採隨油徵收	7
陸、移動污染源應否開徵空污費	9
柒、隨油徵收是否符合依污染源排放污染物種類及排放量徵收之原則	9
捌、徵收空污費是否有經濟誘因	9
玖、空污費徵收總額及來源	10
拾、空污費之用途	10
拾壹、環保公園之闢建是否符合專款專用原則	11
拾貳、具體改善效益	11
拾參、空氣污染防治費收費辦法並未違憲	12
附錄	12



# 壹、收費辦法之訂定依據

## 一、政策依據

七十六年行政院核定之「現階段環境保護政策綱領」已列有「建立污染者付費制度」之策略及措施。

### (一)第二章第五項

污染防治、公害救濟及環境復建之費用，應建立污染者付費制度，但政府並得採取適當之獎勵輔助措施。

### (二)第三章第六項第三點

建立污染者付費制度，除責成污染者設置改善設備，並配合收取污染費。

## 二、法源依據

### (一)空氣污染防治法(八十一年二月一日修正公布)

第二條第二款「二、污染源：指排放空氣污染物之物理或化學操作單元。」

第十條 各級主管機關應依污染源排放空氣污染物之種類及排放量，徵收空氣污染

防制費用。

前項污染源之類別及收費辦法，由中央主管機關會商有關機關定之。

第十一、十二、十三、十四、十五、十六、十七、十八、十九、二十、二十一、二十



二條條文均爲管制公私場所固定污染源空氣污染情事之規定。

第二十三、二十四、二十五、二十六、二十七條條文均屬管制交通工具之空氣污染情事之規定。

(二)空氣污染防治法施行細則(八十二年二月一日修正發布)

第三條 本法第二條第二款所定污染源之類別如左：

一、固定污染源：指不因本身動力而改善位置之污染源。

二、移動污染源：指前款所稱固定污染源以外之污染源。

第十四條 各級主管機關依本法第十條徵收之空氣污染防治費用，專供空氣污染防治

制之用。

前項費用，得成立基金管理運用，其收支保管及運用辦法，由主管機關另定之。



## 貳、空氣污染防治費收費制度政策之制定過程說明

### 一、空氣污染防治法增訂有關徵收空氣污染防治費之過程

七十八年四月

本署報請行政院核定之「空氣污染防治法修正草案」中即增訂第十條有關徵收空氣污染防治費之規定。

七十八年十一月二日

「空氣污染防治法修正草案」經行政院第二一五四次會議決議，於同年十一月十四日台七十八環字第二八七五二號函請立法院審議。

七十九年四月十九日

立法院內政委員會正式開始一讀並逐條審查空氣污染防治法修正草案，司法於同年六月九日（第四次）會議決議第十條有關空氣污染

防治費之徵收依行政院之提案通過。

八十一年一月十六日

立法院正式三讀通過空氣污染防治法修正草案。

八十一年二月一日

修正公布之空氣污染防治法中第十條明訂各級主管機關應徵收空氣污染防治費，其收費辦法由中央主管機關會商有關機關定之。

### 二、空氣污染防治費收費辦法草案制定過程

七十九年五月、十二月委託輔仁大學法律研究所邱聰智教授辦理「空氣污染防治法施行細則及空氣污染防治費用收費辦法之研究」。



七十九年十二月七日 邀集專家學者召開「空氣污染防治費用收費制度之探討磋商會議」。

八十年四月二十六日 邀集專家學者召開第一次「空氣污染防治費用收費辦法草案研訂磋商會議」。

八十年七月十一日 邀集專家學者召開第二次「空氣污染防治費用收費辦法草案研訂磋商會議」。

八十一年四月二十一日 邀集各相關部會召開「空氣污染防治費用收費辦法草案研訂磋商會議」。

八十一年八月二十四日 「空氣污染防治費收支方式研商會議」。

八十一年十月六日 邀集各相關部會召開「研商空氣污染防治費徵收辦法草案」。

八十一年十一月四日 邀集各相關部會召開「研商空氣污染防治費用成立基金管理運用相關事宜」。

八十二年五月五日 以(82)環署空字第一七三七五號函報請行政院核定有關「空氣污染防治費收費辦法草案暫緩實施案」。

八十二年六月十五日 行政院台八十二環字第一九五二一號函復前項暫緩案表示應就相關問題繼續邀集有關機關會商妥擬可行辦法。

八十二年十二月十五日 邀集各相關部會召開第一次「空氣污染防治費收費辦法草案研商



會議」。

八十二年十二月三十日邀集各相關部會召開第二次「空氣污染防治費收費辦法草案研商會議」。

八十三年元月十二日 邀集各業界、環保團體、學者專家、各部會舉行空氣污染防治費收費辦法草案公聽會。

八十三年元月二十二日邀請相關部會副首長「研商空氣污染防治費收費辦法草案」。

八十三年二月二日 行政院經濟建設委員會委員會議作「徵收空氣污染防治費專題報告」。

八十三年二月七日 以(83)環署空字第○二八二七號函報請行政院核定「空氣污染防治費收費辦法草案」。

八十三年二月七日 邀集各相關部會召開「空氣污染防治基金收支保管及運用辦法草案」研商會議。

八十三年二月十八日 立法院朱鳳芝委員及消基會舉行「徵收空氣污染防治費公聽會」。

八十三年三月八日 立法院國民黨團召開「徵收空氣污染防治費黨政協調談話會」。

八十三年三月九日 至立法院內政及邊政、經濟委員會聯席會議作「隨油開徵空氣污染防治費專題報告」。



八十三年三月十一日 行政院經濟建設委員會召開「空氣污染防制費收費辦法草案」審查會議，本署主動撤回該草案。

八十三年三月十六日 邀集學者專家召開第一次「如何落實空氣污染防制費之實施座談會」。

八十三年三月二十二日 邀集學者專家召開第二次「如何落實空氣污染防制費之實施座談會」。

八十三年三月二十五日 邀集學者專家召開第三次「如何落實空氣污染防制費之實施座談會」。

八十三年三月二十六日 行政院台八十三環字第一〇九七三號函空氣污染防制費收費辦法草案內容僅就交通工具先行徵收空污費，其執行方法宜重新研擬。

八十三年三月三十日 邀集各新聞媒體記者召開「如何落實空氣污染防制費之實施座談會」。

八十三年四月十一日 環工學會等學術團體舉辦「污染防制之收費政策研討會」。

八十三年四月十五日 邀集用煤業者代表召開「固定污染源隨燃料徵收空氣污染防制費——燃煤部分」座談會。

八十三年四月十九日 經濟日報召開「空氣污染防制費徵收問題座談會」。



八十三三年四月二十二日 邀集用油業者代表召開「固定污染源隨燃料徵收空氣污染防制費——燃料油部分」座談會。

八十三三年五月三日 邀集CCC業者召開「蒙特婁議定書列管化學物質徵收空氣污染防制費座談會」。

八十三三年五月十二日 邀集相關部會、環保團體、業者代表及學者專家等一百餘單位召開「徵收空氣污染防制費政策說明會」。

八十三三年五月三十日至六月十七日 陸續由林副署長及陳雄文處長親自拜訪三十三位立法委員說明。

八十三三年五月三十日 召開空氣污染防制費收費辦法草案部會研商會議。

八十三三年六月八日 召開空氣污染防制費收費辦法草案部會研商會議。

八十三三年六月二十四日 召開空氣污染防制費收費辦法草案公聽會。

八十三三年六月三十日 至立法院內政及邊政委員會報告空氣污染防制費徵收政策。

八十三三年七月二十六日 林副署長與經濟部楊次長研商中油公司代徵事宜。

八十三三年八月十一日 邀集地方環保單位說明空氣污染防制費之徵收及其空氣品質改善

維護計畫草案之研擬會議。

八十三三年八月三十一日 邀請中華經濟研究所柏雲昌研究員來署演講「環境污染稅對整體



經濟之影響」。

八十三年九月十五日、空氣污染防制費收費辦法草案以(83)環署空字第二五五四六號函報請行政院核定。

八十三年九月三十日 召集地方環保單位研商有關空氣污染防制費補助計畫之編列及提報事宜。

八十三年十月二十七日行政院經建會召開空氣污染防制費收費辦法草案部會研商。

八十三年十一月十五日八十五年度空氣污染防制基金概算以(83)環署會字第三七一九三號函送行政院主計處。

八十三年十一月二十二日邀集財政部及中油公司研商空氣污染防制費相關稅賦事宜。

八十三年十一月二十九日以(83)環署空字第五六五三八號函請財政部有關內含油價之空污費免徵貨物稅。

八十三年十一月三十日以(83)環署空字第五六四三二號提報「執行空氣品質改善維護計畫及空氣污染防制費使用方案」草案，函請行政院核定。

八十三年十二月十四日空氣污染防制費收費辦法草案提經建委員會討論。

八十三年十二月十六日空氣污染防制基金收支保管及運用辦法草案以(83)環署空字第六一二九二號函報請行政院核定。



八十三年十二月

積極研擬各相關之補助獎勵要點草案。

八十四年一月五日

財政部以台財稅字第八三一六二八〇二二號函復同意空污費免徵貨物稅。

八十四年一月六日

參加立法委員柯建銘召開「從空污費徵收談污染稅的課徵」公聽會。

八十四年一月十二日

行政院經建會召開「執行空氣品質改善維護計畫及空氣污染防制費使用方案草案」部會研商。

八十四年一月十二日

邀集業者召開徵收固定污染源空污費作業方式研商。

八十四年一月十八日

本署召開空氣污染防制費使用方案工作內容部會研商。

八十四年一月二十三日

召集人事行政局等單位研商相關人力設置事宜。

八十四年一月二十六日

行政院趙秘書長主持召開有關空污費預算案，將各部會相關經費移列十七億元至該預算。

八十四年三月四日

由行政院張副秘書長主持召開空氣污染防制費收費辦法草案協調會議。

八十四年三月二十一日

召集業者召開空污費向燃料進口者徵收之作業方式。

八十四年三月十五日

行政院以台八十四環字第〇九四一五號函請本署依行政院於三月



四日召開之協調會議決議修正後，本於權責自行依法訂定。

八十四年三月十七日 參加立法委員趙永清召開空氣污染防治費公聽會。

八十四年三月二十三日以(84)環署空字第一四一〇六號令發布訂定空氣污染防治費收費辦法。

八十四年三月二十四日召開空污費收費率之訂定部會研商會議。

八十四年三月二十八日「執行空氣品質改善維護計畫及空氣污染防治費使用方案」提報行政院經建委員會議。

八十四年三月三十一日以(84)環署空字第一二二七二號公告收費費率。

八十四年三月二十三日及四月八日第一次全面向一百五十四位立法委員或其助理說明。

八十四年四月十一日 參加工業總會舉行之「空氣污染防治費」座談會。

八十四年四月十三日 八十五年度空氣污染防治基金預算立法院一讀審查。

八十四年四月十五日至二十日第二次全面性向一百五十四位立法委員或其助理說明。

八十四年四月二十一日參加李宗正委員召開之「空氣污染者付費公聽會」。

八十四年四月二十七日八十五年度空氣污染防治基金預算立法院二讀審查。

八十四年五月一日 行政院以台八十四環字第一四八三三號函核定「執行空氣品質改

善維護計畫及空氣污染防治費使用方案」。



八十四年五月九日

召開與中油公司研商空污費之徵收程序。

八十四年五月十六日

環保團體至監察院遞送陳情書。

八十四年五月十七日

署長至國民黨中央常務委員會報告「空氣污染之改善及空氣污染防治費之管理運用」。

八十四年五月十九日

召集地方環保單位八十五年度空污費補助事宜研商會議。

八十四年五月三十日

立法院第二屆第五會期第二十四次會議三讀審查通過八十五年度空氣污染防治基金預算。

八十四年六月一日

以(84)環署空字第二六一四六號函修正公告依立法院決議刪減預算後修正之收費費率。

八十四年六月八日

立法院洪秀柱委員等六十七位提出司法院大法官釋憲案之聲請。

八十四年六月五日

召開「公私場所固定污染源空氣污染防治費減免或獎勵辦法草案」公聽會。

八十四年六月十九日

行政院主計處召開「空氣污染防治基金收支保管及運用辦法草案」部會研商。

八十四年七月五日

行政院以台(84)忠授字第○六三○一號令發布「空氣污染防治基金收支保管及運用辦法」。



111



## 參、世界各國徵收空氣污染防制費制度簡介

### 一、收費之立意

單純以「行政管制」之缺點：

- (一) 無法適當反應污染所造成之社會成本。
- (二) 污染者只求達到管制標準，欠缺促使其致力於降低污染物排放之誘因。
- (三) 造成環境資源（空氣為自然資源之一）漫無節制之耗用，不足以維護環境品質。
- (四) 執法成本較高，管制規範功能不彰。

因此，有必要依環境資源使用有償原則，建立污染者付費體制，將污染的社會外部成本藉向污染者收費而使其內部化。

自一九七四年經濟合作發展組織(OECD)提出污染者付費原則以後，「行政管制」及「經濟誘因」並存之雙軌制度，已成為各國污染管制立法之新趨勢。

### 二、各國收費制度簡介（詳如所附於后）

固定污染源部分，舉凡有美國、日本、韓國、法國甚至中國大陸等均採依污染源之排放量徵收空氣污染防制費。而移動污染源部分，則有美國隨油徵收環保稅、丹麥隨油徵收二氧化碳排放稅及瑞典隨油徵收環境稅等，此外尚有許多先進國家，包括：法國、美國、德國及荷蘭等，均隨油料使用量課徵相當重的石油稅或能源稅，並且提撥部分經



費做爲環保用途，故其不需再另外徵收空氣污染防制費，且爲鼓勵民眾使用較乾淨之油（燃）料，並對無鉛汽油、液化瓦斯等乾淨油（燃）料均採稅率較輕之方式，作爲經濟誘因，誘使民眾改用該項乾淨油（燃）料。另由油價結構分析，我國油價中並未徵收類似之能源稅，故我國油價爲非產油國中最便宜之一，此由國內對油品課徵之稅率（七五・三％）較各國平均值（一三九・四％）爲低可看出，因此隨油課徵空氣污染防制費，不僅對油價之衝擊不大，且該項費用又可作爲空氣污染防制之用，惟未來若開徵石油稅，則應可將空氣污染防制費併入石油稅中一併徵收。



# 各國固定污染源空氣污染防制費徵收制度

## 一、美國

固定污染源污染防制費已在部份地區實施，依實際排放量徵收。已相當有成果，如：路易士安娜州及加州南海岸空氣品質管理區等，加州南海岸空氣品質管理局徵收方式係採累進費率，排放量越大者，收費越高如下表：

單位：美元/噸

年排放量 (噸/年)	揮發性 有機物	特殊性有 機物	氮氧化物	硫氧化物	一氧化碳	粒狀污染物
4-25	\$ 260	\$ 47	\$ 149	\$ 181		\$ 199
> 25	\$ 422	\$ 74	\$ 242	\$ 292		\$ 322
> 75	\$ 632	\$ 111	\$ 364	\$ 438		\$ 483
> 100					\$ 3.29	

- 註：1. 排放少於4噸者不收費。  
2. 有害空氣污染物費率視污染物而定約\$ 0.27-1.27/磅。  
3. 如超過排放標準者，不論其排放量大小均加重計費。

## 二、日本

日本空氣污染防治之經濟誘因策略主要以「公害健康被害補償法」為代表。該法之目的在於迅速且公正保護空氣污染受害人健康及確保彼等健康為目的，此一法令貫徹污染者付費原則，並按照地區及排放量課徵「污染者負荷量賦課金」及「特定賦課金」，徵收金額係以工廠污染排放物中每立方公尺中之SO<sub>2</sub>含量作為賦課金額。課徵金額如表：

1975，1977與1985年地區污染負荷量賦課金

指定地區	1975	1977年	1985年
	每單位課徵	每單位課徵	每單位課徵
指定地區	大阪	536.63 圓	3,318.94 圓
	東京	77.31 圓	2,008.83 圓
	名古屋		1,834.85 圓
	四自市	383.31 圓	
	神戶		1,310.11 圓
	千葉		1,746.81 圓
	富士	344.98 圓	
非指定地區	福岡	306.65 圓	1,397.45 圓
			1,222.81 圓
非指定地區	8.59 圓	42.59 圓	194.09 圓

註：課徵單位：日圓/SO<sub>x</sub>Nm<sup>3</sup>



## 法國

法國自 1985 開始課徵空氣污染防制費，政府利用這項收入來作為空氣污染防治設  
空氣品質局技術研究的經費。

污染源	費率
動力設備 > 50 MW 之工廠 年排放 SO <sub>2</sub> 或 NO <sub>x</sub> > 2500 ton 之工 廠	19 ECU/ton of SO <sub>2</sub>

## 中國大陸制度

中國大陸之固定污染源空氣排污費之徵收對象主要為超過國家規定標準之污染源  
物，依其排放污染物之數量及種量收取排污費，其費率如下表：

中國大陸固定污染源空氣排污費徵收標準

單位：人民幣元

有害物質名稱	超過排放量(每公斤) 濃度超過標準(每 10 立方米)			
二氧化硫、二硫化碳、 硫化氫、氰化物、氮氧 化物、氯化氫、一氧化 碳	0.04			
玻璃棉、礦渣棉、石棉、 鉻化物	0.10	0.03 — 0.10		
電廠煤粉、水泥粉塵	0.02			
煉鋼爐粉塵、其它粉塵	0.04			
及超標倍數	4 以內	4.1 — 6.0	6.1 — 9.0	9 以上
鍋林格曼濃度	2 級	3 級	4 級	5 級
塵每噸燃料收費	3.00	4.00	5.00	6.00

註：蒸汽火車及其它移動性污染源的排煙暫不收費。

## 韓國

1970 年頒行之環境保全即設專章，惟自 1983 年 9 月正式實施排放收費制度，收費  
按空氣污染物超過標準之數量及排放時間計算。



## 世界各國移動污染源隨油收費制度

目前部分先進國家，如法國、美國、德國、荷蘭、瑞典、澳洲、日本，均隨能源使用量課徵石油稅或燃料稅，並且提撥部分比例之經費做為環保用途，故其不再另外徵收特別之排放費。

在上述國家徵收之能源稅，其亦與我國徵收之空氣污染防治費類似，從能源之使用量課徵，其因原有二：1. 依能源使用量收稅，容易計算，2. 徵收能源稅增加其使用成本，以價制量是有助於減少能源之消耗，因而減少污染排放。

此外隨燃料徵收較隨實際排放量徵收之優點是不必花費大量人力及物力於監測工作上，且可由燃料之乾淨度以價差鼓勵使用乾淨燃料（如低硫燃料、無鉛汽油、空污費徵收較少），並由所增加之稅提高價格，減少使用，而減少相對之污染排放。

污染者付費（Polluter Pays-Principle）觀念在1960年代即在美國漸漸形成也逐步成為各國的環境政策。

### 一、瑞典

瑞典基於交通工具排放污染物對環境及人體健康均有不良影響，在1980年代開始隨油徵收環境費用（Environment Taxes）。實施細節約含下列各措施，並互相配合：

- (1) 對無鉛汽油，提供經濟上優惠（即稅金較低），鼓勵使用對環境較少污染的油品。
- (2) 隨油徵收污染稅，依油品燃用所排放出的CO<sub>2</sub>及NO<sub>x</sub>等污染物之排放量而定之。
- (3) 對裝有觸媒轉化器的車輛降低其Sales Tax，並對大型車輛（Company Car）抽重之Sales Tax。
- (4) 依1993年10月資料顯示，瑞典隨每公升標準柴油（Diesel Fuels）收污染稅（Environment Taxes）美金0.345元，即約合新台幣9元（含能源稅、CO<sub>2</sub>稅及柴油稅等各細項），其詳細內容如下表

每一公秉（1000公升）標準柴油污染稅明細表

單位：1USD=8SEK

能源稅	USD 68
CO <sub>2</sub> 稅	USD 115
柴油稅	USD 162
總計稅金	USD 345

並對於含硫量較標準柴油少的各類柴油，實施減稅，以鼓勵廠商發展對環境污染較少的柴油。

瑞典此套隨油徵收環境污染費用的政策，常被各國引為典範，並在OECD逐年會議之經濟與環保的各種議題廣泛被討論及引用。



## 、德國

在德國，對能源徵收之稅計有營業稅、貨物稅及特別稅，此外對節約能源者亦有供補貼，減少綜合所得稅等措施。其中對石油產品所徵收之貨物稅類似我國之空污，其稅率表如下：

德國 1992 年石油產品之能源稅

單位：德國馬克

燃 料	稅
汽油	
有鉛	0.92 / 公升
無鉛	0.82 / 公升
車輛用柴油	0.54 / 公升
航空用燃料	0.57 ~ 0.67 / 公升
輕質燃料油	
家庭用：低鉛	0.137 / 公升
高鉛	0.15 / 公升
工業用：低鉛	0.08 / 公升
高鉛	0.093 / 公升
重油	
潤滑及清潔用	5.32 / 噸
加熱用，汽油	68.5 / 噸
加熱產生器用	30 / 噸
電力產生器用	5.5 / 噸

在德國其所徵收之能源稅部分經費用以管制污染排放。



### 三、丹麥

丹麥於一九九二年五月，針對全國家庭之能源消費情形徵收「二氧化碳稅」，排放一噸之二氧化碳徵收稅金十六美元，雖名為二氧化碳稅，實則相當於排放稅，稅係以使用含碳燃料之數量為基準，實際係向油（燃）料之使用者課徵，其稅率係燃料之含碳成份約略調整所定。

（按：上開作法事實上即係肯定燃料之使用量與二氧化碳之排放量間存有正相關，為課徵之簡便起見，乃逕以燃料之使用量換算其排放量以課徵，與我國目前所採燃料徵收方式相同。）

#### 丹麥特種稅

單位：D.K.r.

燃 料	稅 率
汽油（輕質燃料用及柴油）	0.27 / 公升
燃料油	0.32 / 公斤
煤	2.42 / 噸
電力	0.1 / 千瓦

#### 丹麥機動車輛用燃料稅

單位：D.K.r.

燃 料	稅	備註
無鉛汽油	2.25 / 公升	
有鉛汽油	2.90 / 公升	
柴油	2.04 / 公升	
乾淨柴油	1.98 / 公升	排放較少之粒狀物及硫氧化物（含硫份 0.05 %）
輕油	1.76 / 公升	
重油	1.98 / 公升	
液化瓦斯（機動車輛）	1.24 / 公升	
液化瓦斯（非機動車輛）	2.3 / 公斤	
焦炭	6.82 / 噸	
褐煤	9.32 / 噸	

該些燃料稅皆於製造者或販賣者販賣時即予以徵收與我國類似。徵收碳稅其的在於抑制二氧化碳之排放，另對天然氣因其相對之 CO<sub>2</sub> 排放較少，故為鼓勵使用不徵收其碳稅。



## 美國

美國 1991 自年 1 月 1 日開始徵收能源相關之聯邦稅與空污費似的有車輛燃料稅其徵收之稅率如下所示：

美國車輛燃料能源稅 (1990 ~ 1991)

單位：U.S. \$ 分 / 加侖

燃油種類	1990	1991	增加比例%
車輛用汽油 (非道路上或農場使用之車輛除外)	9	14	+56
車輛用柴油	15	20	+33
特種車輛用燃料 (安惠油，苯，石腦油，液化石油氣，天然氣)	9	14	+568
非由石油或天然氣所產生之甲醇燃料	3	8	+1678
非由石油或天然氣所產生之乙醇	3	8.6	+187
由天然氣所產生之燃料	4.5	7	+56
由乙醇所生產之汽油—醇混合燃料	3.33	9.56	+18
非由乙醇所生產之汽油—醇混合燃料	3.33	8.99	+170
柴油	9	14.6	+62
鐵路用柴油	0	2.5	

能源稅部分用於環境保護。

車輛使用燃料稅係向販賣者(大盤商)徵收。

此外值得一提的是，美國亦隨油徵收：石油洩漏及清除費、超級基金費，用以清過去石油洩漏所產生之污染及有害事業廢物之清除。

1993 年開徵汽油稅 (gasoline tax) 每加侖徵收 0.043 美元(約 0.3 美元/公升)，主要用途為環境品質改善。



各國油價分析表

單位：元／公升

國別	無鉛汽油			含鉛汽油			柴油			備註
	稅前價	稅金	價格	稅前價	稅金	價格	稅前價	稅金	價格	
瑞典	—	—	—	7.09	15.62 (220.4%)	22.7	8.94	7.57 (84.6%)	16.51	含稅
英國	—	—	—	5.64	18.30 (324.4%)	23.94	5.85	12.80 (218.8%)	18.64	
德國	5.30	20.38 (384.4%)	25.68	—	—	—	6.05	10.73 (177.3%)	16.79	含稅
法國	—	—	—	5.09	23.74 (466.2%)	28.83	5.44	10.73 (197.5%)	16.17	含稅 別稅
義大利	—	—	—	6.60	20.78 (314.6%)	27.38	6.05	10.87 (179.5%)	16.92	
美國	4.95	2.82 (56.9%)	7.77	6.26	2.82 (45.1%)	9.08	5.23	3.23 (61.8%)	8.46	含汽油 及環 月稅
日本	18.47	16.75 (90.7%)	35.22	23.40	16.93 (72.4%)	40.33	14.29	10.09 (70.6%)	24.38	含石 汽油 油稅
香港	—	—	—	14.18	16.94 (119.5%)	31.13	12.31	7.61 (62.8%)	19.74	
新加坡	9.35	10.45 (111.8%)	19.81	9.54	13.75 (144.2%)	23.29	8.62	—	—	
韓國	6.49	12.22 (188.3%)	18.70	10.37	12.22 (117.8%)	22.59	6.43	1.58 (24.5%)	8.00	含石 別稅
中華民國	8.18	7.32 (89.4%)	15.50	8.71	7.79 (89.4%)	16.50	6.87	5.03 (75.3%)	11.70	
二十五 國平均	7.19	11.41 (167.7%)	17.71	8.06	14.8 (208.5%)	21.71	6.43	8.53 (102.3%)	14.06	



## 肆、我國收費方式

一、本署在研擬空氣污染防治費徵收政策過程中，曾參採世界各國相關資料，發現由於各國之環保政策發展及執行方式與我國均有差異。但大部分先進國家採隨油料使用量課徵相當比例的石油稅或能源稅之作法，並且提撥其中一部分經費作為環保用途，包括用於空氣污染防治工作部分，也因此不需另外徵收空氣污染防治費，此乃歸因於彼等國家之法律制度規定係採「稅」之設計使然。而我國目前並無類似之能源稅法制，民國八十一年修正之空氣污染防治法本於污染者付費及使用環境有償之理念，明確規定主管機關應徵收空氣污染防治費，並授權主管機關訂定收費之具體辦法，此乃顯示我國法制規定係採「規費」之設計，且其性質係歸屬於行政院八十四年二月六日函送立法院審議之規費法草案第九條第五款「五、依其他法律規定應徵收使用規費之項目」，並於該法第十五條的說明欄中，明確列出「空氣防制費項目」（規費法草案如附）。

二、空氣污染防治費收費辦法已於八十四年三月二十三日由本署依權責以(84)環署空字第一四一〇六號令發布，該收費辦法如附。

### 三、徵收方式及開徵之污染物

#### (一) 固定污染源

##### 1. 第一階段：



(1) 隨固定污染源之油（燃）料使用量換算其污染物之排放量徵收：擬收費之污染物為硫氧化物。

(2) 蒙特婁議定書列管之化學物質：隨其使用量換算為排放量徵收。

## 2. 第二階段：

(1) 採申報之量測排放量徵收：俟申報許可制度建立後，依操作許可核准排放空氣污染物之種類及排放量徵收。

(2) 營建工程：依土地開挖面積及工期估算其排放量，擬收費之污染物為粒狀污染物。

(二) 移動污染源：依其油（燃）料使用量換算其污染物之排放量徵收，擬收費之污染物包括：一氧化碳、氮氧化物、碳氫化合物、鉛等。

## 四、徵收對象

### (一) 固定污染源

#### 1. 第一階段：

(1) 隨固定污染源使用之油（燃）料使用量換算其污染物排放量，向油（燃）料之使用者徵收，其中燃料油部分向使用者徵收由中油代徵，燃料煤向進口者徵收。

(2) 蒙特婁議定書列管之化學物質，向生產者、進口者徵收，即氯氟碳化物 (CFCs) 向台塑及進口商徵收。



## 2 第二階段：

- (1) 採申報為主之量測排放量徵收，向公私場所所有人、使用人或管理人徵收。
- (2) 營建工程污染向施工單位徵收。

(二) 移動污染源：隨移動污染源使用之油（燃）料使用量換算排放量徵收，向油（燃）料之使用者徵收，高級汽油、（二行程、九二、九五）無鉛汽油及高級柴油由中油代為徵收。

## 五、收費原則

### 1. 採用價差誘因方式來改變污染行為

- (1) 依油（燃）料使用後排放污染程度訂定不同費額，以誘導使用低污染燃料。
  - (2) 依製程及污染防制設施之污染控制效率核算費額，以鼓勵加裝污染防制設備。
2. 基於防制成本原則，依目前本署規劃中亟需從事之空氣污染防制工作項目估計其所需經費，並考慮比例分配公平原則，依個別污染源之污染產生量或危害程度，分攤其應負擔之防制費。

## 六、徵收機關

### (一) 固定污染源：

#### 1. 第一階段：



(1) 隨油（燃）料徵收部分：由中央主管機關徵收，所收費用依污染源比例分配至地方自行運用。

(2) 蒙特婁議定書列管之化學物質：由中央主管機關徵收及運用。

## 2. 第二階段：

(1) 隨污染源實際排放量徵收：由地方主管機關自行徵收及運用。

(2) 營建工程：由地方主管機關自行徵收及運用。

(二) 移動污染源：由中央主管機關徵收，其中部分經費撥交地方運用。

## 七、防制費之管理運用及監督

(一) 依空氣污染防治法施行細則第十四條第二項規定，徵收之空氣污染防治費得成立基金，管理運用，本署規劃未來將成立單位預算特種基金。

(二) 依預算法及有關規定每年編製歲入歲出預算，經立法院審查通過，始得動支；且於八十五年度完成預算程序後，應依預算法第十九條規定，訂定基金收支保管及運用辦法。



# 立法院議案關係文書

(中華民國四十一年九月起編號)  
中華民國八十四年二月二十二日印發

院總第一六八三號 政府提案第五一六二號

案由：行政院函請審議「規費法草案」案。

行政院函

中華民國八十四年二月六日  
台八十四財字第〇四一五二號

受文者：立法院

副本收受者：財政部

主旨：函送「規費法」草案，請查照審議。

說明：

一、財政部函略以：目前我國各級政府機關學校徵收規費，均依據「預算法」第二十二條與「財政收支劃分法」第二十四條等規定，透過預算程序辦理，惟因規費之徵收，事涉人民權利義務，於立法院審議法案質詢相關業務時，曾多位委員要求制定「規費法」；又為配合「省縣自治法」及「直轄市自治法」有關政府應制定「規費法」，以供方「自治財政」徵收規費之依據，爰研擬「規費法」草案，請核轉立法院審議。

立法院第二屆第五會期第三次會議議案關係文書



立法院第二屆第五會期第三次會議議案關係文書

- 二、經提八十四年一月十九日本院第二四二六次會議決議：「通過，送請立法院審議」。
- 三、檢附「規費法」草案（含總說明）三份。

院長 連

戰



## 規費法草案總說明

綜觀近年來各國財政，由於政府職能不斷擴張，公共支出大幅膨脹，如完全仰賴賦稅收入支應，恐無法完全達到財政負平之目標。鑑此，先進國家乃強調個人因享有或使用政府提供之財貨或勞務者，或因而產生額外社會成本者，予以收取相對付，以符合「使用者付費」之公平原則。

目前我國各級政府機關徵收之規費，雖均依預算法第二十二條與財政收支劃分法第二十四條等規定，透過預算程序辦理有關規費之收繳事宜，係涉及人民權利義務之重要事項，又鑑於「規費」之詞迄無明確之界定，且規費項目繁多，性質各異無一致性之計費原則及收繳程序可供遵循。而省縣自治法第四十七條第三項及直轄市自治法第三十九條第三項均規定地方政治財政徵收規費之範圍及課徵原則，應依規費法規定辦理。為期規費之徵收制度化、合理化，並增進國民財政負擔公平、有用公共資源及維護民眾權益，爰擬具「規費法」草案，共二十條，其要點如次：

一、明定本法之適用範圍：本法係規費收繳的原則性規定，舉凡規費之收取、減免、退還及逾期未繳之處理等徵收事宜，應依法之規範；又為統一規範規費徵收事宜，故明定以本法為各級政府機關學校徵收規費之基本規範，俾使規費徵收制度化。各級法院辦理民事訴訟及非訟事件所徵收之規費，因已有完備的法律規範，並有其特殊性，爰予明定不適用本法之規定（草案第二條）。

二、明定本法主管機關：規費乃各級政府財政收入項目之一，為責成各級政府主管機關監督、指導各機關辦理訂定、檢討、收費標準等規費徵收事宜，使規費之徵收達到合理化目標，並貫徹本法之實施，爰參照一般立法例，並配合省縣自治法、直轄市自治法有關「自治財政」之規定，明定各級政府之主管機關。（草案第三條）。

三、界定業務主管機關及繳費義務人之定義：由於各項規費之徵收業務各有其主管機關，且為責成各該業務之最高行政主管監督指導各該規費之徵收業務，因此明定業務主管機關為主管本法第八條及第九條各款應徵收規費業務，並訂定規費標準之各機關學校，以明權責。另為明確規費收繳法律關係之主體，爰規定凡向各機關學校申請辦理應繳規費事項者，或機關學校依法令規定通知應繳規費者，均為繳費義務人；同一規費之繳費義務人有二人以上者，負連帶繳費義務。（草案四條及第六條）。



四、規定規費之分類及應收規費徵收範圍：將我國各級政府目前所收各項規費，予以分為「行政規費」及「使用規費」二類，分別規定其徵收範圍。（草案第七條至第九條）

五、明定規費收費標準之計費原則及定期檢討原則：規費因項目繁多，性質迥異，故其收費標準難以逐一列明，乃以考量政務成本為計費原則，並大致分為兩類規範：「行政規費」係政府依法令規定執行行政，為特定對象辦理服務所收取之費，其收費標準以「費用填補」或「政策許可」為核計原則；「使用規費」為政府對特定對象提供公有設施等財貨、勞務而收之費用，其收費標準以「成本回收」為核計原則。另為適當反映政府服務成本，並維護民眾權益，乃責成各業務主管機關定期檢討規費收費標準。（草案第十條及第十一條）

六、明定規費之減免原則：規費之徵收，有時基於社會、經濟、文化或公共利益等政策考量，對特定對象得酌予減免；惟為「使用者付費」之立法旨意，允宜有適度之規範，故規定除業務宣導、機關間之協助或其他法律另有規定者外，應先洽請級政府規費主管機關同意後辦理。（草案第十二條）

七、明定規費之繳納期限：規費之徵收，須有明確的繳納期限，供收繳雙方遵循辦理，以杜爭議。（草案第十三條）

八、明定訂有繳納期限之規費得延期繳納或分期繳納：為顧及繳費義務人有因天災、事變或其他不可抗拒之事由，而不能於規定期限內繳納規費，爰規定得於事實發生後十日內申請核准延期繳納，但其延期繳納期間不得逾三年。規費金額達一定數額上時，為顧及繳費義務人之繳納能力，爰規定得於繳納期限內申請分期繳納，並對分期繳納之期數及期間予以規範；另其公平性考量，分期繳納者尚須加計利息。（草案第十四條及第十五條）

九、明定規費徵收期間：為促使規費收繳雙方之法律關係早日確定，爰規定規費徵收期間為五年，逾期不再徵收。但如已依法行追繳，則不受五年期滿不再徵收之限制。（草案第十六條）

十、明定各機關學校應於辦理期間內完成繳費義務人之申請辦理事項：為維護繳費義務人之權利，爰規定繳費義務人申請辦理八條各款事項或使用第九條各款項目，各機關學校應於辦理期間內完成，並對未能如期完成申請辦理事項之處理加以規範（草案第十八條）

十一、明定逾期繳納規費之處罰：為促使繳費義務人依規定期限繳納規費，爰規定逾期繳納規費者，除法律另有規定外，應加滯納金；倘逾三十日仍未繳納者，並得移送法院強制執行。（草案第十九條）



規費法草案

條

文

說

明

第一條

為健全規費制度，增進財政負擔公平，有效利用公共資源，維護人民權益，特制定本法。

一、本條揭示本法之立法目的。

二、為期規費之徵收合理化及制度化，以維護民衆權益，有效利用公共資源，促進國庫財政負擔公平，並落實「使用者付費」之個別報償原則，特制定本法，以資遵循。



## 第二條

各級政府及所屬機關學校（以下簡稱各機關學校），對於規費之徵收，依本法之規定。本法未規定者，適用其他法律之規定。

各級法院辦理民事訴訟及非訟事件徵收規費，不適用本法之規定。

一本條規定本法之適用範圍。現行規費之徵收，其依據或散布於各相關法規，或係行政命令，除關涉人民權利義務事項未能完全明確規範外，有關徵收程序亦互有出入；為建立制度，統一規範規費徵收事宜。二、第一項明定本法適用於各機關學校對於規費之徵收：

（一）各級政府公立學校向學生收取之學雜（分）費，因與本法所規範之規費性質不同，不在本法徵收範圍，至其他收取成績單、等文件證明書費、資料、書刊供應費、設備、場所使用費、轉學考試報名費等符合本法規定之規費收入，因此仍應受本法之規範。

（二）省縣自治法第四十七條第三項及直轄市



自治法第三十九條第三項皆明定，各級政府規費之範圍及課徵原則，應依規費法規定辦理；同時亦為統一目目前規費徵收之體系，使規費之徵收，達到制度化、合理化之目標，乃規定本法為各級政府機關學校徵收規費之基本規範。

三、各級法院辦理民事訴訟及非訟事件所徵收之規費，因具有特殊性，其計費原則及收繳程序皆與一般規費不同，且其已有完備的法律規範，如民事訴訟法、民事訴訟費用法、公證法、非訟事件法等，爰於第二項明定，不適用本法之規定。又本項所稱「非訟事件」，係指依公證法、非訟事件法及提存法等法律規定，應收取規費之公證、非訟與提存等廣義之非訟事件。



第三條

本法所稱規費主管機關：在中  
央爲財政部；在省（市）爲省（市）  
政府；在縣（市）爲縣（市）政  
府；在鄉（鎮、市）爲鄉（鎮、市）  
公所。

一、本條規定本法之主管機關。

二、規費乃各級政府財政收入項目之一，爲責  
成各級政府主管機關監督、指導各機關辦  
理訂定、檢討、調整收費標準等規費徵收  
事宜，使規費之徵收達到合理化目標，爰  
參照一般立法例，並配合直轄市自治法及  
省縣自治法有關地方自治財政之政府層級  
及其收入項目之規定，明定各級政府之主  
管機關。



#### 第四條

本法所稱業務主管機關，指主管第八條及第九條各款應徵收規費業務，並訂定規費收費標準之機關學校。

一、本條規定業務主管機關之定義。  
二、各項規費之徵收業務，通常由其業務主管機關依法令規定或本於職權自行辦理，例如航政業務，係由交通部主管辦理並徵收航政規費；但亦有依業務項目，分別由中央、省（市）、縣（市）或鄉（鎮、市）政府分別主管者，如戶政業務，依戶籍法第三條規定分由內政部、省（市）及縣（市）政府主管，其中實際辦理戶籍業務及徵收戶籍規費，係由各直轄市及縣（市）之區、鄉（鎮、市）戶政事務所主管辦理；至戶籍規費收費標準，依戶籍法第十五條規定，係由內政部訂定，亦即戶籍規費之業務主管機關，包括內政部、省（市）政府及縣（市）政府。



三鑑於類此性質之規費，大多於法律明文規定，由其最高業務主管機關訂定收費標準，並監督指導相關業務之執行，因此爲符合各該業務法律規定，避免滋生疑義，同時亦爲責成各該業務之最高行政主管機關監督指導各該規費之徵收業務，爰明定「主管第八條及第九條各款應徵收規費業務，並訂定各項規費收費標準之機關學校」爲「業務主管機關」，以明權責。



第五條

業務主管機關辦理本法所規定之各項規費徵收業務，除第十條及第十一條規定者外，得視實際需要，授權所屬機關、各級地方政府機關或委託其他公民國營機構辦理。

一、本條規定業務主管機關，得視實際需要，將部分規費徵收業務授權或委託辦理。  
二、業務主管機關辦理規費徵收業務，除關於收費標準之訂定、調整及檢討等事項外，得視實際需要，授權所屬機關、各級地方政府機關或委託其他公民國營機構辦理。



## 第六條

規費之繳費義務人如左：

- 一、向各機關學校申請辦理第八條各款事項或使用第九條各款項目者。
- 二、經各機關學校依法令規定通知應繳規費者。
- 三、同一規費之繳費義務人有二人以上者，負連帶繳費義務。

一、本條規定繳費義務人之定義。

二、繳費義務人爲規費收繳法律關係之主體，爲明確其定義，爰於第一項規定，凡向各機關學校申請辦理應繳規費事項或申請使用公有設施、財貨、勞務者，或經各機關學校依法令規定通知應繳規費者，均爲繳費義務人。

三、倘數人共同申請辦理同一件應繳規費事項，自應就該規費繳費義務，負連帶責任；如某筆土地共有人甲、乙、丙，共同申請土地登記，甲、乙、丙三人就該筆土地之登記費，應負連帶責任，爰爲第二項之規定。



第七條

規費分爲行政規費及使用規費

一、本條明定規費分爲行政規費及使用規費兩類。

二、一般規費係指政府依據職權或法令規定執行行政事務，如屬爲特定對象辦理特定事項，或提供各項公有設施、財貨勞務予特定對象使用，或因該特定對象之行爲導致增加額外之社會成本者，而收取之相對給付，惟實務上不易予以明確定義，亦難以釐定其範圍。因此參考德國柏林邦「規費法」，先將規費分類，再按類別逐一規範其徵收範圍之方式，依照目前我國各級政府徵收規費項目與範圍，將規費分爲「行政規費」及「使用規費」二類，並於第八條及第九條分別規定其徵收範圍。至各級法院辦理民事訴訟或非訟事件所收之規費，由於不適用本法之規定，故本條有關規費分類之類別及其涵蓋之範圍，並不包括該等規費。



第八條

各機關學校爲特定對象辦理左

列事項，應徵收行政規費：

一、審查、檢查、稽查、查核、勘查、履勘、檢驗、查驗、試驗、化驗、校驗、校正、測試、測量、指定、測定、評定、鑑定、檢定、檢疫、丈量、複丈、鑑價、監證、監視、加封、押運事項。

二、登記、註冊、設定權利事項。

三、核發證明、證明書、證書、權狀、執照、證照、護照、簽證、認證、牌照、戶口名簿、門牌、許可證、特許證、登記證、使用證。

四、考試、考驗、檢覈、講習、研習。

一、本條規定應徵收行政規費之事項。

二、政府依據職權或法令規定執行行政務，如屬爲特定對象辦理特定事項，或因該特定對象之行爲，導致增加額外之社會成本者，應收取合理之相對給付，如審查費、登記費、證照費等規費，以避免政府公共資源之浪費，並促進國民財政負擔公平。

三、惟爲具體規範政府徵收行政規費之範圍，爰參考新加坡及德國柏林邦規費之分類方式，並依照現行各級政府徵收該等規費之辦理事項，按性質分款明定政府徵收「行政規費」之範圍。

四、由於規費項目繁多，爲避免遺漏，並兼顧未來實際需要而新增應徵收行政規費事項，爰於第六款規定「依其他法律規定應徵



、訓練事項。

五、爲公共利益而對其特定行爲或活動，所爲之管制或許可事項。

六、依其他法律規定應徵收行政規費之事項。

收行政規費之事項」，以資周延。



## 第九條

各機關學校為特定對象提供下列項目之使用，應徵收使用規費：

一、公有設施、設備及場所。

二、資料（訊）、文件、謄本、影本、抄件及資料（訊）或電子文件之閱覽、抄錄。

三、公報、書刊、書狀、書表、簡章及圖說。

四、技術移轉、技術指導及技術服務。

五、依其他法律規定應徵收使用規費之項目。

一、本條規定應徵收使用規費事項。

二、政府提供公有設施及各項財貨或勞務予特定對象使用，因該特定對象享有特定利益，應收取合理之相對給付，如使用費、清潔費等規費，以符合「使用者付費」原則；爰參考新加坡及德國柏林邦規費之分類方式，並依照現行各級政府徵收該等規費之提供或服務項目，按性質分款明定政府徵收「使用規費」之範圍。

三、由於規費項目繁多，為避免遺漏，並兼顧未來實際需要而新增應徵收使用規費事項，爰於第五款規定「依其他法律規定應徵收使用規費之項目」，以資周延。



# 第十條

業務主管機關應依左列原則，檢附成本資料洽商該級政府規費主管機關同意後，訂定或調整收費標準，並公告之：

一、行政規費：依直接材（物）料、人工及其他成本，並審酌間接費用定之。

二、使用規費：依興建、購置、營運、維護、改良、管理及其他相關成本，並考量市場因素定之。

前項收費標準，屬於辦理管制、許可、設定權利、提供教育文化設施或其他特殊情形者，得併考量其特性或目的定之。

一本條規定規費收費標準之計費原則。

二、規費之收費標準，因其項目繁多、性質迥異，而無法逐一列明，故乃以考量政府服務成本為計費原則。

三、為責成規費主管機關監督指導業務主管機關訂定、檢討及調整規費收費標準，並據以核算、比較、分析，使規費之徵收達到合理化目標；復因規費收入及其收費標準涉及歲入預算編列事宜，目前實務上各項規費收費標準之訂定，亦多洽商該級政府財政單位，因此規定業務主管機關訂定或調整收費標準，應檢附辦理成本資料，洽商該級政府規費主管機關同意後定之。

四、又為配合第八條及第九條有關各機關辦理徵收規費事項之不同，爰於第一項將規費



計費原則分成兩款規範：

(一)第一款行政規費，係政府依法令規定執行公務，為特定對象辦理服務，所徵收之費用；因此其收費標準宜採「費用填補」為核計原則，以反映政府提供服務之直接及間接成本。

(二)第二款使用規費，由於係政府對特定對象提供特定財貨、勞務服務而徵收之費用，類似市場經濟之「價格」性質，因此其收費標準，應採「成本回收」原則，依其興建、購置、營運、維護、改良、管理及其他相關成本，並考量市場因素定之。

五、惟對於特定管制等事項，或有其他特殊之情形者，業務主管機關得併考量其特性或



目的，按政府政策需要訂定收費標準，爰  
設第二項規定。



第十一條

規費之收費標準，各業務主管機關應考量左列情形，定期洽商該

級政府規費主管機關檢討：

一、辦理費用或成本變動趨勢。

二、消費者物價指數變動情形。

三、其他影響因素。

前項定期檢討，每三年至少應

辦理一次。

一本條規定規費收費標準定期檢討原則。

二、為適時反映政府服務成本，以避免因收費標準長時間未調整，如驟然調整致調幅過大，而對人民負擔造成衝擊；或因作業程序簡化等因素，致辦理成本降低，而收費標準未隨之調整，影響人民權益，乃參考新加坡規費定期檢討調整制度，規範各業務主管機關，應就物價、辦理費用或成本變動及政策執行需要等其他影響因素，定期會商該級政府規費主管機關檢討。



第十二條

業務主管機關對於規費之減免，除業務宣導、機關間之協助或其他法律另有規定者外，應洽商該級政府規費主管機關同意後辦理。

一、本條規定規費減免之原則。

二、基於社會、經濟、文化或公共利益等政策考量，各機關得依規費特性，對特定對象酌予減免規費。

三、惟為落實「使用者付費」之立法旨意，對減免規費之範圍，仍應有適度之規範，爰參考德國柏林邦「規費法」第二條之規定，除業務宣導、機關間之協助或其他法律另有規定外，應洽商該級政府規費主管機關同意。



第十三條

規費於繳費義務人申請辦理第八條各款事項或使用第九條各款項目時徵收之。其依性質係於完成申請辦理事項後，始予徵收者，或屬於各機關學校依法令規定通知繳納者，由業務主管機關訂定繳納期限。

一本條規定規費繳納期限之訂定。

二規費之徵收須有明確的繳納期限，供收繳雙方遵循辦理，以杜爭議，爰規定於申請辦理應繳規費事項時徵收之，其依性質需於完成申請辦理事項後，始予徵收者，或屬於各機關依法令規定通知繳納者，業務主管機關應訂定繳納期限。



第十四條

訂有繳納期限之規費，繳費義務人因天災、事變或其他不可抗力之事由，不能於規定期限內繳納者，得於事實發生後十日內提出具體證明，向業務主管機關申請准予延期繳納，其延期繳納期間不得逾三年。

一、本條規定繳費義務人不能於規定期限內繳納規費者，得申請辦理延期繳納之適用條件及辦理程序等規範事項。

二、為顧及繳費義務人有因天災、事變或其他不可抗力之事由，而不能於規定期限內繳納規費之實際困難，爰參考稅捐稽徵法第二十六條規定，明定繳費義務人得於事實發生後十日內提出具體證明，向業務主管機關申請延期繳納。但其延期繳納之期間，不得逾三年，以利規費之收繳。



## 第十五條

訂有繳納期限之規費，其金額達一定數額以上，繳費義務人不能於規定期限內繳納者，得於繳納期限內，向業務主管機關申請核准，分二期至六期繳納，每期間隔以不超過二個月為限。

前項一定數額，由業務主管機關定之。

經核准分期繳納者，應自原繳納期限屆滿之次日起，至繳費義務人繳納之日止，依原繳納期限屆滿之日郵政儲金匯業局之一年期定期存款利率，按日加計利息，一併徵收。

繳費義務人對核准分期繳納之

一、本條規定規費金額達一定數額以上，而繳費義務人不能於規定期限內繳納者，得申請辦理分期繳納規費之規範事項。

二、為顧及繳費義務人因規費數額鉅大，而不能依規定期限繳清之實際困難，爰參酌稅捐稽徵法第二十六條規定，於第一項明定，得於繳納期限內，向業務主管機關申請分期繳納。但為對分期繳納之期間及方式有所規範，復參考遺產及贈與稅法第三十條第二項規定，以核准分為二至六期繳納，每期間隔不超過二個月為限。

三、雖有部分規費之金額可能相當鉅大，而有需要顧及繳費義務人之繳費能力，但一般規費金額均甚小，尚無辦理分期繳納之需要，此外，亦有部分規費，在性質上適合



任何一期應繳規費，未如期繳納者，業務主管機關應於該期繳納期限屆滿之次日起三日內，就未繳清之餘額規費，發單通知繳費義務人，限十日內一次全部繳清，逾期仍未繳納者，移送法院強制執行。

分期繳納者，如專利年費；或者數額雖大，但繳費義務人較具繳納能力或可轉嫁者，如按進出口貨物價格千分之五向進口廠商計價徵收之商港建設費；或者數額不一定很大，但可能必須顧及繳費義務人繳費能力者，如過去政府徵收之夜總會、舞廳、茶室特許年費或政府目前尚在研究開徵之空氣、水污染防治（治）費、開發影響費等。因此各項規費是否有分期繳納之需要，端視規費數額多寡及其特性而定，爰於第二項規定授權由訂定收費標準之業務主管機關，視其規費數額之多寡及性質之不同，分別訂定得申請分期繳納之最低數額標準。

四又為顧及繳費之公平性，爰參考遺產及贈



與稅法第三十條規定，爰於第三項明定分期繳納之規費，應加計利息收取；此外，爲期加計之利息明確而統一，爰參考稅捐稽徵法第三十八條第三項規定，以郵政儲金匯業局之一年期定存利率爲計息標準。

五、另繳費義務人獲准分期繳納後，若仍未如期繳納者，應有一適當處理方式，爰參酌稅捐稽徵法第二十七條規定，於第四項明定，業務主管機關應於該期繳納期限屆滿之次日起三日內，通知繳費義務人，限十日內一次繳清，逾期仍未繳納者，移送法院強制執行。

六、關於移送法院強制執行之規定，俟行政執行法修正草案完成立法程序後，即予配合修正。



第十六條

訂有繳納期限之規費，於繳納期限屆滿之次日起五年內，未經徵收者，不得再行徵收。但於徵收期間屆滿前，已移送法院強制執行，或已依強制執行法聲明參與分配，或已依破產法規定申報債權尚未結案者，不在此限。

應徵收之規費有第十四條及第十五條第一項或第四項規定情事者，前項徵收期間，自各該變更繳納期限屆滿之次日起算。

一本條規定訂有繳納期限規費徵收期間及例外規定。

二爲促使規費收繳雙方之法律關係早日確定，爰參酌決算法第七條及稅捐稽徵法第二十三條第一項規定，於第一項明定規費之徵收期間爲五年，逾期不再徵收。惟對逾期繳納規費者，則於第十九條規定應加徵滯納金，逾三十日仍未繳納者，移送法院強制執行，以維政府依法徵收規費之權責。

三但如已移送法院強制執行，或已依強制執行法聲明參與分配，或已依破產法規定申報債權尚未結案者，因已依法進行追繳，故不受五年期滿不再徵收之限制，爰亦參酌稅捐稽徵法第二十三條第一項但書規定



，於第一項但書明文排除之。

四、對奉准延期或分期繳納之規費，其繳納期限應另行計算，爰參考稅捐稽徵法第二十三條第二項規定，於第二項酌作規定，將獲准延期或分期繳納規費者之徵收期間，自各該變更繳納期限屆滿之次日起算。



第十七條

繳費義務人有溢繳或誤繳規費之情事者，得於繳費之日起五年內，提出具體證明，向原收費機關申請退還。

一本條規定溢繳或誤繳規費之處理原則，以維護繳費義務人之權益。

二惟為使規費收繳雙方法律關係早日確定，乃參酌第十六條有關徵收期間為五年之規定，明定得申請退費之期間為五年。



第十八條

業務主管機關對於繳費義務人申請辦理第八條各款事項或使用第九條各款項目，應依其特性訂定辦理期間公告實施。

未依前項規定訂定辦理期間者，其辦理期間為二個月。

各機關學校未能於前二項規定之辦理期間內完成申請辦理事項者，繳費義務人得申請終止辦理或退費。但因可歸責於繳費義務人之事由者，不在此限。

一、本條規定係為確保繳費義務人權益，乃責成各機關學校應於辦理期間內，完成其申請辦理事項，或對繳費義務人申請使用公有設施、設備等案件，應於辦理期間內完成審查及准否使用之辦理事宜，以維護民衆權益，並提升政府行政效率及服務品質。

二、規費種類繁多，性質迥異，而繳費義務人申請辦理事項所需辦理時間，長短亦復不同，故其辦理所需時間，宜由業務主管機關依辦理各規費事項之特性，分別訂定適當的辦理期間並於公告後實施，爰作第一項規定。

三、如業務主管機關未訂定辦理期間時，各機關學校亦不能因此即不受期間限制，爰於



第二項規定，其辦理期間爲二個月。  
四繳費義務人因繳納規費而獲得之特定服務，各機關學校應於辦理期間內完成，以維護繳費義務人之權益；倘未能如期完成，繳費義務人得申請終止辦理或退費。但若未能如期完成申請辦理事項，係可歸責於繳費義務人之原因者，自應予以排除，爰規定於第三項。



第十九條

各機關學校對逾期繳納規費者，除法律另有規定外，每逾二日按滯納數額加徵百分之一滯納金；逾三十日仍未繳納者，移送法院強制執行。

第二十條

本法自公布日施行。

一、本條規定逾期繳納規費之處罰。  
 二、為促使繳費義務人依規定期限繳納規費，爰參酌稅捐稽徵法第二十條規定，於本條明定，逾期繳納規費者，應加徵滯納金；倘逾三十日仍未繳納者，並得移送法院強制執行。  
 三、但因有特殊業務性質，而對逾期繳納規費訂有特別處分規定者，如商港法第四十八條、專利法第七十條第三款及第八十六條等，為免影響其特別業務執行之需要，爰有除外之規定。  
 四、關於移送法院強制執行之規定，俟行政執行法修正草案完成立法程序後，即予配合修正。

本條規定施行日期。



# 空氣污染防治費收費辦法

中華民國八十四年三月二十三日(84)環署空字第141-0六號令訂定發布全文十五條

## 第一條

本辦法依空氣污染防治法第十條第二項規定訂定之。

## 第二條

各級主管機關應依本辦法規定，向中央主管機關指定公告之公私場所固定污染源（以下簡稱固定污染源）及移動污染源徵收空氣污染防治費。

## 第三條

固定污染源空氣污染防治費之徵收，得分左列二階段實施：

一、第一階段：依污染源排放各類空氣污染物之排放量所使用油（燃）料及蒙特婁議定書列管化學物質之數量徵收。

二、第二階段：依污染源排放空氣污染物之種類及排放量徵收。

前項第一階段、第二階段實施日期，由中央主管機關公告之。

## 第四條

移動污染源空氣污染防治費之徵收，依其排放各類空氣污染物之排放量所使用油（燃）料之數量徵收。

## 第五條

依第三條第一項第一款及第四條徵收之空氣污染防治費，其收費費率由中央主管機關會商有關機關，依油（燃）料之品質、製程或防制設施之污染控制效率及蒙特婁議定書列管化學物質之臭氧破壞潛勢訂定並公告之。

依第三條第一項第二款徵收之空氣污染防治費，其收費費率由地方主管機關依中央主管機關會商有關機關按污染物種類所訂之計費原則，並考量地區環境品質特性自行訂定，報請中央主管機關備查後公告之。



第六條 各級主管機關應視空氣品質之變動、空氣污染防治之需要，調整空氣污染防治費收費率，並依前條之程序公告之。

第七條 依第三條第一項第一款及第四條規定徵收空氣污染防治費，依左列方式徵收之：

一、向使用者依其使用量徵收。

二、於產製者或進口者銷售時，依其銷售量徵收。

依第三條第二項第二款規定徵收之空氣污染防治費，向污染源之所有人徵收；其所有人非使用人或管理人者，向實際使用人或管理人徵收之。

第八條 依第三條第一項第一款及第四條規定徵收之空氣污染防治費，由中央主管機關徵收。

依第七條第一項規定徵收之空氣污染防治費，其產製者或進口者應於每月十五日前自行向指定金融機構代收專戶繳納前月份之空氣污染防治費，並依規定之格式填具空氣污染防治費申報書，檢具繳款收據向中央主管機關申報。

第九條 依第三條第一項第二款規定徵收之空氣污染防治費，由所在地之當地主管機關徵收。

前項主管機關應於中央主管機關依第三條第二項規定指定公告日起六個月內，依固定污染源操作許可證所載之排放空氣污染物種類及排放量，及其最近一年之操作紀錄，依收費費率核算應徵收之費額，並於每年一、四、七、十月之始日前行



同一固定污染源排放二種以上應繳納空氣污染防治費之污染物者，應按其個別排放量徵收費用。

第十條 依前條徵收空氣污染防治費之固定污染源，操作許可證所載之空氣污染物種類及排放量產生異動，該公私場所應檢具其證明文件向當地主管機關申報調整其應繳納費用數額。不足者，加徵其差額；溢繳者，充作其後應繳納費用之一部分。

第十一條 依第九條徵收空氣污染防治費之固定污染源，因停止操作、停工、停業或歇業，暫停排放空氣污染物者，該公私場所得向當地主管機關申請停止徵收空氣污染防治費及退還溢繳之費用。

前項申請應於停止操作、停工、停業或歇業日起九十日內爲之。

第十二條 固定污染源之製程或裝置控制設備，能有效減少或去除污染物之排放且優於排放標準達一定程度者，得依規定向主管機關申請減免空氣污染防治費或獎勵，其減免或獎勵辦法由中央主管機關定之。

第十三條 依第三條第一項第一款徵收之空氣污染防治費，由中央主管機關依各地方污染狀況分配地方主管機關運用；依第三條第一項第二款徵收之空氣污染防治費，由當地主管機關運用。對移動污染源徵收之空氣污染防治費，由中央主管機關統籌分配、運用。



第十四條

各級主管機關徵收之空氣污染防治費，專供空氣污染防治之用，其用途如左：

六二

一、環保機關執行空氣污染防治工作。

二、輔助及執行各項空氣污染改善工作。

三、空氣污染防治技術之研發及策略之研訂。

四、辦理空氣污染國際環保工作。

五、污染源改善之獎勵。

六、空氣品質監測。

七、空氣污染防治執行成效稽核。

八、執行收費工作相關之必要支出。

九、其他有關空氣污染防治工作。

本辦法自發布日施行。

第十五條



## 伍、爲何採隨油徵收

查空氣污染防治法第十條第一項規定應依污染源排放空氣污染物之種類及排放量徵收空污費，惟究依如何之方法計算推估排放量，則於同條第二項授權中央主管機關訂定之收費辦法中衡酌考量。基此規定，本署自得考量開徵成本及技術上可行性等各項因素，採行最妥適之方式爲之，而本署在研擬收費方式時，曾針對各種可能採行之方法予以評估、分析（如附表）。

一、固定污染源之徵收方式有隨量測排放量及隨燃料使用量徵收兩種，本署就上述兩種方式研析後發現，固定污染源最終仍以隨其申報之量測排放量徵收方式爲最佳，惟因目前污染源量測排放量資料，刻正配合其設置、變更及操作許可申報制度積極建立中，每年約可完成二千至三千家污染源排放量資料建檔，預計未來五年內能將主要污染源之資料建立完成，即可隨其量測排放量徵收，惟因其無法立即採行，遂列爲第二階段徵收方式，另依學理根據，因固定污染源硫氧化物之排放量係與其使用之油（燃）料含硫量及使用量成正相關，乃以其油（燃）料使用量換算其排放量爲指標，換算其污染物之排放量據以徵收，並將此隨油（燃）料使用量徵收方式列爲第一階段執行，此乃考量課徵技術可行性而作不同階段之因應。

二、移動性污染源而言，大致可分爲隨量測排放量、隨車、隨牌照及隨油（燃）料使用量



等幾種徵收方式，其中隨量測排放量徵收防制費，必須配合全國一千六百多萬輛汽、機車定期檢驗系統之建立，而目前機車定期檢驗制度尚在建立中，此外還必須克服正確車行里程不易取得之困難，因此無法立即採行；另隨車或牌照徵收防制費，又有無法反映因車輛使用所產生之污染排放多寡之缺點，再則因其氮氧化物、碳氫化合物及一氧化碳的實際排放量與用油量成正相關，乃本於依污染物之排放量徵收原則將車輛排放污染物種類及數量換算，以採隨車用油料使用量換算排放量徵收，乃是最實際可行惟未來若相關配合措施更臻完整後，亦有可能改採以逐車量測排放量徵收空氣污染防制費之方式。

三、所謂符合排放標準並非零污染，我國現行排放標準乃為現階段污染防制技術可做到最低的污染排放狀態，如現行汽車排放標準為行駛一公里，一氧化碳排放量為二·一克以下，碳氫化合物排放量則為〇·二五五克以下，並非零排放。汽機車全年排放一氧化碳總量為一九二萬噸，若不符合排放標準的車輛全部改善至合乎標準，則全年排放量仍達一二八萬噸。本署已規劃將依使用油料之污染程度不同，及有、無觸媒轉化器之車輛污染排放差距列入考量，而訂定不同之收費費率，亦即使用無鉛汽車之車輛，以符合二期排放標準、裝觸媒轉化器者較多，污染排放較少，空污費費率較低；而使用有鉛汽油之車輛，則以符合一期排放標準、未裝觸媒轉化器者較多，污染排放多。



因油耗大造成其應繳納之防制費也隨之增加。因此本署整體規劃空氣污染防制費之徵收方式，已針對交通工具是否具污染防制設備、性能及使用年限等影響污染物排放量之因素，予以考量。







# 空氣污染防治費徵收方式分析表

規劃內容			問題分析		採行構想
			缺點	優點	
一、徵收對象	污染者： 油(燃)料使用者		污染者(民眾)共識尚未形成，影響層面太大。	1. 具有教育功能。 2. 合乎空污法精神。	1. 採向污染者徵收的方式，但由油(燃)料供應者代徵。 2. 向固定污染源及移動污染源同時開徵。 3. 固定污染源第一階段及移動污染源隨油(燃)料徵收；固定污染源第二階段再依量測排放量徵收。
	源頭： 1. 油(燃)料供應者— 中油或煤進口者 2. 汽機車製造者		1. 不完全符合污染者付費之精神。 2. 均有轉嫁消費者之虞。	1. 行政上較為方便、簡單。 2. 收費阻力較少。	
二、徵收工具	固定污染源	隨油(燃)料使用量徵收 (以油(燃)料使用量換算排放之污染物的量為綜合指標。)	1. 以使用量間接推算排放量，僅對SOx的排放計算較為具體，其他污染物較不適用。 2. 無法考慮區域性之不同收費標準。	1. 立即可行。 2. 相對公平合理。	第一階段執行方式，擬收費之污染物為硫氧化物。
		隨量測排放量徵收	1. 應先建立排放量基本資料，緩不濟急。 2. 須進行排放檢測，執行成本較高。	1. 符合空氣污染防治法規定。 2. 較公平合理。	1. 須配合「固定污染源設置、變更或操作許可辦法」建立排放量資料後，才可執行，為第二階段執行方式。 2. 由地方主管機關徵收可考慮地區性差異收費。
	移動污染源	隨量測排放量徵收	1. 對一千五百萬車輛作排氣檢測，行政負擔過大。 2. 正確車行里程數不易獲得。	較公平合理。	1. 須俟機車定期排氣檢測系統建立後，較為可行。 2. 為免里程數造假，同時發展建立行旅里程數計算方法(如裝置標準式計程表)。 3. 由地方主管機關徵收可考慮地區性差異收費。 4. 無法立即執行。
		隨車徵收	1. 車輛大小與污染排放無絕對相關。 2. 無法反映車輛使用所產生之污染排放。 3. 目前汽燃費採此方式，已遭人詬病。	計費容易。	不宜採行。
		隨車輛牌照稅徵收	牌照稅已規劃未來不徵收，無法配合。	不必另外建立收費管道。	不宜採行。
		隨油(燃)料使用量徵收	1. 以使用量間接推算排放量。 2. 無法考慮區域性之不同收費標準。	1. 可依不同油品，訂定不同費額，鼓勵民眾使用乾淨燃料。 2. 執行成本低且方便。	較為可行之執行方式。
		隨排放量徵收	屬逸散性排放不易執行排放檢測。	較公平合理。	隨銷售量徵收較可行。
		隨銷售量徵收	銷售量在短時期內並不完全等於實際排放量。	1. 計費簡單明確可行性高。 2. 可有效抑制消費量。	
	蒙特婁化學物質				



空氣污染防治費徵收方式分析表

規劃內容		問題分析		採行構想
		缺點	優點	
三、開徵時序	固定污染源、移動污染源同時開徵。	行政作業負荷重。	1. 立法院及各界一致同意。 2. 較公平、合理。	將採固定及移動污染源同時開徵。
	先徵固定污染源。	排放量資料目前尚在建立中。	較能為民眾所接受，因其大都認為固定污染源為較大之污染源。	
	先徵移動污染源。	徵收為一般民眾，阻力較大。	教育民眾減少能源浪費。	
四、開徵之污染物	固定污染源	先徵SO <sub>x</sub> ，第二階段PM	無法全面同時開徵所有的固定污染源。	第一階段固定污染源隨燃油使用量徵收者，將依油中含硫量推算SO <sub>x</sub> 之排放量計費；隨燃煤使用量徵收者，依煤品質及污染去除率計費。第二階段再以煙囪實際監測PM之排放量徵收。未來亦可以朝向以CO <sub>2</sub> 排放之類似能源稅方式徵收。
		SO <sub>x</sub> +PM	各種污染防治設備效率不一，須由實際排放量推估。	
		CO <sub>2</sub>	尚未有監測資料	
	移動污染源	NO <sub>x</sub> 、CO、HC	但每部車排放情形不一。	移動污染源將隨油(燃)料使用量換算之CO、HC、NO <sub>x</sub> 排放量徵收之。
		CO <sub>2</sub>	各車種排放量相近較符合公平原則，但與健康較無關。	
			1. 各車種排放係數差異小較公平。 2. 符合國際公約(氣候變化綱要公約)之精神。	
五、收費額度之計算	防制成本	僅反映社會(損害)成本之一部分	計算基礎較為確定。	初期僅反映部分之社會成本，故採防制成本計算費額為宜。
	社會成本	1. 考慮因素複雜，不易計算。 2. 估算額度差距大	符合污染者付費精神，反映社會成本。	
六、用途	1. 健康被害補償	1. 可能與全民健保重複之虞。 2. 是否係由空氣污染引起之健康影響不易鑑定。	因空氣污染受害之民眾可獲得相當之補償。	1. 補助污染源改善之實施應有時限，可於初期(如：三年內)採行而不宜長期補助。 2. 防制費之使用將以成立委員會方式，建立良好的使用監督體系。
	2. 補助污染源	有鼓勵污染之虞。	誘使污染源加速改善污染。	
	3. 補助搭乘大眾運輸工具	大眾運輸工具之服務品質若不改善，則不易達成此效果。	鼓勵搭乘大眾運輸工具，減少自用小客車之使用。	
	4. 都會公園	費用高	都市環境美綠化，除可立即提升環境品質外，並有改善空氣品質之效。	
	5. 加速淘汰老舊車輛	行政作業負荷重。	加速改善都會區之空氣品質。	



## 陸、移動污染源應否開徵空污費

查無論就立法條文、立法意旨及立法精神而言，空氣污染防治費收費對象均係涵蓋固定污染源及移動污染源。其詳如左：

一、就立法條文及立法意旨而言：

(一)根據空氣污染防治法第十條第一項規定「各級主管機關應依污染源排放空氣污染物之種類及排放量，徵收空氣污染防治費用。」，然同條第二項中已明訂「前項污染源之類別及收費辦法，由中央主管機關會商有關機關定之。」而根據七十八年十一月十四日由行政院送立法院審議之空氣污染防治法草案第二條專用名詞定義中，有關第二款污染源定義係指「排放空氣污染物之物理或化學操作單元」，而其說明欄內有如下之敘述「污染源可依其是否因本身動力而改變位置，再分為固定性污染源（如公私場所之煙囪）及移動性污染源（如汽車）」。

(二)空氣污染防治法第三章「防制」一章中，可窺知該法之立法原意即為管制污染源，其中第十一條至二十二條為管制固定污染源公私場所之煙囪之規定，第二十三條至二十七條為對移動污染源交通工具之管制規定，可知空氣污染防治法之立法原意，即已將污染源區分為固定性污染源及移動性污染源。據此該法有關污染源之各項規定，若無明確規定者，應即包括固定污染源及移動污染源。



(三)空氣污染防治法施行細則第三條將污染源之「類別」區分爲固定污染源及移動污染源，與右開立法意旨一以貫之，可知此二類別皆屬空氣污染防治法第十條所稱之污染源。此外依本署報行政院於七十八年十一月十四日轉請立法院審議之空氣污染防治法修正草案第十條說明五，明白揭示「污染源之類別，排放空氣污染物之種類、排放量及收費方式，均於第二項所訂辦法中訂明。」則該條自應包含移動污染源，若將移動污染源排除在外不予徵收，反係於法無據。

(四)另查立法院公報八十年第八十卷第十六期登載之七十九年五月七日召開內政及司法聯席委員會審查空氣污染防治法修正案會議紀錄（如附），在委員詢答過程中，本署代表林副署長達雄（前空保處處長）已明確表示空氣污染防治費徵收對象係涵蓋固定污染源及移動污染源，因此原立法精神亦相當明確，並非僅向固定污染源徵收。

(五)至於空氣污染防治法第十條之立法說明提及「本條規定意旨乃爲使事業努力改善空氣污染源，排放空氣污染量越少者，繳費越少，當空氣污染源改善到符合空氣品質標準以上之某一程度後，即可免除繳費」一節，其原意係指以減徵或免徵空污費作爲經濟誘因之作法，僅適用於事業而言，至於移動污染源則係以油品之價差作爲誘導民眾選擇替代清潔燃料之手段，固有其不同之經濟誘因作法，不能執此而謂空污費之徵收對象僅限於固定污染源。



二、查空氣污染防治法第三十五條明定「不依第一條規定繳納費用者，處應繳納費用一倍之罰鍰，並通知限期繳納，屆期仍不繳納者，撤銷其操作許可證。」可否即解釋為無操作許可證者即不適用該條罰則，大有商榷之餘地。按現行「固定污染源設置、變更及操作許可辦法」第二條，明定本辦法適用對象為依空氣污染防治法第十四條指定公告應申請設置、變更或操作許可之固定污染源，因此即便是固定污染源也未必當然取得操作許可證，既然有些固定污染源無所謂操作許可證，則移動污染源與其情形相同。是否此類固定污染源亦無須繳交空氣污染防治費？一般而言，解釋法律條文必須探求立法真意，不可拘泥其文字，依此解釋空氣污染防治法第三十五條，應視污染源之類別、性質而予以適用；換言之，就移動污染源而言，自僅適用該條有關罰鍰之規定，若拒不繳納，可逕予適用空氣污染防治法第四十九條規定，移送法院強制執行，當然無所謂撤銷許可證之問題。

### 三、就空污法罰則規定結構而言：

就空氣污染防治法罰則之規定結構而言，均視污染源之類別、性質而予以適用。此由該法第三十六條更可窺知，按空污法第三十六條罰則規定之處罰對象為公私場所，包括一般家戶、機關（構）、學校及工商場廠，惟同條第二項復規定「……情節重大者，得命其停工或停業，必要時，並得撤銷其操作許可證或令其歇業。」，若其處罰對象



爲一般家戶、機關（構）學校，因其無須取得操作許可證，亦無所謂撤銷許可證之情事，此係因空氣污染防治法罰則之規定結構，均視處罰對象之類別、性質而予以適用。



本案全案審查完竣，有關本草案之章

推院會補充說明人（推本次會議主席），院會討論本案時由召集委員謝來發

散會

### 三、立法院內政、司法兩委員會審查「空氣污染防治法修正草案」案第三次聯席會議紀錄（第八十五會期）

時間 中華民國七十九年五月七日（

星期一）下午三時

地點 本院第五會議室

出席委員 十人

自由參加委員 四人

列席人員 行政院環境保護署代表 林達雄

法務部代表 江明蒼

主席 黃委員明和

主席 已足法定人數，開會。

進行報告事項。

#### 報告事項

一、宣讀上次會議議事錄。

主席：請問上次會議議事錄有無錯誤？

（無）無錯誤，確定。進行討論事項。

#### 討論事項

立法院公報 第八十卷 第十六期 委員會紀錄

#### 一、繼續審查「空氣污染防治法修正草案」

法修正草案」。

主席：本案係本院第八十四會期第十七次會議決定：「交內政、司法兩委員會審查。」經於七十九年四月十九日、二十三日舉行聯席會議二次審查未畢，爰於本次會議提出繼續討論。

許委員國泰提程序問題，請發言。

許委員國泰：主席、各位同仁。「空氣污染防治法修正草案」非常重要，但目前本院正在審查預算，大部分的委員都幾乎參與審查，如果重要法案只由少數幾位委員審查，唸唸就通過，可能將來會有問題，所以本席建議內政、司法委員會於預算審查結束後再舉行聯席會議進

行審查，否則在審查會草案通過，院會審議時花的時間會更多。

主席：李委員友吉及本席受各位委員之託，擔任本會期內政委員會召集委員，我們希望委員會的效率能够提高，但因為大家都很關心預算的審查，本來我們打算進行第一組預算審查時，暫不舉行會議，俟審查第二、三組預算時再舉行聯席會議。今天是內政與司法委員會聯席會議，司法是第二組，司法委員會的委員都在樓上審查預算，內政委員會的委員出席率也不很理想，但身為召集委員，有義務在未進行第一組預算審查時進行法案的審查。許委員的建議是希望在五月份預算審查時，內政與司法委員會不宜舉行相衝突的會。本星期三、四原訂審查「公害糾紛處理法」及舉辦「勞



「工安全衛生法」聽證會，不知各位意見如何？

謝委員長廷（在席上位）：這要從什麼角度着眼，如果着眼於更多委員參加，則現在預算審查進度不可預測，如果着眼於要趕快通過，當然是人數少的時候較易進行。

主席：請趙委員少康發言。

趙委員少康：主席、各位同仁。固然預算現在分四組處理，但實際上非該組的委員也去參加，所以已經很難分那一組了。現在我們到底是希望法案趕快通過，送到院會排議程，還是希望多一點委員參與，大家集思廣益？兩者各有利弊。現在本席想了解，環保署是否急於將本法通過？本法若不通過，是否會影響施政？

主席：請林處長說明。

林處長達雄：主席、各位委員。有關「空氣污染防治法修正草案」，行政部門的看法是，目前本法修正的重點是在申報及許可制度，這一部分也配合很多計畫在執行，比如執行擴大列管工廠計畫，需要本法通過支援，否則在執行上比較

主席：現在徵求各位委員意見，今天會議是繼續進行或停開？

許委員國泰（在席上位）：如果委員出席不踴躍，開會也沒有意義？

主席：是否這個月進行第一、二組預算審查時，均不舉行內政、司法聯席會議？

許委員國泰（在席上位）：會議應與預算審查配合。

主席：若第一、二組預算審查時就不開會，則星期三會議停開，星期四之聽證會仍照常舉行，請問各位有無意見？

盧委員修一（在席上位）：剛才趙委員已提到委員參與預算審查已不分組了，像國防、外交的預算大家都會去。

主席：今天大家的意見都很好，但一個月都停開會議，可能對熱心參與的委員不太恰當，所以原則上五月份進行第一、二組預算審查時我們暫不開會，其他情形再斟酌。現在繼續進行逐條討論第五條。

#### 修正條文

第五條 省（市）主管機關應視轄境空氣品質狀況，會商有關機關後，依空氣品質標準制定各級防制區，並公告

要者，由中央主管機關會商有關機關後制定公告之。

前項空氣品質標準，由中央主管機關會商有關機關公告之。

#### 現行條文

第四條 省（市）及縣（市）主管機關，應視轄境內空氣污染或可能污染狀況，劃定空氣污染防治區，並公告之。

前項防制區，涉及二省（市）以上或有特殊需要者，由中央主管機關劃定並公告之。涉及二縣（市）以上或有特殊需要者，由省主管機關劃定並公告之。

主席：上次審查第五條時，委員會曾要求環保署整理文字，請宣讀。

第五條 省（市）及縣（市）主管機關應視轄境空氣品質狀況，會商有關機關，依空氣品質標準制定各級防制區，並公告之。涉及二以上省（市）或有特殊需要者，由中央主管機關會商有關機關劃定並公告之。涉及二以上縣（市）或有特殊需要者，由省主管機關會商有關機關劃定並公告之。



管機關得擬訂較嚴格之空氣品質標準，報請中央主管機關核定後公告之。

主席：請問各位有無意見？

盧委員修一（在席位上）：第一項中「涉及二以上縣（市）」是否應修正為「涉及二縣（市）以上」？

主席：請趙委員少康發言。

趙委員少康：主席、各位同仁。本席認為「二以上縣（市）」或「二縣（市）」以上均可。至於第二項環保署是把本院委員之意見加入，「地方主管機關得擬訂較嚴格之空氣品質標準」，又要「報請中央主管機關核定及公告之」，是否說明「核定」之原因何在？「報備」可不可以？

主席：請林處長說明。

林處長達雄：主席、各位委員。「由中央主管機關會商有關機關核定」，是因為若由地方主管機關決定，則沒有與有關機關會商之規定，本條規定目的在於若地方訂得不好，還有一次審查的機會，否則地方訂的標準萬一有問題即很難執行，以上是否恰當？請各位指教。

主席：請謝委員長廷發言。

同仁討論的精神是在地方是否能訂與中央一樣的標準？其次，此空氣品質標準的制定權到底在中央或地方？按草案其權力在中央，若如此，則本條規定沒有意義。根據第二項規定，實不易看出各地不同之標準應由中央制定，請說明。

主席：請林處長說明。

林處長達雄：主席、各位委員。空氣品質是指呼吸的空氣品質。基本上，我們在制定時，各地的標準是一樣的，都是以健康為標準，所以全國標準一致。

主席：請謝委員長廷發言。

謝委員長廷：主席、各位同仁。若如此，則第五條第二項就不要加上「地方機關」，應修改為「中央機關得按各地區差異，訂定較嚴或不同的標準」，因為上次本會同仁是認為地方自治，各地公害要求抗爭是有差別的，但最低的要求是一樣的，只是嚴的要求不同而已，中央應該訂最低的要求，如果照處長的解釋，第五條修正不恰當，本席認為地方應有權制定此一標準。

主席：請盧委員修一發言。

盧委員修一：主席、各位同仁。修正條文

準，但中央主管機關仍保留最後的審查權，這可能有問題，萬一地方的標準較嚴格時，中央屆時准不准？由於決定權在中央，勢必引起中央與地方的爭議，尤其如謝委員所說，各地環保意識不同，所以針對這個情形，環保署是否進一步訂出一些折衷辦法？

主席：請許委員國泰發言。

許委員國泰：主席、各位同仁。本席認為應改為「核備」，當初這樣訂，是為了適應各地方的發展，所以應由地方自行審訂，中央只要「核備」即可。

主席：請趙委員少康發言。

趙委員少康：主席、各位同仁。本席也認為將「核定」改為「核備」即可，事實上，沒有那麼多的縣市會爭執要更嚴格的標準，將此權委於地方，反而可以落實地方自治精神，何樂不為？尤其環保署應支持地方用更嚴格的標準。

主席：第五條修正為：「省（市）及縣（市）主管機關視轄境空氣品質狀況，會商有關機關，依空氣品質標準制定各級防制區，並公告之。涉及二以上省（市）或有特殊需要者，由中央主管機關會



商有關機關制定並公告之。涉及二以上縣(市)或有特殊需要者，由省主管機關會商有關機關制定並公告之。

前項空氣品質標準，由中央主管機關會商有關機關公告之。但地方主管機關得擬訂較嚴格之空氣品質標準，報請中央主管機關核備後公告之。」

請問各位有無異議？(無)無異議，修正通過。進行第六條。

#### 修正條文

第六條 省(市)、縣(市)主管機關應依空氣品質標準，按各級防制區訂定維護或改善空氣品質之計畫。

主席：請問各位委員，對第六條條文有無異議？(無)無異議，通過。進行第七條。

#### 修正條文

第七條 各級主管機關應選定適當地點，設置空氣品質監測站，定期公布空氣品質狀況。

#### 現行條文

第十一條 為防制空氣污染，各級主管機關應選定適當地區，設置空氣污染監測站，經常採樣化驗分析，定期彙

主席：請問各位委員，對第七條條文有無異議？(無)無異議，通過。進行第八條。

#### 修正條文

第八條 因氣象變異或其他原因，致空氣品質有嚴重惡化之虞時，各級主管機關及公私場所應即採取緊急防制措施。必要時各級主管機關得禁止、限制交通工具之使用或公私場所空氣污染物之排放。

前項空氣品質嚴重惡化之緊急防制辦法，由中央主管機關會同目的事業主管機關定之。

#### 現行條文

第十條 工商廠、場、交通工具排放之空氣污染物，因遭遇氣象變異或其他特殊原因，而有嚴重影響空氣品質之虞時，主管機關得命其採取必要之緊急措施。

主席：請盧委員修一發言。

盧委員修一：主席、各位同仁。本席建議於第一項「禁止、限制」之前，加「發布空氣品質警報」。

謝委員長廷：主席、各位同仁。盧委員所指的警報，非如空襲警報者，而是指消息的發布。

主席：請林處長說明。

林處長達雄：主席、各位委員。為免混淆，是否修改為「發布空氣品質惡化警告」。

主席：第八條於第一項「必要時各級主管機關得」下增「發布空氣品質惡化警告」，並「十一」字，餘均照案通過。請問各位有無異議？(無)無異議，修正通過。進行第九條。

#### 修正條文

第九條 開發特殊性工業區，應於區界內之四周或適當地區分別規劃緩衝地帶及空氣品質監測設施，始得向目的事業主管機關申請開發。

前項緩衝地帶及空氣品質監測設施之設置，應符合中央主管機關之規定。

主席：請趙委員少康發言。

趙委員少康：主席、各位同仁。請問「特殊性工業區」之定義為何？



是根據歐洲國家之規定，意即可能污染嚴重的產業所組成工業區，但如果防治的好，則不一定會污染，故稱「特殊性」。

主席：請盧委員修一發言。

盧委員修一：主席、各位同仁。請問「特殊性工業區」之核定權在誰？若違規，是否有罰則？

主席：請林處長說明。

林處長達雄：主席、各位委員。

一、「特殊性工業」之業別將在施行細則中詳定。

二、本草案是為限定新設工業而設，非對既存工業之審核，故無罰則問題。

主席：請趙委員少康發言。

趙委員少康：主席、各位同仁。

一、「特殊性工業區」之定義應在本條文中明訂。

二、第二項是否於「前項」下加「特殊性工業區由中央主管機關公告，其」等字。

主席：請林處長說明。

林處長達雄：主席、各位委員。如此修正沒有問題，但「特殊性工業區」之定義

立法院公報 第八十卷 第十六期

委員會紀錄

主席：請謝委員長廷發言。

謝委員長廷：主席、各位同仁。「緩衝地帶」及「空氣品質監測站」是否要公告？或已有標準？

主席：請林處長說明。

林處長達雄：主席、各位委員。這些在細則中都會規定，至於「緩衝地帶」到底多大，我們會參考日本的規定。

主席：第九條將第二項修正為：「前項特殊性工業區之類別、緩衝地帶及空氣品質監測設施標準，由中央主管機關定之。」餘均照案通過。請問各位有無異議？（無）無異議，修正通過。進行第十條。

修正條文

第十條 各級主管機關應依污染源排放空氣污染物之種類及排放量，徵收空氣污染防治費用。

前項污染源之類別及收費辦法，由中央主管機關會商有關機關定之。

主席：請盧委員修一發言。

盧委員修一：主席、各位同仁。

一、「污染源」是否指各事業單位，何不改為「各事業單位之污染源」較清

二、「空氣污染物之種類及排放量

應不能低於一個標準，是否應明確限在一定程度內，不能無限制地以罰鍰替空氣污染，若超過一定限度，可否停工或撤銷營業許可等處罰？請主管關代表說明。

主席：請黃委員主文發言。

黃委員主文：主席、各位同仁。本草案否意指在「標準」以下則徵收費用，標準」以上則罰鍰，二者界限又如何

主席：請林處長說明。

林處長達雄：主席、各位委員。

一、關於盧委員所指「污染源」的題，前面已有定義。

二、所謂「標準」，在第十一條有定，基本上不合標準者一定罰鍰，而有上下限的規定。

主席：請黃委員主文發言。

黃委員主文：主席、各位同仁。「防制」應限定向「事業單位」收取，否則車、機車也是污染源，其污染程度符合標準，但仍予徵收污染費，是否會擾？

主席：請林處長說明。



林處長達雄：主席、各位委員。污染源之徵收費標準尚未決定。

黃委員主文：不是錢多少的問題，而是擾民事大！

主席：請盧委員修一發言。

盧委員修一：主席、各位同仁。汽、機車污染物的排放程度，是汽、機車製造者的問題，所以是否應在汽車、機車製造時就開始管制，否則就變成轉嫁，請說明。

主席：請趙委員少康發言。

趙委員少康：主席、各位同仁。本席贊同「污染者付費」的觀念，但在徵收的技術方面應注意是否會造成擾民，尤其移動性的汽車、機車應如何收費？

主席：請林處長說明。

林處長達雄：主席、各位委員。「收費辦

法」本署在內部已有討論，打算按排放物類別規定。

汽車、機車的污染費徵收，最好在車子一賣出時，即予以一併徵收，因為車子一賣出去就像斷線風箏，很難再追蹤，另外每種車子收費標準是依其排放物類別之不同而異。

主席：請趙委員少康發言。

趙委員少康：主席、各位同仁。徵收之費用將如何使用？事業單位如何徵收？

主席：請林處長說明。

林處長達雄：主席、各位委員。繳回國庫，作為改善空氣品質專用。事業單位的污染費徵收是以「排放許可證」的許可費方式徵收的。

主席：請盧委員修一發言。

盧委員修一：主席、各位同仁。汽、機車

製造廠商是否列入污染費徵收對象，剛才未答覆。

主席：請林處長說明。

林處長達雄：主席、各位委員。本署的想法與盧委員一致，基本上製造廠商不能製造超過標準的污染源，另外在標準之內者，也以減少污染費之鼓勵方式，降低各廠商產品的污染程度。

主席：請問各位委員，對第十條條文有無異議？（無）無異議，通過。

第三章及其以下條文下次會議討論。因目前本院正進行預算之審查，故原訂週三舉行之「公害糾紛處理法」草案審查會停開，週四「勞工安全衛生法」草案聽證會照常舉行。散會。

散會

#### 四、立法院審查中華民國八十年度中央政府總預算案第一組第七次會議紀錄（第八十五會期）

時間 中華民國七十九年四月二十六

日（星期四）上午九時至十一

時五十五分、下午三時至五時

地點 本院第一會議室（羣賢樓一樓）

出席委員 五十五人

自由參加委員 三十九人

列席人員 國民大會秘書長 何宜武

行政院 主計處 秘書長

主席 席 莫委員萱元

主席：出席委員已足法定人數，宣告開會。進行報告事項。

報告事項



柒、隨油徵收是否符合依污染源排放污染物種類及排放量徵收之原則

一、固定污染源第一階段及移動污染源有關空污費之核課方式，本質上均係依排放量課徵，其所不同於第二階段固定污染源者，厥為排放量之計算及換算方式差異所致，而換算排放量學理上有其依據，執行上深具效率，法律授權方面堪謂具體而明確，允為一種法律授權範圍內之因應計算方式。

二、有關移動污染源收費方面，係依使用油（燃）料之數量換算排放各類空氣污染物之排放量徵收，乃因移動污染源所排放一氧化碳、碳氫化合物、氮氧化物及粒狀污染物之數量與油（燃）料之品質及使用量成「正相關」所致，遂以其油（燃）料之使用量為指標，換算其污染物之排放量，其公式如下：

$$\text{實際排放量} \parallel \text{用油量} \times \text{每公里排放量} \\ \text{油耗}$$

（每公里排放量與油耗成正變關係，其數值恆為一常數，每使用一單位之油料，必然產生一定量之排放量，故謂之正相關。）

本署曾針對市場上較具代表性之十個廠牌一四一輛符合第一期排放標準使用有鉛汽油之汽車排放污染物資料及其相對使用汽油量加以分析，使用每公升汽油排放三六·八四克碳氫化合物及氮氧化物並排放一百二十一·一八克一氧化碳，其偏異性相當



少，同時本署亦針對市場上較具代表性之十八個廠牌一三四輛符合第二期排放標準之使用無鉛汽油之汽車排放污染物料及其相對使用汽油量加以分析，使用每公升汽油排放二·四九公克碳氫化合物及氮氧化物，並排放一·一七克一氧化碳，其偏異性亦相當少，因此使用油量與其排放污染量有正相關性，是相當確定的。

至於為何一期車之排放污染量為二期車之十倍，空污費之徵收卻僅為其兩倍？乃因目前徵收無鉛汽油每公升○·二元，而有鉛汽油為○·四元，事實上，有鉛汽油之徵收費應為二元（○·二×一○）現僅須民眾負擔○·四元，而一·六元早為廠商研發二期車時所吸收，因據分析，車廠用於研發二期車，平均每輛車研發費為二八、○○元，而每輛車之全部里程數約為一六〇、○○〇公里（以十年計，每年一六〇、○○〇公里）而其油耗為○·一七公里／公升，經計算每使用一公升油量，研發花費一·六元／公升（二八、○○〇元／一六〇、○○〇公里×九·一七公里／公升＝一·六元／公升）

二、固定污染源收費方面，於第一階段亦係依其使用油（燃）料之數量換算其排放空氣污染物之排放量徵收空污費，主要由於其排放之硫氧化物與油（燃）料含之硫份及使用量亦成「正相關」所致，其公式如下：

$$\text{實際排放量} = \text{燃料用量} \times \text{燃料含硫量} \times \text{排放係數}$$

（恆為一常數）



必然產生一定量之排放量，故謂之正相關。）

迨第二階段因固定污染源有關空氣污染物之各項排放量資料已建立完成，改採以申報為主之量測排放量方式計算課徵空氣污染防治費（本署目前正積極推動該項許可申報制度，依照「固定污染源設置、變更及操作許可辦法」，每年指定公告二千至三千家固定污染源申請操作許可證並申報排放量，預計未來五年主要固定污染源均可納入申報體系），即最具成本效益與徵收效率之方式，亦即真正考量課徵技術效率而作不同階段之因應，自屬公平合理簡政便民的作法，亦在空氣污染防治法第十條規定之授權範疇。

#### 四、有關經由使用量核算排放量之各國實際作法：

先進國家如美國、德國、丹麥、瑞典等國，多係採污染「稅」之方式。如丹麥於一九九二年起徵收二氧化碳能源稅，規定每排放一噸二氧化碳徵收十六美元，惟為求作業之簡捷便利，實務上係以燃料使用量為基準徵收之。又如德國係採徵收石油油品貨物稅之方式，每使用有鉛汽油一公升徵收〇・九二元（馬克）、無鉛汽油每公升徵收〇・八二元（馬克）等均為其著例。



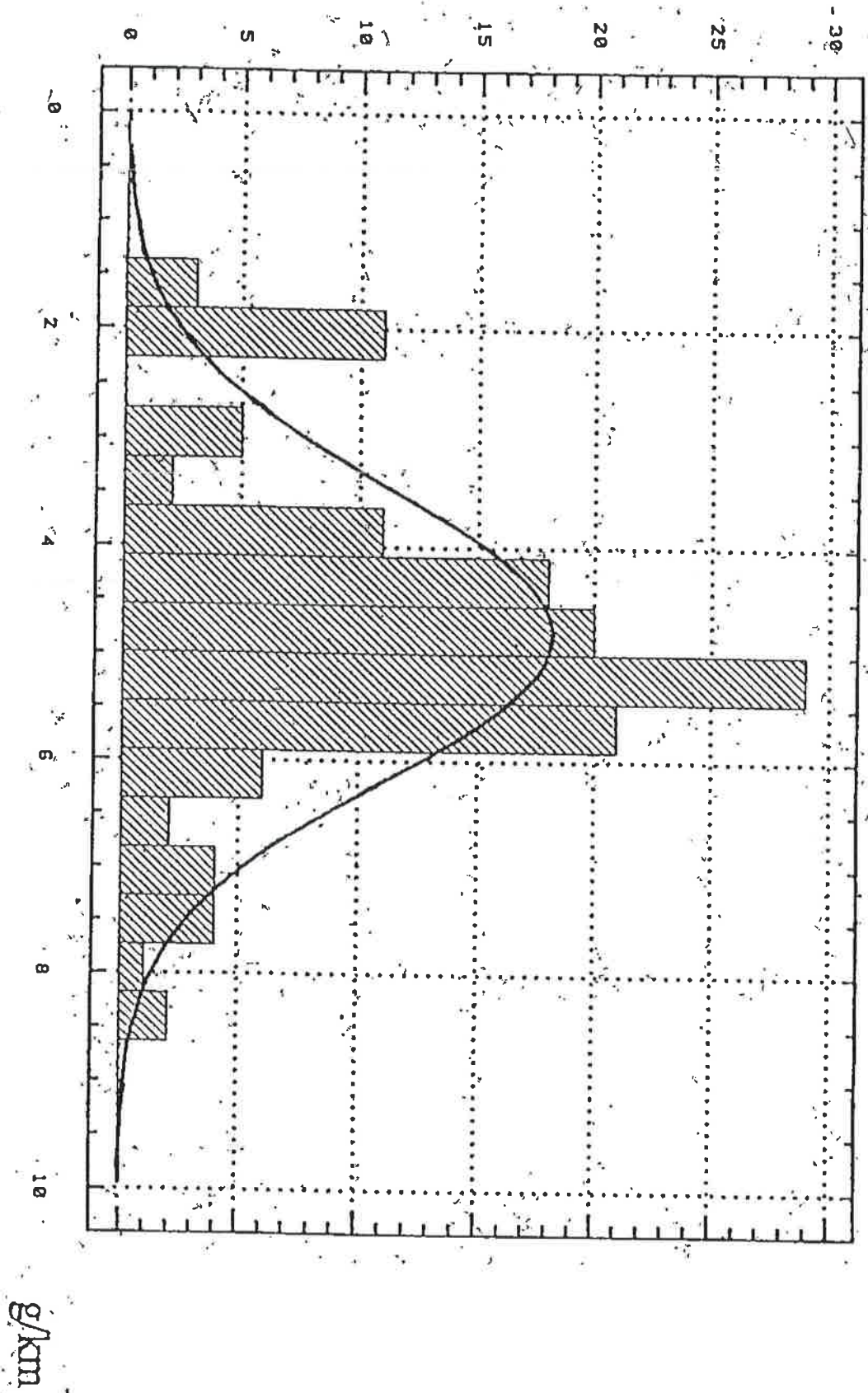
# 第一期車使用汽油產生污染量

項 目	汽油車每行駛一公里排放污染量		汽油車每公升有鉛汽油可行駛公里數(油耗) (公里/公升)	汽油車每使用一公升有鉛汽油排放污染量		取樣數
	碳氫化合物及氮氧化物 (克/公里)	一氧化碳 (克/公里)		碳氫化合物及氮氧化物 (克/公升)	一氧化碳 (克/公升)	
平均值	4.81	15.82	7.66	36.84	121.18	141輛
標準差	1.02	6.9	1.1	1.12	7.59	

※第一期車每使用一公升有鉛汽油將產生碳氫化合物及氮氧化物36.84克，一氧化碳121.18克。



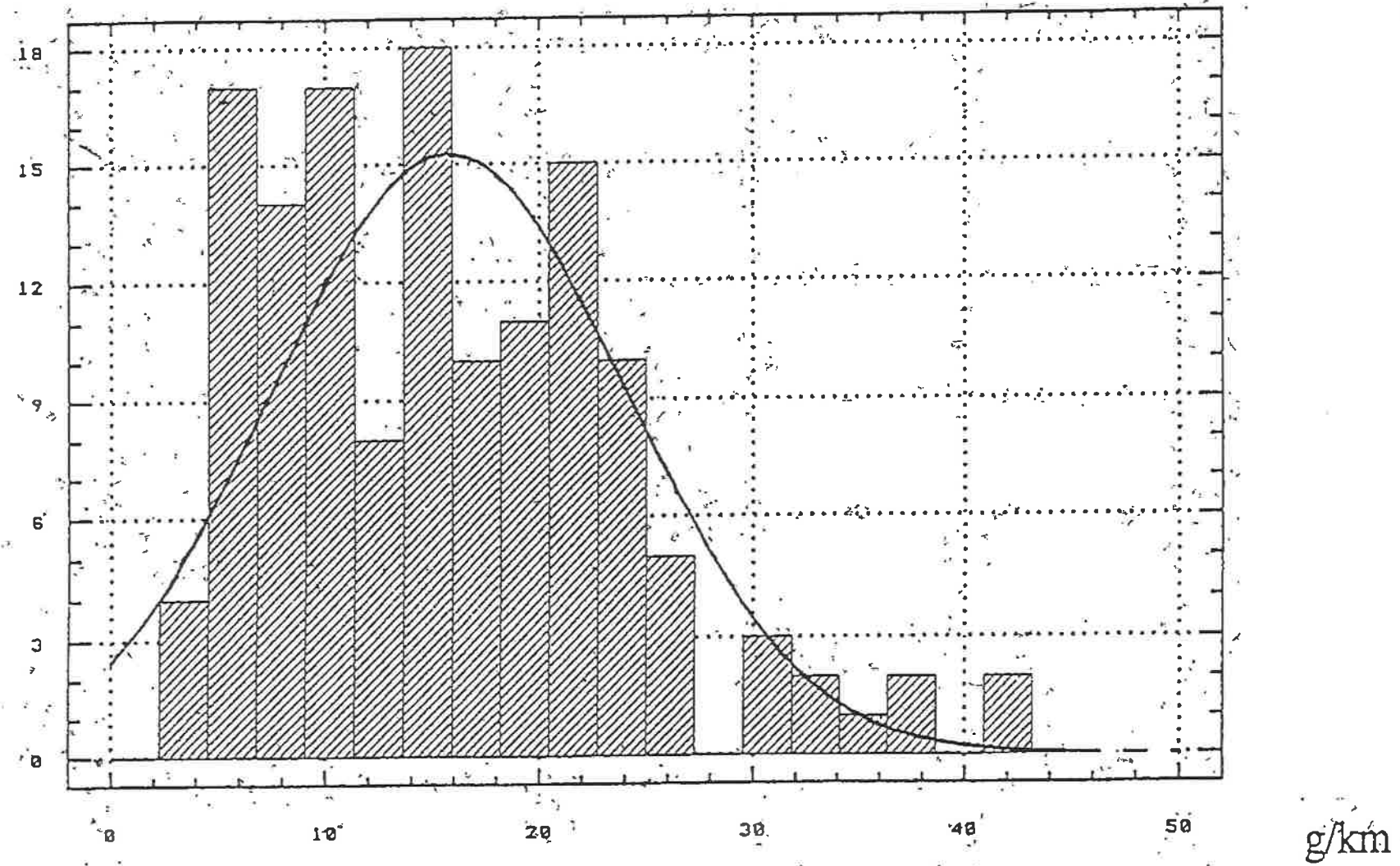
車次



第一期汽油車 NOx+HC 常態分佈圖



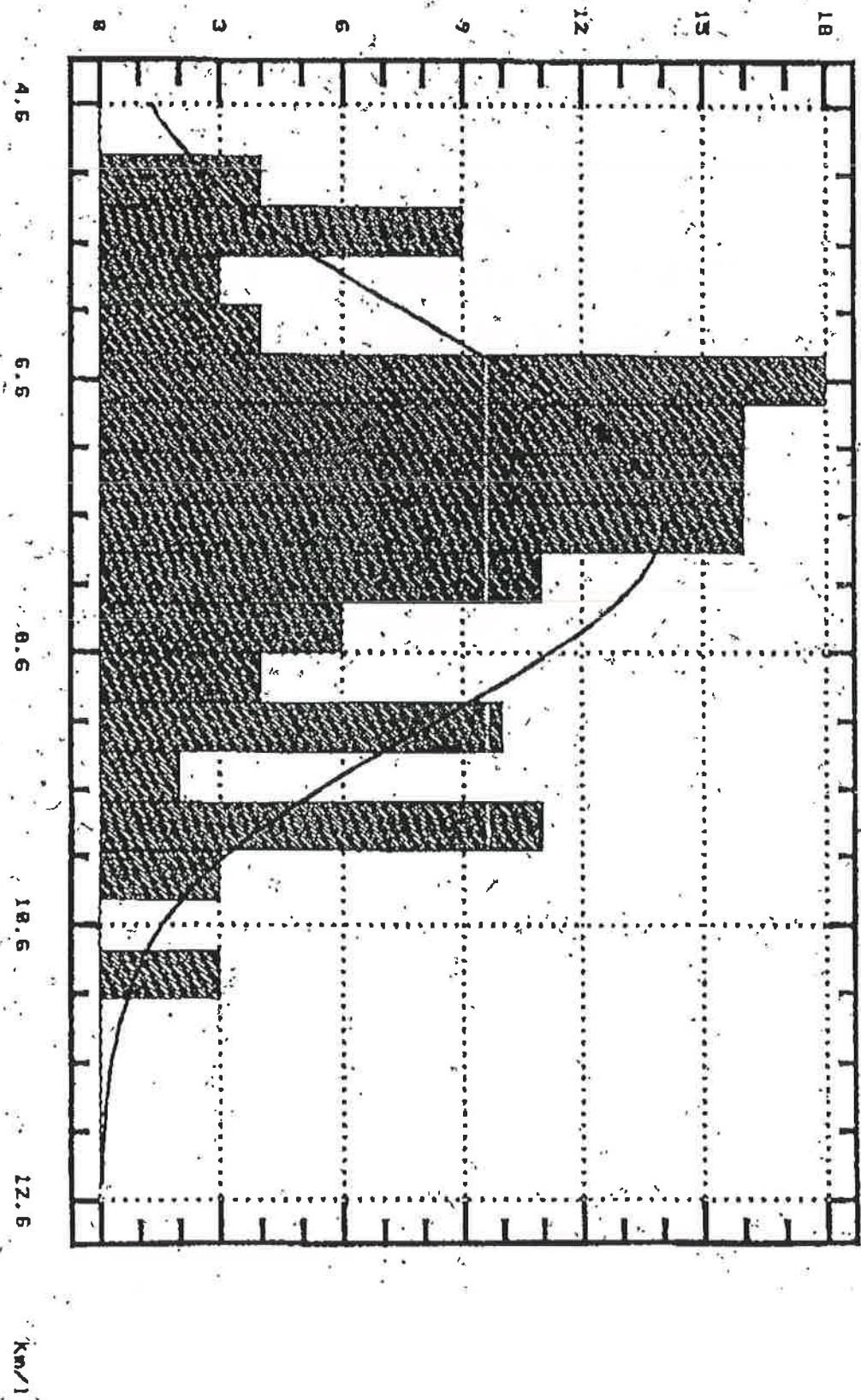
車次



第一期汽油車 CO 常態分佈圖

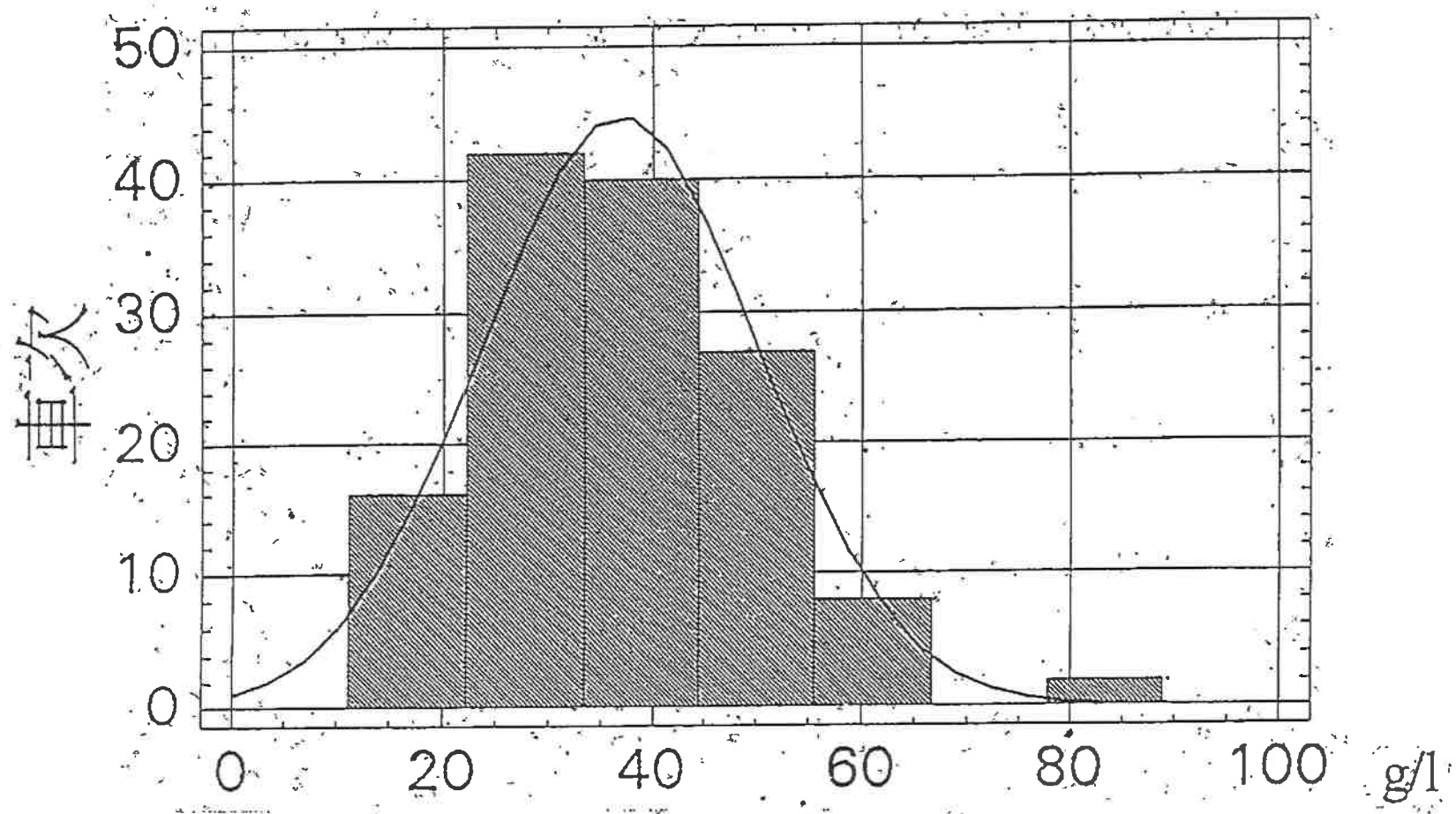


車次



第一期汽油車耗能常態分佈圖

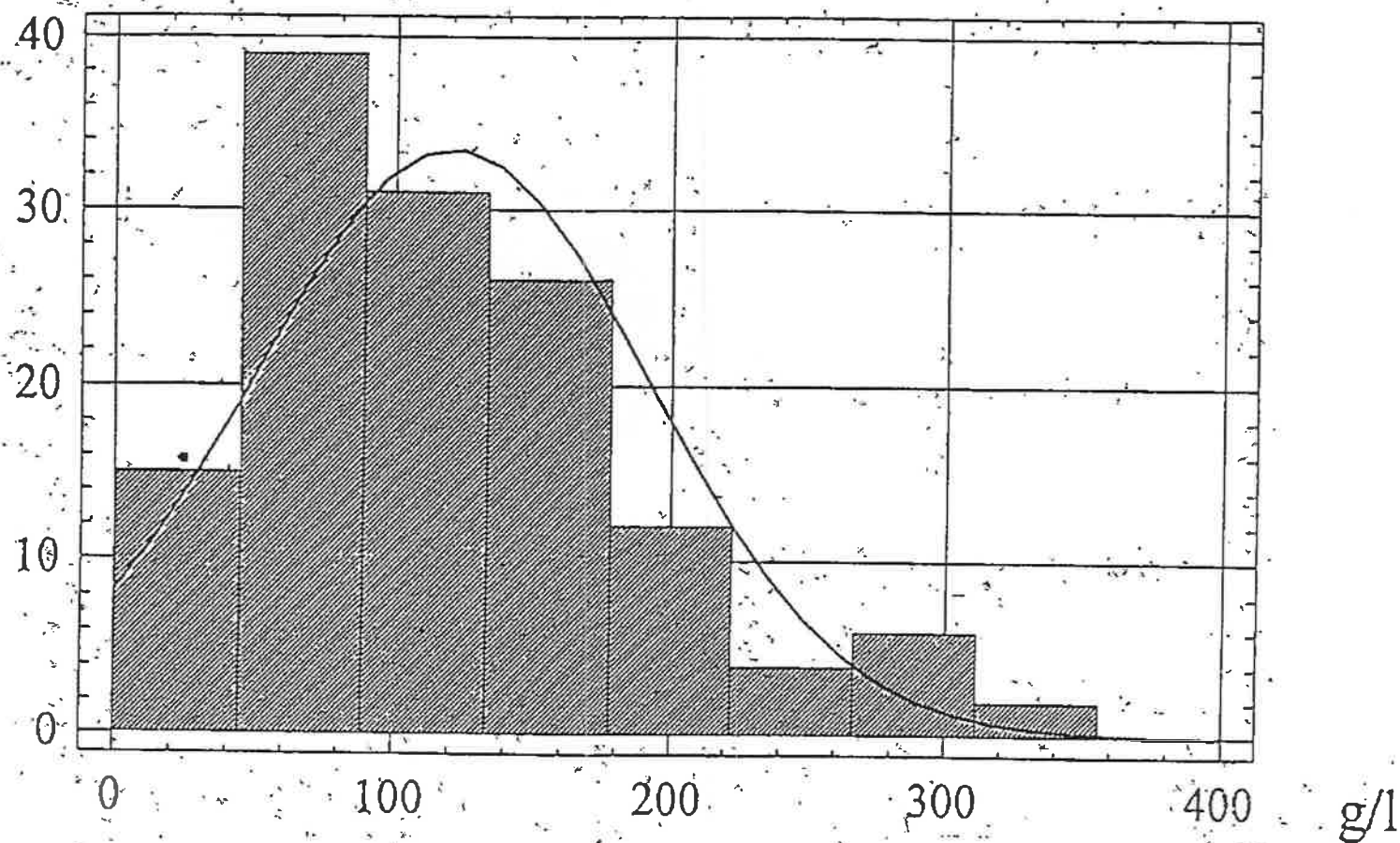




第一期汽油車每公升排放  $\text{NO}_x + \text{HC}$  常態分佈圖



車次



第一期汽油車每公升排放 CO 常態分佈圖



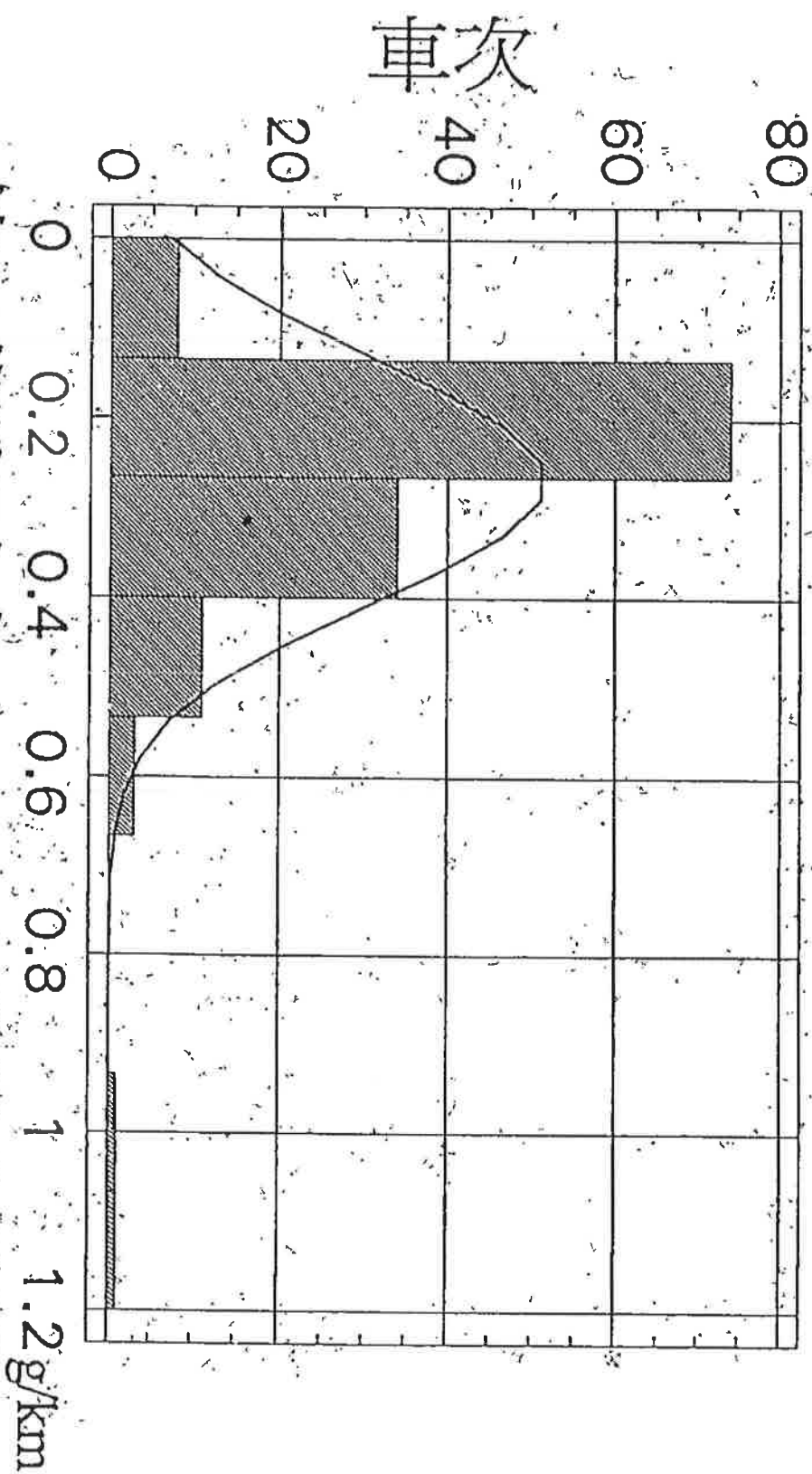
## 第二期車使用汽油產生污染量

項 目	汽油車每行駛一公里排放污染量		汽油車每公升 無鉛汽油可行 駛公里數(油耗) (公里/公升)	汽油車每使用一公升無鉛汽油排放污染量		取樣數
	碳氫化合物 及氮氧化物 (克/公里)	一氧化碳 (克/公里)		碳氫化合物 及氮氧化物 (克/公升)	一氧化碳 (克/公升)	
平均值	0.27	1.21	9.23	2.49	11.17	134輛
標準差	0.09	0.58	1.43	0.13	0.83	

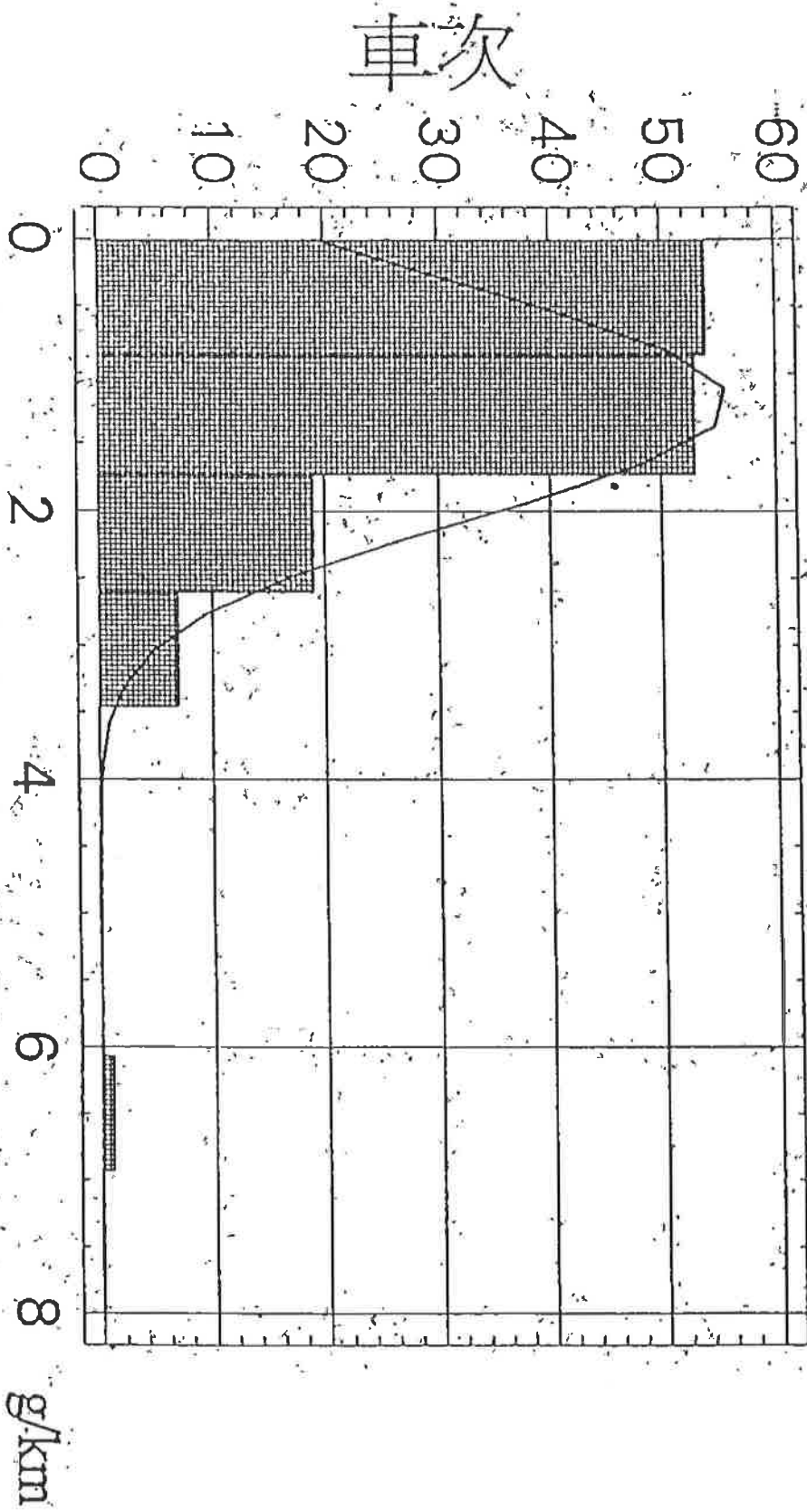
※第二期車每使用一公升無鉛汽油將產生碳氫化合物及氮氧化物2.49克，一氧化碳11.17克。



第二期汽油車NOx+HC常態分佈圖



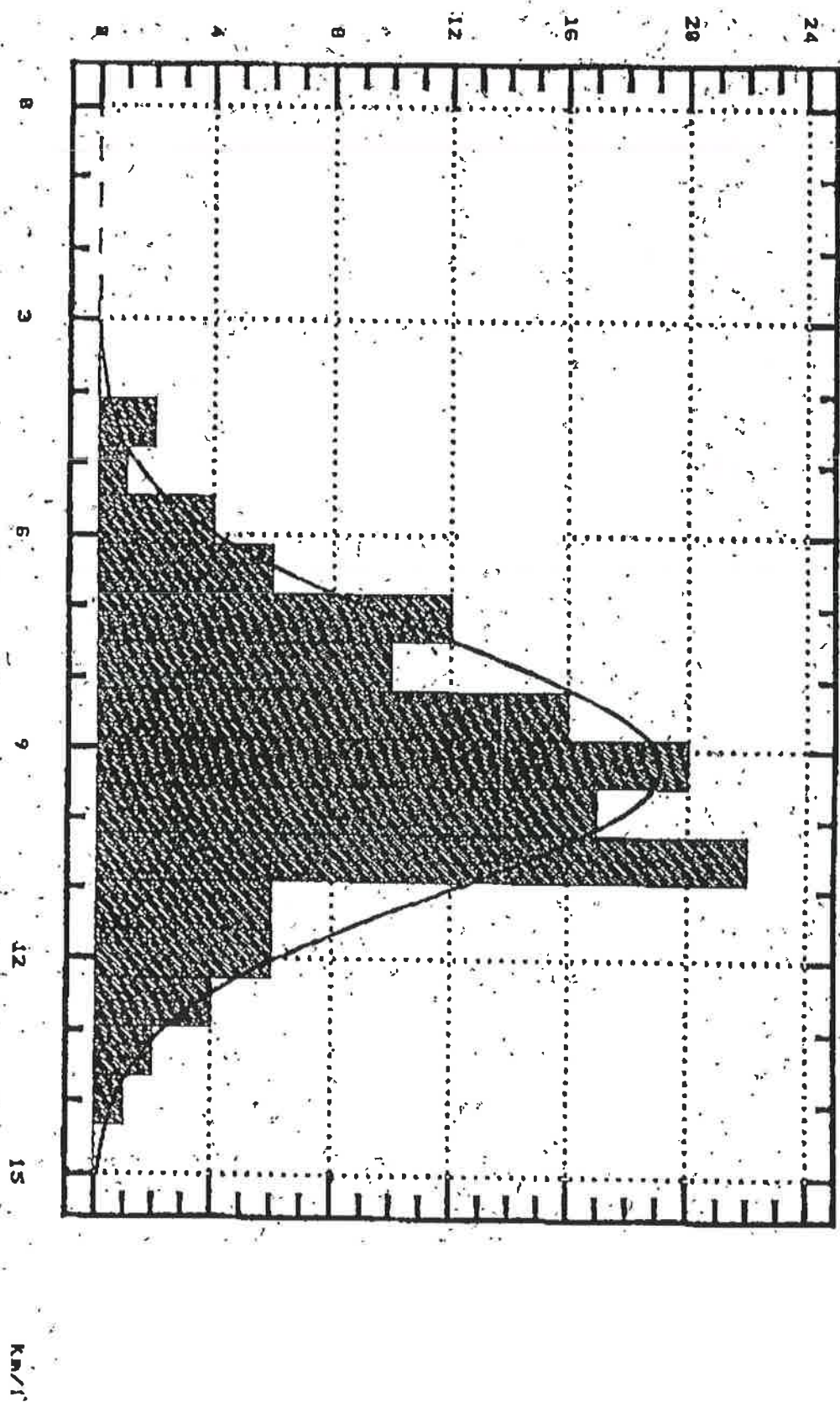




第二期汽油車CO常態分佈圖

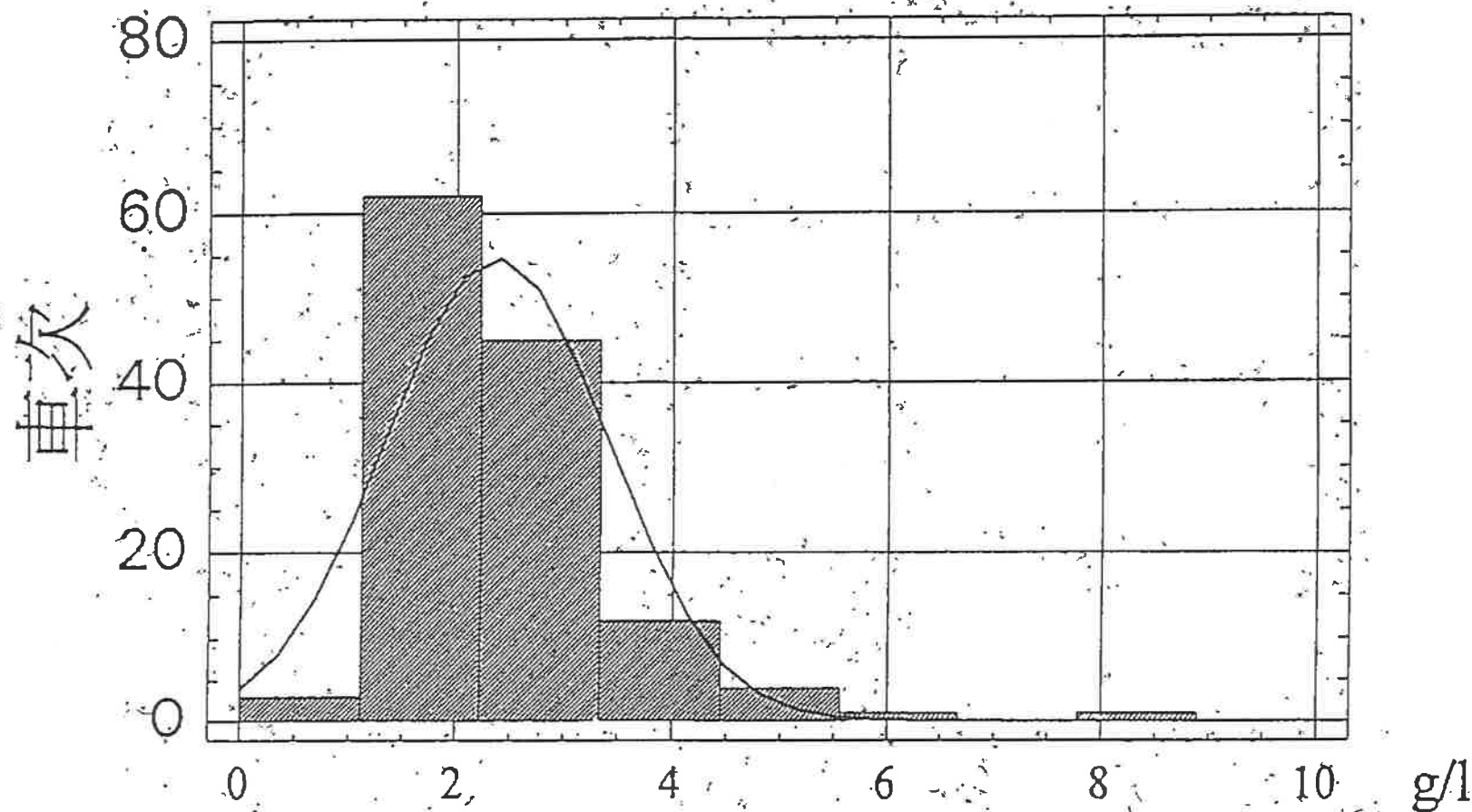


車次



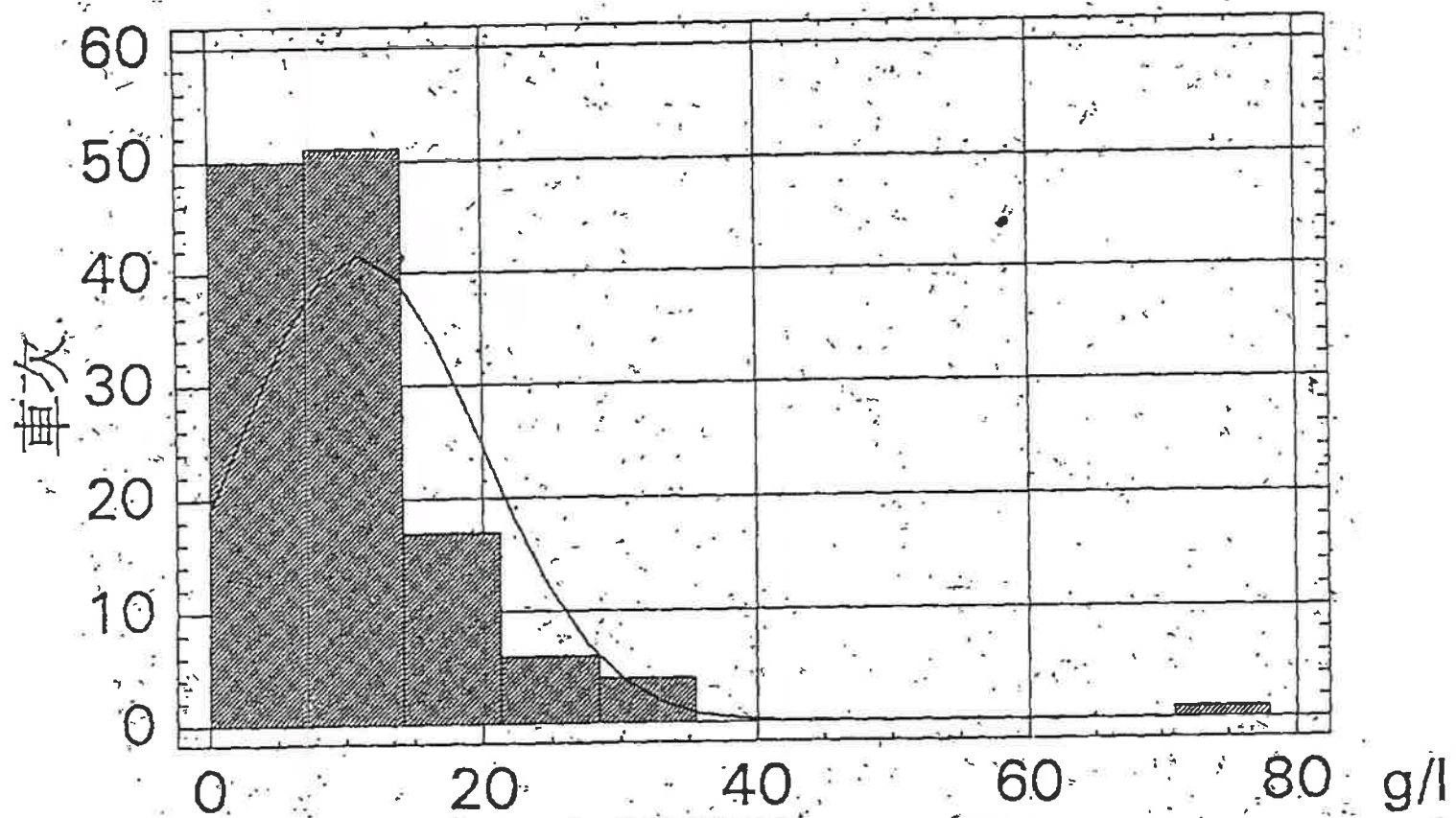
第二期汽油車耗能常態分佈圖





第二期汽油車每公升排放 NO<sub>x</sub>+HC 常態分佈圖





第二期汽油車每公升排放 CO 常態分佈圖







## 捌、徵收空污費是否有經濟誘因

### 一、固定污染源

固定污染源使用油（燃）料量越多者，即其污染物之排放量越多，所應繳納之防制費相對增加，但本署研擬徵收之空氣污染防治費，並非「齊頭式收費」制度，對於固定污染源因製程或裝置控制設備，能有效減少污染物排放且優於排放限值達一定程度者得申請減免防制費，甚至再另予獎勵，此方式不僅符合公平原則，更可誘導產業投資於空氣污染防治工作。

### 二、移動污染源

查有無經濟誘因應由不同角度觀察，依本署原先公告之費率高級汽油每公升○·八元，無鉛汽油每公升○·四元（後經立法院刪減歲入，本署並據以調整費率高級汽油每公升○·四元、無鉛汽油○·二元），其價差所顯示之經濟誘因極為明確。按徵收空氣污染防治費雖未必能減低汽機車之使用量，但藉由高級汽油與無鉛汽油之價差設計，確能誘導民眾使用較清潔符合環保之無鉛汽油。此外對於液化瓦斯車及電動機車，則不予徵收空氣污染防治費，甚至將徵收所得費用，用於該兩項低污染車輛之推廣補助之用，其目的在誘使民眾能早日淘汰老舊及污染較嚴重之一期車，改用污染較小的二期車，甚至是污染更輕微的液化瓦斯車或電動機車，以達到改變污染者行為之



目標，凡此均爲經濟誘因策略之具體展現。

三、徵收空氣污染防治費之精神乃爲污染者付費，無污染者不付費，因此不論爲機動車輛、工廠，只要有污染排放即應繳納空氣污染防治費，所徵得之費用專款專用致力於空氣污染改善，而本於「污染者付費、付費者受惠」之精神，將部分經費用於協助污染源改善。其中預計每年由計程車所徵得之防制費一年約爲六億元，補助其改裝LPG車，每輛補助一萬五千元，三年內將十萬輛的計程車完成改裝，約需十五億元，大客車部分每年繳納防制費約三億五千萬元，其中補助其加空氣污染防治設備40萬元，每年補助二百五十輛，約爲1億元，補助其汰舊換新補貼利息提供低利貸款約每年六千萬元，此外並用於固定污染源改善之獎勵。此徵收之防制費乃取之於污染者，用之於污染改善，如此既可真正改變污染者之行爲，又可將所收費用於污染改善工作，其經濟誘因之效果更加顯明。



## 玖、徵收總額及來源

一、空氣污染防治費八十五年度預算經立法院五月三十日三讀通過決議，歲入歲出均刪減三十億元，其中歲入部分乃調整移動污染源之收費費率，修正後收費費率已於八十四年六月一日公告，如下列：

### (一) 移動污染源（車輛）：

無鉛汽油：由每公升○・四元降為○・二元，高級汽油：每公升○・四元，高級柴油：由每公升○・四元降為○・二元。

### (二) 固定污染源（工廠）：

燃料油（含硫量一・○％）：每公秉一五〇元，燃料油（含硫量○・五％）：每公秉七十五元，燃煤（含硫量○・八％）：每公噸一七〇元，蒙特婁議定書列管化學物質：依臭氣破壞潛勢（ODP）每公斤六十九元。

### 一、八十五年度預計徵收之防制費總額

(一) 由移動污染源徵收二十九億八千多萬元，占總徵收費額的百分之四十三，其中由無鉛汽油約徵收十一億元，高級汽油徵收十億三千多萬元，高級柴油徵收八億四千多萬元。

(二) 由固定污染源徵收三十九億五千多萬元，占總徵收費額的百分之五十七，其中由燃



料油徵收十八億四千萬元，燃煤徵收二十億八千萬元，蒙特婁議定書列管化學物質徵收約三千萬元。

八十五年度總計徵收約為六十九億三千多萬元。

三、外界質疑空污費設計不符公平及比例原則，謂「固定污染源之污染占百分之六十，其徵收比例只占百分之四十，車輛之污染只百分之四十，但交通工具之徵收卻占六十。」

一節，參照右開說明及數據，可知批評並非事實。



一、使用分配原則

(一) 依空氣污染防治費收費辦法第十三條規定，「依第三條第一項第一款徵收之空氣污染防制費，由中央主管機關依各地方污染狀況分配地方主管機關運用；依第三條第一項第二款徵收之空氣污染防制費，由當地主管機關運用。對移動污染源徵收之空氣污染防制費，由中央主管機關統籌分配、運用。」即自移動污染源徵收者，由中央主管機關統籌運用，自固定污染源徵收者，將撥交地方主管機關運用。

(二) 八十五年度預算中，由中央運用部分為二十七億五千多萬元，恰與由移動污染源徵收之二十九億八千多萬元相近；地方運用部分計四十億元，恰與由固定污染源徵收之三十九億五千多萬元相當。

(三) 空污費分配由地方執行部分，其補助額度依地區污染比例為原則，故以台北、高雄都會區最高，並且空污費編列設置空氣品質淨化區之經費，亦以都會區優先補助，完全符合受害者受惠原則。

二、是否符合專款專用

(一) 空氣污染防制費依空氣污染防制法施行細則第十四條規定，將專款專用於空氣污染防制工作。



## (二) 依空氣污染防治費收費辦法

### 第十四條

各級主管機關徵收之空氣污染防治費，專供空氣污染防治之用，其用

途如左：

- 一、環保機關執行空氣污染防治工作。
- 二、輔助及執行各項空氣污染改善工作。
- 三、空氣污染防治技術之研發及策略之研訂。
- 四、辦理空氣污染國際環保工作。
- 五、污染源改善之獎勵。
- 六、空氣品質監測。
- 七、空氣污染防治執行成效稽核。
- 八、執行收費工作相關之必要支出。
- 九、其他有關空氣污染防治工作。

(三) 部分人士質疑空污費納入其他部會之一般政務支出，有違專款專用原則，然事實上專款專用意指專供空氣污染防治用，而非專供環保署用，因政府是一體的，其他部會相關支出只要供空氣污染防治之用，由空污費支出並無不當。至另有質疑空污費編列一億多元補助中油改善油品污染暨編列二億多元補助一般廢棄物回收清除處理



基金會購置舊車回收廢土地及設備支出各節，查均非事實，檢陳八十五年度空氣污

染防制基金預算書（如附件）敬請參考。

（四）有關空氣污染防制費內含於油價所涉營業稅繳納一節，本署經與財政部多次協商已獲初步共識，空氣污染防制費係屬規費，不需繳納營業稅，惟仍應克服有關空污費內含於油價，所產生之加油站收銀機及電腦程式修改等技術問題。

三八十五年度徵收之空氣污染防制費主要用途

（一）補助地方執行空氣品質改善維護計畫：二十五億四千餘萬元（佔百分之三十七。一）主要工作項目為執行依空氣污染防制法第六條規定，各縣市環保單位應訂定之空氣品質改善維護計畫，包括：

1. 污染源許可、評鑑、列管、稽查及改善追蹤。
2. 空氣污染物檢測工作。
3. 機車保養、檢驗與免費檢測、調修。
4. 柴油車排煙取締。
5. 監測站選址規劃事宜。
6. 空氣品質惡化預警應變。
7. 教育訓練及宣導。



8. 街道洗掃及除塵。

9. 工程評鑑及輔導。

10. 營建工程污染稽查及列管。

(二) 固定污染源管制：六億一千餘萬元（佔百分之八・九二）

1. 污染防治設備評鑑及輔導。

2. 污染改善成效獎勵及減免。

3. 推動污染源許可制度。

4. 污染源監測及檢測。

5. 工廠評鑑。

6. 加強稽查取締。

(三) 移動污染源管制：八億三千多萬元（佔百分之十二・二）

1. 機車排氣定期檢驗。

2. 汽機車免費檢測。

3. 鼓勵使用電動機車。

4. 補助加氣站及計程車改裝為LPG車。

5. 柴油大客貨車加裝污染防治設備。



(四) 推動空氣污染相關國際環保工作：六千九百餘萬元（佔百分之二・〇二）

1. 臭氧層保護。

2. 溫室效應減緩。

3. 酸雨防制。

(五) 學童呼吸系統健康檢查：三億元（佔百分之四・四）

(六) 推動都市綠化及闢建環保公園：二十億元（佔百分之二十九・二）

1. 設置都會區之空氣品質淨化區。

2. 推動公共設施保留地之公園建設。

3. 選擇樹種、育苗及綠美化工作。

(七) 研究及規劃：一億一千餘萬元（佔百分之二・六）

1. 油品品質對車輛污染之影響研究。

2. 固定污染源各行別污染排放減量。

3. 移動污染源排放減量技術。

4. 對人體健康及環境危害調查研究。

(八) 空氣品質監測及資料庫更新維護：六千餘萬元（佔百分之〇・九）



1. 加強空氣品質監測工作。

2. 進行空氣品質惡化緊急應變工作。

3. 更新資料庫。

(九) 宣導及徵收作業等：三億一千餘萬元（佔百分之四・六六）  
計六十八億四千六百三十五萬二千元



## 拾壹、環保公園之興建是否符合專款專用原則

### 一、環保公園對空氣品質淨化之效益

由於植物行光合作用時，自空氣中吸取二氧化碳釋放氧氣，並具有截留粒狀污染物及淨化有害氣體之功能，可有效的改善空氣品質，故本署於八十五年度空氣污染防治基金項下編列二十億元（含內政部營建署及農委會編列八億餘元）推動都市綠化及空氣品質淨化區之設置，目前暫選定各縣市至少一處空氣污染較嚴重之地區，於其附近進行綠化並讓民眾獲得環保相關常識，預期可獲得左列效益：

(一) 七十八年起徵收之公共設施保留地，預定作為公園綠地，現仍有約七二九公頃未開闢，而閒置成為髒亂點，預定三年內完成開闢。

(二) 本署規劃設置大面積之空氣品質淨化區，每年增加一五〇、二〇〇公頃綠地建設，十年內可增加較大型綠地二、〇〇〇、三、〇〇〇公頃，預計增加都市綠地率五〇%（與現有已開發公園面積比）。

(三) 每年可移植喬木十萬株及灌木三十萬株，培育原生綠化苗木一〇〇萬株，估計每年吸收二氧化碳四、〇〇〇噸，放出氧氣三千五百噸，葉片沈積浮塵六五、〇〇〇噸，可增加緩衝綠地。

### 二、「推動都市綠化及空氣品質淨化區之設置」預算分配



外界質疑環保公園之設置三十五億元係完全用於台中都會公園之興建，事實上並非如此。八十五年度空氣污染防治基金預算經立法院刪減後，本項環保公園之設置經費已刪減為二十億元，而該二十億元之預算分配狀況，如表二所列。

主要項目	金額（千元）	說明
一、台中都會公園建設	二〇〇、〇〇〇	<p>2.1. 行政院主計處移列內政部營建署預算。內政部營建署係依據行政院77.5.24台七十七內一三四一八號函核定之一台灣地區都會區休閒設施方案辦理，總經費五、五四四、七〇〇千元，八十五年度編列二〇〇、〇〇〇千元。</p>
二、補助地方政府辦理公共設施保留地建設計畫（公園用地建設部分）	五七〇、〇〇〇	<p>2.1. 行政院主計處移列內政部營建署預算。內政部營建署係依據行政院80.4.8台八十八內一〇八九三號函核定之一都市計畫公共設施用地使用及建設計畫辦理，並納入國家建設六年計畫。</p> <p>3. 本計畫係辦理七十八年度完成徵收（人口廿萬以上之都市）之公共設施保留地建設。</p>
三、補助地方政府辦理有關空氣品質淨化區之設置事宜	九四〇、〇〇〇	<p>1. 優先開闢各級政府已取得之公共設施用地及公有地，其中預定做為公園綠地者，現仍有三百多筆約七百多公頃（詳見表三），因地方政府財政困難尚未開闢，而閒置成為髒亂點，擬由空氣污染防治基金補助各縣市政府加速建設，預定三年內完成，可增加綠地，避免閒置土地之髒亂及裸露地表之揚塵污染，以減少空氣污染。</p> <p>2. 於各縣市選定空氣污染較嚴重地區之附近進行綠化，其綠化率需達百分之八十以上，預定於五年內完成二千公頃。</p>



四辦理選擇樹種、育苗及綠美化工作	一八七、〇〇〇	1. 行政院主計處移列農委會補助省農林廳辦理環境綠化及獎勵農地造林計畫二〇、〇〇〇千元。 2. 補助農林單位對空氣品質淨化區所需之林木，進行樹種之選擇及育苗、植栽，預計每年種植喬木十萬株及灌木三十萬株，培育原生綠化苗木一百萬株。
五其他	一〇三、〇〇〇	1. 補助民間團體或學校辦理有關設置空氣品質淨化區之調查，評估及宣導活動，計三〇、〇〇〇千元。 2. 委託學術單位或國內外顧問公司辦理空氣品質淨化區先期調查評估作業，計七〇、〇〇〇千元。 3. 其他行政費用。
合計	二、〇〇〇、〇〇〇	







# 附錄一 各縣市已徵收未開發公共設施公園綠地用地資料

基隆市都市計畫公園

都市計畫名稱	公園用地編號	計畫用地面積 (公頃)
仁愛區	仁愛公園	1.0181
七堵區	大德路東側 七號公園	2.1608
	實踐路旁 八號公園	7.7787
	俊德街 十號公園	1.1587
	泰安路左方 十一號公園	0.4956
	省商右側 十三號公園	0.8278
	世界貨櫃後 十四號公園	7.5173
	碇內國小後 十五號公園	1.6113
合計	22.5679公頃	

臺北市都市計畫公園

都市計畫名稱	公園用地編號	計畫用地面積 (公頃)
大同	公17	4.026
	廣16	0.252
大安	公152	2.369
內湖	綠14	8.194
	公17	6.194
	公綠41	55.660
	公73	13.287
士林	公21	26.316
北投	綠71	2.515
	公199	12.381
文山	公1	16.802
合計	148.026公頃	

新竹市都市計畫公園

都市計畫名稱	公園用地編號	計畫用地面積 (公頃)
新竹市	公2	1.0000
香山	兒1	0.1007
	兒2	0.1007
	兒3	0.1009
	兒4	0.1007
	兒5	0.1002
	兒6	0.1003
	兒7	0.1001
	兒8	0.1005
青草湖	公4	0.0000
合計	19.3071公頃	



臺北縣都市計畫公園

都市計畫名稱	公園用地編號	計畫用地面積 (公頃)
板橋市	公14	1.2591
	公21	0.2266
	溪崑公11 (第二期)	3.1194
	公30 (第二期)	1.4525
	公18 (第二期)	2.3390
	公21	3.7300
中和市	公11家穗公 園新闢工程	7.0470
三重市	公2 公園 新建工程	1.2000
	公30公園 新建工程	1.3700
	公29公園 新建工程	0.7700

	公33公園 新建工程	1.1400
	公35公園 新建工程	0.6400
	公36公園 新建工程	1.8900
永和市	公6 (仁愛公園)	5.6000
合計	31.7836公頃	

新竹縣都市計畫公園

都市計畫名稱	公園用地編號	計畫用地 (公頃)
竹北(縣治 地區)都市 計畫	公9	0.29
	公10	0.38
	公11	1.00
	公12	1.00
	公13	1.00
	公14	0.50
	公16	0.30
	公17	0.22
	公19	0.20
	公20	0.20
竹東公所	公1	1.10
合計	6.19 公頃	



桃園縣都市計畫公園

都市計畫名稱	公園用地編號	計畫用地面積 (公頃)
埔頂都市計畫	公1	5.7447
草漯都市計畫	公8	0.3215
南坎都市計畫	公1	1.4000
	綠帶	10.400
太竹都市計畫	兒4	0.2700
復興鄉		2.0200
大南都市計畫		0.8243
桃園市	公4	1.2600
	公5	0.9600
	公6	3.3700
	公7	7.8500
	公8	1.2700
	公9	2.2100
	公11	2.5300
	公12	0.5400
	公14	1.2900
	公15	1.7800

	公16	0.4200
	公17	0.3200
	公18	2.4700
	公19	5.0400
	公20	1.4000
	公21	3.7300
	公2	4.0300
南坎新市鎮	公3	0.5600
	公6	0.9900
	公7	0.8400
	公8	2.3000
	公9	0.6100
	公10	2.4400
	公11	0.5200
中壢平鎮擴 大修訂計畫	公12	0.8200
	公1	0.6300
	公2	0.9500
	公3	0.5200

	公4	0.7600
	公5	0.1800
	公12	5.6100
	公14	0.5500
	公16	0.3500
	公17	0.7900
合計	80.8862公頃	



苗栗縣都市計畫公園

都市計畫名稱	公園用地編號	計畫用地面積 (公頃)
苗栗都市計畫	公3	13.24
高樹公路交流 道特定區(苗 栗市)	公兒2	0.52
高樹公路交流 道特定區(公 館鄉)	公兒3	0.41
通霄都市計畫	公園用地	4.77
竹南投份都市 計畫	公3	1.05
	公4	1.35
	公17	0.21
	公18	1.38
合計	23.38 公頃	

臺中市都市計畫公園

都市計畫名稱	公園用地編號	計畫用地面積 (公頃)
臺中市	園3	0.5600
	兒8-10	0.2000
	兒4-10	0.2864
	兒4-1	0.3455
	兒4-2	0.2439
	兒4-3	0.2127
	兒4-4	0.2365
	兒4-5	0.2027
	兒4-6	0.2360
	兒4-7	0.2140
	兒4-9	0.3282
	公11	0.4000
	公12	0.2100
	公15	3.4500
	兒18	0.0900
	公18	3.4700

111

	兒20	0.1800
	公42	2.7000
	公31	1.9288
	公46	0.7845
	公113	0.2987
合計	16.5778公頃	



臺中縣都市計畫公園

都市計畫名稱	公園用地編號	計畫用地面積 (公頃)
臺中港特定區 計畫	公43	1.60
	公44	4.90
	公46	1.67
	公47	0.62
	公48	0.48
	公49	0.74
	公50	1.31
	公51	1.49
	公54	1.10
	公56	0.81
合計	14.72公頃	

南投縣都市計畫公園

都市計畫名稱	公園用地編號	計畫用地面積 (公頃)
南投都市計畫	公1	2.908
集集鎮都市計畫	大眾爺公園	10.000
	停-週邊綠化	1.000
草屯鎮都市計畫	公1	4.000
	公2	10.340
埔里鎮都市計畫	公6(兒)	0.540
	公9(兒)	0.200
	公10(兒)	0.200
	公23(兒)	0.200
	公24(兒)	0.200
	公25(兒)	0.200
	公29(兒)	0.200
	公30(兒)	0.200
	公34(兒)	0.480
	體育場	4.300
合計	34.968公頃	

雲林縣都市計畫公園

都市計畫名稱	公園用地編號	計畫用地面積 (公頃)
麥寮鄉	公35-2	1.64
土庫鎮	河濱公園1	3.00
	河濱公園2	0.02
大埤鄉	公園用地	1.88
元長鄉	公園二	0.92
斗南鎮	公園一	0.27
斗六市	運動公園	5.00
北港鎮	公兒7	0.62
	公8	1.21
	公3	0.80
合計	15.3779公頃	



彰化縣都市計畫公園

都市計畫名稱	公園用地編號	計畫用地面積 (公頃)
彰化市	公1 八卦山風景區	24.4800
	公兒3	0.3100
	公兒4	2.0100
	公兒5	1.8400
	公兒7	1.2500
	公兒9	1.1400
	公兒10	1.0900
	公兒12	0.9100
	公兒13	0.6400
埔心鄉		0.1455
埤頭鄉	公1	0.6038
竹塘鄉	休閒公園	0.6484
二林鄉		1.6015
大城鄉	大城段108, 108-13,14,15	3.5000
花壇鄉		0.0700
	高速公路特區	0.0600

員林鎮	公2三角公園	0.1200
芳苑鄉	社區公園	0.5395
田尾鄉	垃圾掩埋場 新生地	1.3177
北斗鎮	社區公園	0.5997
芬園鄉	公1	0.4536
	公2	0.2700
	公3	0.1615
永靖鄉	公1	1.0491
溪州鄉	休閒公園	3.0000
社頭鄉	運動公園	5.6700
伸港鄉	公兒1	0.5201
鹿港鎮	公2	4.3740
合計	58.3744公頃	

嘉義縣都市計畫公園

都市計畫名稱	公園用地編號	計畫 (公頃)
水上鄉北回都 市計畫	公1	
合計	3.95公頃	



嘉義市都市計畫公園

都市計畫名稱	公園用地編號	計畫用地面積 (公頃)
市中心區	公8	1.2890
	公9	2.4757
	公19	0.7469
	公20	0.4458
	公21	0.6602
	公22	0.4731
湖子內	公園綠地	2.6500
	公2	0.8039
市中心西北地 區	公2	1.7800
	公3	1.1120
	公4	2.1600
蘭潭地區	公1	26.8200
合計	58.3744公頃	

台南市都市計畫公園

都市計畫名稱	公園用地編號	計畫用地面積 (公頃)
	公4	5.40
	公6	4.50
	公7	10.16
安順(一)重劃 區鄰里公園	公兒8	0.41
	公兒14	0.46
本淵寮重劃區 鄰里公園	公兒6	0.65
	公兒8	0.57
虎尾寮重劃區 鄰里公園	公兒2	1.88
	公兒5	0.91
	公兒7	1.38
	公兒8	0.85
	公兒10	0.43
	公兒12	0.63
	公兒13	0.79
	公兒14	0.47
	公兒15	0.37
	公兒16	0.34
	公兒用地	1.97
合計	32.17 公頃	

臺南縣都市計畫公園

都市計畫名稱	公園用地編號	計畫用地面積 (公頃)
竹園後	運動公園	2
	綠地	2
	綠地	2
合計	7.3 公頃	



屏東縣都市計畫公園

都市計畫名稱	公園用地編號	計畫用地面積 (公頃)
變更屏東都市 計畫(第一次 通盤檢討暨第 一期公共設施 保留地專案通 盤檢討)案	公1	13.68
	公2	13.51
	公4	12.87
	公5	2.06
	公7	1.89
	公8	2.13
	公24	1.03
	公59	0.46
	公63	0.45
	公64	0.22
	公66	0.13
	公67	0.22
	公68	0.15
	公71	0.37
	公16	2.02
	公40	0.30
	公41	0.15
	公42	0.64
	公26	1.04
	公27	0.12
	公28	0.97

公44	0.24
公46	0.24
公60	1.36
公61	0.24
公62	0.26
公48	0.84
公15	3.29
公19	4.49
公21	2.83
公34	0.13
公35	0.19
公38	0.85
公39	0.20
公17	3.04
公18	3.89
公20	6.87
公22	2.35
公23	0.96
公25	0.69
公29	0.40
公30	0.27
公31	0.34

公32	1.40
公33	0.11
公36	0.20
公37	0.19
公6	1.79
公9	4.93
公10	1.48
公11	0.38
公12	0.72
公13	2.50
公14	1.39
公3	1.30
公43	0.27
公45	0.26
公47	0.57
公49	0.34
公50	0.33
公51	1.23
公52	0.20
公53	0.22
合計	98.46公頃



高雄市都市計畫公園

都市計畫名稱	公園用地編號	計畫用地面積 (公頃)
鹽埕	01-公-13	3.1800
新興	01-公-43	0.8900
灣仔內	05-兒-18	0.2000
	05-兒-19	0.1400
鼓山	01-公-31	1.6900
	01-兒-02	0.2800
小港特	03-綠-01	1.2908
旗津	10-公-03	0.3800
	10-綠-03	1.1013
小港區	16-兒-13	0.2000
	16-公-03	1.3200
	16-兒-12	0.2000
臨特	04-綠-03	0.3380
	04-綠-23	1.1900
崗山仔	08-綠-04	0.5580
楠梓	07-公-08	0.7500
左營	02-公-04	0.1910
凹仔底	05-兒-05	0.1600
三民	01-2-46	0.2600
合計	14.3191公頃	

高雄縣都市計畫公園

都市計畫名稱	公園用地編號	計畫用地面積 (公頃)
岡山鎮	公4	6.50
大坪頂以東 鳳山市	公6	1.68
	公1	1.13
	公2	1.75
	公3	1.60
	公4	0.68
	公10	2.74
	公11	3.53
	運2	6.47
合計	26.08公頃	

臺東縣都市計畫公園

都市計畫名稱	公園用地編號	計畫用地 (公頃)
臺東市	公13、公2	25.23
合計	25.23公頃	



澎湖縣都市計畫公園

都市計畫名稱	公園用地編號	計畫用地面積 (公頃)
白沙鄉	後寮村	0.20
	垃圾場	1.00
湖西鄉	林投風景區	1.30
	成功水庫	1.00
	垃圾場	1.00
馬公市	新生地公園	1.50
	馬公觀音亭	1.38
	東衛水庫	1.00
	興仁水庫	1.00
西嶼鄉	垃圾場	1.00
合計	10.38公頃	

金門縣都市計畫公園

都市計畫名稱	公園用地編號	計畫用地面積 (公頃)
金門縣都市計畫 副	塔山公園	2.40
	湖公	0.75
	湖公	0.90
	湖綠	1.42
	湖綠	0.50
	湖綠	0.44
合計	森林公園	38.00
	44.40公頃	



## 拾貳、具體改善效益

### 一、空氣品質改善目標：

(一) 民國八十六年空氣品質不良日數降至每年二十一天以下。

(二) 民國九十年空氣品質不良日數降至每年七天以下，與美國目前之空氣品質現況相同，且各類空氣污染物之濃度均能符合年平均值及月平均之空氣品質。

二、各項空氣污染物排放量削減目標（民國九十年自然成長排放量與執行後排放量之削減）

(一) 懸浮微粒削減率達百分之六十二（每年削減量為八十二萬噸）。

(二) 二氧化硫削減率為百分之五十八（每年削減量為四十一萬噸）。

(三) 一氧化碳削減率為百分之七十一（每年削減量為二百四十六萬噸）。

(四) 碳氫化合物削減率為百分之七十三（每年削減量為一百二十三萬噸）。

(五) 氮氧化物削減量為百分之二十九（每年削減量為十九萬噸）。

### 三、各項工作具體執行成果

(一) 固定污染源管制：至民國九十年完成一萬五千家工廠之污染改善並取得操作許可證。

(二) 移動污染源管制：至民國八十七年完成全國十萬輛計程車改裝或汰換成液化瓦斯



車（LPG車），並每年汰舊換新老舊公車約一千輛。

（三）國民呼吸系統健康檢查：至民國八十七年完成全國約三百多萬人國中、小學學生之呼吸系統健康檢查。

（四）推動都市綠化及空氣品質淨化區之設置：至民國八十七年完成現有已徵收尚未開闢之公共設施保留地（公園綠地）約七百公頃；至民國九十年完成設置空氣品質淨化區二千公頃。



## 拾參、空氣污染防治費收費辦法並未違憲

一、是否違反憲法第十五條保障人民之財產權一節，說明如次：

(一)空氣污染防治費收費辦法為依據空氣污染防治法第十條之授權訂定者，係為執行空氣污染防治法防制空氣污染、增進公共利益所必要，此與憲法保障人民財產權之本旨並無牴觸。此觀大法官會議釋字第200號、第二一五號、第二二五號解釋等對憲法第十五條有關人民財產權保障之真諦，迭有解釋可以知之。

(二)與憲法保障基本人權有關之釋憲聲請，並非任何稍涉財產權爭議者，均可聲請釋憲，其中應有一界限，本件依法開徵空污費，符合污染者付費原則，而類此規費之性質，無論為「使用規費」或「行政規費」，均與「稅」之強制性、普遍性不同，而是一方提供勞務或設施，接受服務或受益之一方則應付費，正是公平原則之發揮，此與人民財產權不相關涉，應無侵害人民財產權之可言。

二、是否違反憲法第十九條租稅法律主義一節，說明如下：

(一)空氣污染防治法第十條明定為空氣污染防治「費」者，其屬「規費」性質甚明，該項費用係屬行政院函送立法院審議中之一「規費法草案」第九條第五款「依其他法律規定應徵收使用規費之項目。」且於該草案第十五條說明欄中已明列出「空氣污染防治費」，其意更明。另參以本年度基金預算即以「規費」方式編列，並



獲立法院審查通過，既然爲「費」而非「稅」，即與租稅法律主義無涉，而無違反憲法第十九條之規定可言。

(二)另自法律角度觀之，依財政收支劃分法第二十四條及預算法第二十二條之規定，本案徵收空污費完全符合上開法律有關「應依法律所定」之要件。綜上所論，本件開徵空污費應無違法違憲之虞。

## 附錄

本署對各界之說明資料及新聞媒體相關報導







# ( 函 ) 署 護 保 境 環 院 政 行

限 年 存 保		號 檔					
說明：	收費辦法」是否違憲乙案，本署再提補充說明如附件，敬請 察照。	主旨：為立法委員洪秀柱等六十七人聲請 大院大法官會議解釋「空氣污染防治費	示	行 文 單 位		受 文 者	速 別
				本 副	本 正	司 法 院	最 速 件
							密 等
							解 密 條 件
							附 件 抽 存 後 解 密
			辦 擬				
				文 發			
				件 附	號 字	期 日	
				如說明二	84環署法字第四四五〇四號	中華民國八十四年九月十八日	年 月 日 自 動 解



68418113

司法院 09/19



一、本署前已針對 大院大法官書記處八十四年六月十五日84處大一字第一一六七五號函詢各節，以八十四年六月十七日以84環署法字第三〇六〇三號函提出說明，並於八十四年七月廿四日以84環署法字第三二四二四號函送政策說明資料，茲更就立法委員八十四年九月十一日致 大院釋憲案理由補充說明書再提補充說明如附件。

二、檢陳「空氣污染防治費之合憲性補充說明」乙份。

署長

張隆盛



# 空氣污染防治費之合憲性補充說明

行政院環境保護署

八十四年九月十五日



問題一：徵收空污費之立法體例是否應採單獨立法之方式，而不宜授權行政機關以訂定辦法之方式為之？。 。 。 。 。 。 。 。 。 。 1

問題二：空氣污染防治法第十條之立法，係以空白授權之方式由環保署自行訂定收費辦法，是否違反授權明確性原則？。 。 。 。 。 。 。 。 。 6

問題三：空污費之徵收是否侵害人民憲法第十五條所保障之財產權？第二階段固定污染源空污費之開徵，是否會造成企業由於難以預期何時實施，致無法將空污費納入成本考量並調整其生產行為，使之蒙受損失，構成財產權之侵害？。 。 。 。 。 。 。 。 。 。 0



問題一：徵收空污費之立法體例是否應採單獨立法之方式，而不宜授權行政機關以訂定辦法之方式爲之？

答：

空污費之徵收並不以單獨立法之方式爲必要：

(一)查中央法規標準法第五條規定：「左列事項應以法律定之：一、憲法或法律有明文規定，應以法律定之者；二、關於人民之權利、義務者；三、關於國家各機關之組織者；四、其他重要事項之應以法律定之者。」同法第六條規定：「應以法律規定之事項，不得以命令定之。」。此爲現行法律中有關法律保留原則最重要之規定，亦屬現行制度下，「國會保留」之具體範圍。(參照吳大法官庚所著，行政法之理



論與實用，八六頁）

（二）然由於國家職能日益增加，而制定法律之程序繁雜，法律之數量恆有不足，致行政機關為處理行政事務，而發布之各種命令不計其數，命令遂成為法律之外，最重要之法源（參照前引，行政法之理論與實用，四一頁）。中央法規標準法第七條規定「各機關依其法定職權或基於法律授權訂定之命令，應視其性質分別下達或發布，並即送立法院。」即為我國現行法制上授權命令（委任立法）之法源。據此，行政機關本於法律之授權，自得發布與人民權利、義務有關之行政命令。準此，立法機關於空氣污染防治法第十條，授權行政機關訂定辦法徵收空污費。就現行法制而言，應屬合法合憲。

（三）惟中央法規標準法第五條第四款所稱「重要事項」應以法律定之者，究指該事項鉅細靡遺均應由法律加以明白規範，抑指仍得以委任立法



方式授權訂定行政命令？此關係空污費之徵收規定，究應以何種立法型式爲之，不可不予釐清。間有論者謂空污費之徵收，訂之於辦法要屬違反憲法第十九條租稅法定主義之違憲，其論點誠然有誤，理由如下：

1 依據司法院釋字第三四六號解釋認：「憲法第十九條規定人民有依法律納稅之義務，係指有關納稅之義務應以法律定之，並未限制其應規定於何種法律。法律基於特定目的，而以內容具體、範圍明確之方式，就徵收稅捐所爲之授權規定，並非憲法所不許。國民教育法第十六條第一項第三款及財政收支劃分法第十八條第一項關於徵收教育捐之授權規定，依上開說明，與憲法尚無牴觸。」另，本號解釋於解釋理由書中更明確指出「……有關納稅義務之事項，固宜於名爲稅法之法律中規定，惟憲法並未限制其應規定於何種法律，而立法機關就某



種稅捐是否課徵，認為宜授權主管機關裁量，因而以目的特定、內容具體及範圍明確之方式，所為之授權規定，亦非憲法所不許。……  
「同理，空污費之徵收，於空氣污染防治法中已有法源之依據。基此，立法機關就空污費究否課徵？何時課徵？以如何之方式課徵？其以目的特定、內容具體及範圍明確之方式，所為之授權規定，當亦非憲法所不許。」

2 就外國立法例而言，觀之各國制度，亦多有依授權命令（委任立法）方式訂定其收費制度內容者。其中如美國加州、韓國等均屬此例（參照邱聰智律師事務所，空氣污染防治法施行細則暨空氣污染防治費用收費辦法之研究報告第一冊，七頁）。

（四）綜上論結，空氣污染防治法第十條授權行政機關訂定行政命令，徵收空氣污染防治費之法制運作體例模式，不僅合法合憲，且與上開釋字



第三四六號解釋若合符節。



問題二：空氣污染防治法第十條之立法，係以空白授權之方式由環保署自行訂定收費辦法，是否違反授權明確性原則？

答：

空氣污染防治法第十條之立法，並未違反授權明確性原則：

(一)按內容與人民權利義務相關且對外發生效力的法規命令，必須有法律授權，行政機關始能發布，此為適用法律保留原則（憲法第二十三條及中央法規標準法第五條第四款所揭槩者）之當然結論。（參照吳大法官庾所著，從大法官最近解釋談行政法的新發展，法令月刊第四六卷第八期）

(二)有關授權條款之規定內容應符合授權明確性原則乙節，所謂「授權明



確性」一語，查司法院大法官釋字第三一三號、第三四六號及第三六七號解釋已先後多次有所闡明。歸納言之，授權命令之合法要件，應有如下內涵：

1 若法律之授權涉及限制人民自由權利者：其授權之目的、範圍及內容應符合具體明確之條件。

2 若法律僅概括授權行政機關訂定施行細則者：該管行政機關於符合立法意旨且未逾越母法規定之限度內，自亦得就執行法律有關之細節性、技術性之事項以施行細則定之，惟其內容不能牴觸母法或對人民之自由權利增加法律所無之限制。

(三)就學理而言，「授權明確性」要求乃指法律本身必須表明那一個特定問題應由行政機關以命令規範之(內容)，行政機關僅能在何種界限內自主決定命令的內容(範圍)，以及行政命令所應追求的目標(目的)。



參照許宗力著，法與國家權力，二二九頁）。

（四）查空氣污染防治法第十條第一項規定：「各級主管機關應依污染源排放空氣污染物之種類及排放量，徵收空氣污染防治費。」同條第二項規定：「前項污染源之類別及收費辦法，由中央主管機關會商有關機關定之。」另本條之立法說明亦明示「本於污染者付費原則，藉所收費用之運用，提供各級主管機關對於空氣品質之監測，污染源調查及其他有關維護國民健康與生活環境所需費用。」

（五）按八十五年度空氣污染防治基金預算，已於八十四年五月三十日獲立法院三讀通過（經第二屆第五會期第二十四次會議決議刪減三十億成為六十九億三千二百一十九萬四千元）並奉 總統公布施行，預算案既經立法院通過公布如同法律，則依預算法相關規定，本署自有法定責任與義務應照立法院通過之預算確實執行；上開預算既係依據空氣



污染防治費收費辦法及八十四年三月三十一日據以公告之費率核估編列者，立法院通過該預算，無異同時認可該收費辦法之適法性及效力。故空氣污染防治法第十條及空氣污染防治費收費辦法均可謂立法院已藉立法權及預算審議權之行使，善盡其監督之責，絕非如少數論者所謂之空白授權。

(六)據上論結，空氣污染防治法第十條法律授權之目的，乃在「維護國民健康與生活環境」，其授權之內容及範圍則為在「依污染源排放空氣污染物之種類及排放量，徵收空氣污染防治費。」之原則下，針對污染源之類別及具體收費方式或計算、換算方法等，研究詳細之收費辦法。故其授權條款可謂具體而明確，符合前述司法院大法官釋字解釋及學理上之授權明確性要求。



答：

問題三：空污費之徵收是否侵害人民憲法第十五條所保障之財產權？第二階段固定污染源空污費之開徵，是否會造成企業由於難以預期何時實施，致無法將空污費納入成本考量並調整其生產行為，使之蒙受損失，構成財產權之侵害？

空污費之徵收並未侵害人民依憲法第十五條所保障之財產權。理由如次：

一、財產權之真義：

(一)憲法上之財產權意義，早期學者恆謂係指「人民對於其所有之財產，有自由使用收益處分之權利」，即認為財產權係與所有權之意涵相當。亦有解為係「人民得以主張其財產上利益之法律上之力，國家機關



不得加以侵害之權利。」。

(二) 惟上開解釋乃爲十七、八世紀「財產權絕對思想」主導下之個人主義時期產物。迨至十九、二十世紀，演生「財產權社會化思想」，近代著名之威瑪憲法明定「財產權受憲法之保障，其內容及界限，依法律規定之。」當前德國基本法亦明定「財產權負有義務，其行使應同時有助於公共福利。」於財產權之意義中，注入了權利限制與義務的觀念，形成現代財產權之真諦。

二、我國憲法上有關權利限制(含財產權限制)之設計：

(一) 我國憲法上之人民義務規定，雖僅納稅、服兵役與受國民教育三種，然究不能謂人民所應負擔之義務，僅限於憲法所列舉之義務，於憲法所列舉之義務外，如別以法律命令人民負擔義務，即謂爲違憲。而應認爲猶如憲法所規定之人民權利，爲例示之性質者然，亦係具有例示



性質。然例示之規定，乃憲法就人民應負之義務，擇其尤重要者，標而出之，非謂人民應負之義務，以上列三種爲限。舉例言之，服從法律，尊重公益，自爲人民應負之義務，不能因憲法未設規定之故，遂謂人民無此義務。更不能因此之故，遂謂法律命人民負擔合於事理，於社會情勢上爲必要之義務，爲違反憲法。（參照林紀東，中華民國憲法逐條釋義第一冊，八二頁）

（二）我國憲法第十五條規定「人民之生存權、工作權及財產權應予保障。」而第二十三條規定「以上各條列舉之自由權利，除爲防止妨礙他人自由、避免緊急危難、維持社會秩序或增進公共利益所必要者外，不得以法律限制之。」權利與義務乃一體之兩面，故對於人民自由權利之限制，縱使屬於憲法所保障者，亦非不得以法律予以限制。同理，對於人民義務之課予，苟符合右開法定要件，亦非不得以法律加以限



制規範。

(三)至有關「權利之限制」是否鉅細靡遺，均應以法律明文加以規範，抑或仍得由法律授權行政機關以命令而為補充乙節，依據司法院釋字第367號解釋復已闡釋明白。該號解釋認為「……有關人民自由權利之限制應以法律定之且不得逾越必要之程度，憲法第二十三條定有明文。但法律之內容不能鉅細靡遺，立法機關自得授權行政機關發布命令為補充規定。如法律之授權涉及限制人民自由權利者，其授權之目的、範圍及內容符合具體明確之條件時，亦為憲法之所許。……」顯見縱使人民所指之權益屬憲法所保障之自由權利，不僅得以「法律」限制，而此「法律」之限制，更許以授權命令（委任立法）之方式為之。

(四)憲法上生存權之保障尤重於財產權之保障，就憲法第十五條整體規定



言之，工作權與財產權所以有保障之必要，實以獲得工作與享有財產，爲若干人維持生存所必需之條件。故究極言之，工作權及財產權之保障，均爲獲得生存之手段，生存權之保障，始爲其最後之目的，故尤置重生存權之保護也。足見任何人財產權之保障，除應受憲法第二十三條及第十三章（基本國策）有關條文之限制外，復以不妨礙他人之生存權爲度。（參照林紀東，中華民國憲法逐條釋義第一冊，二四一頁）

三、開徵空污費並未侵害人民依憲法第十五條所保障之財產權：

（一）部分學者質疑開徵空污費乃侵害污染者之財產權乙節，衡諸實際，污染者誠屬加害人；而社會大眾因空氣遭受污染，致其生存權遭受威脅乃至侵害，方爲真正的受害人。故若謂開徵空污費是侵害污染者之財產權，則又置國民大眾之生存權於何地？因此爲增進公共利益及防止



妨礙他人之權利（生存權），參諸憲法第十五條及第二十三條之真義，開徵空污費不僅必要，並且合憲。

（二）若謂「開徵空污費導致特定污染者之財產短少，即構成財產權之侵害」，實為誤解憲法上財產權之真義，蓋財產權之保障，並非任何個人稍涉財產之短少，即構成憲法上財產權之侵害。需視其與憲法全體精神及規定意旨是否相符以為斷，否則政府任何稅捐之核課與規費之開徵，若均視之為對財產權之侵害，豈不大謬。本署依法開徵空污費，符合污染者付費原則，而此一規費之性質，乃是一方提供勞務或設施，而接受服務或受益之一方則為對價之支應，正是公平原則之發揮，此與人民財產權不相關涉，應無侵害財產權可言。

（三）聞有學者質疑開徵固定污染源第二階段空污費未事先公告，致企業無法將污染費納入成本考量，使其無預期可能而難以調整生產行為，將



是剝奪其選擇改善與否及成本計算之利益，故有侵害財產權之虞？此一論點難以苟同，理由如下：

1 就法律面言：「空氣污染防制費收費辦法」乃基於空氣污染防制法第十條規定之授權訂定發布，其訂定悉均符合憲法及中央法規標準法規定之法制作業規定。有關因空污費之課徵，可能造成污染者之財產有所短損乙節；姑不論其與憲法上財產權之保障本不相關，縱勉強謂之影響人民財產權，則如前分析，財產權亦本非不得加以限制，明矣。

2 就實際面言：固定污染源第二階段開徵空污費之作法，極為嚴謹：絕無造成業者難以預期之情形。依據空氣污染防制費收費辦法之規定，固定污染源第二階段空污費之開徵步驟為：由中央主管機關先行訂定計費原則；再由地方主管機關按計費原則自行訂定公告收費費率，並於公告日起六個月內核算費額；最後再由中央主管機關公告該階段空



污費開徵之實施日期。綜上可知，第二階段固定污染源開徵空污費之設計，已充分予業者以相當之因應緩衝期間，實際對於業者之經濟面衝擊極微。另自污染者付費角度言之，業者繳交空污費係將污染者造成污染之社會成本內部化，污染者本即應自行吸收負擔。豈可因負擔此一內部化之社會成本，即謂將造成其難以預期之損失，而構成所謂憲法上財產權之侵害。

四、綜上論結，空污費之徵收並未侵害人民憲法第十五條所保障之財產權，而第二階段固定污染源空污費之開徵，亦不會造成企業難以預期致無法將空污費納入成本考量並調整其生產行為，使之蒙受可能之損失。







# ( 函 ) 署 護 保 境 環 院 政 行

	限 年 存 保						
	號 檔						
說明：關於環境品質文教基金會向監察院陳訴本署違法開徵「空氣污染防治費」乙	收費辦法」是否違憲乙案，本署再提補充資料如附件，敬請 察照。	主旨：為立法委員洪秀柱等六十七人聲請 大院大法官會議解釋「空氣污染防治費	示 批	位 單 文 行		受 文 者	連 別
				本 副	本 正		
					司 法 院	司 法 院	
			辦 擬				
			文 發				
			件 附	號 字	期 日		
			監察院函(含調查報告)影本一份	85環署法字第0二三二五號	中華民國八十五年一月九日		

密等

解密條件

公布後解密  
附件抽存後解密

年 月 日 自動解除



司法院 01/10



案，業經監察委員調查竣事，茲檢陳監察院八十四年十二月二十八日院台

經字第八〇五一號函（含調查意見）影本一份，敬請 大院大法官會議鑒察。

署長

張隆盛



調查意見：

一、行政院環境保護署（以下簡稱環保署）依空氣污染防治法（以下簡稱空污法）第十條授權，針對固定性及移動性污染源，開徵空氣污染防治費（以下簡稱空污費），是根據空污法第十條第一項規定「各級主管機關應依污染源排放空氣污染物之種類及排放量，徵收空氣污染防治費用。」其中對於污染源之定義，同法第二條有明確之規定，指「排放空氣污染物之物理或化學操作單元」，而污染源可依其是否因動力而改變其位置可再區分為固定性污染源（如工廠煙囪）與移動性污染源（如車輛）。因此，空污費之徵收對象既然是針對污染源，即應涵括固定及移動車輛所產生之污染物質，當無疑義。此外，從空污法第二十三條至第二十七條之規範對象，係針對移動污染源等交通工具的管制規定及立法院內政、司法兩委員會於七十九年間審查空污法第十條修正案時，即已知空污費之徵收是依污染源所排污染物的種類及污染量，而當然包括移動車輛所排之污染在內。至於立法說明中提及：「開徵空污費是乃為使『事業』努力改善空氣污染源云云，並無礙於



向移動性污染源徵收空污費的合法性。此外，依空污法第三十五條規定「不依第十條規定繳納空污費者，可處應繳費用一倍之罰鍰，並通知限期繳納，屆期仍不繳納者，撤銷其操作許可證。」並不能執此謂同法第十條空污費之徵收對象僅限於固定污染源而已。蓋適用本條應視污染源之類別、性質予以調整，針對移動污染源，自僅適用該條有關罰鍰之規定，若不繳納，可逕行適用同法第四十九條移送法院強制執行並可移請公路監理機關配合停止其辦理車輛異動，當無所謂撤銷許可證的問題。若為固定污染源且為同法第十四條經公告須領有操作許可證之公私場所，才有本法第三十五條後段撤銷操作許可證罰則的適用。

二、按空污法第十條規定：空污費應依污染源種類及排放量收取，其污染物之類別及收費辦法由行政機關訂定之。此為立法授權的目的、範圍內容之限制。中央主管機關關於法律授權之範圍內，在合於目的、要件的前提下，自得考量各種徵收方式及污染物之類別的開徵成本及開徵技術上的可行性等因素，自行決定最妥適的方式為之。而固定污染源



之收費方式有「隨量測排放量」及「隨燃料使用量」兩種，以前者較符合公平性。惟因須待污染源排放量基本資料建立完成後（約需五年），才有可能實施，遂列為第二階段的徵收方式。另根據學理，因固定污染源的硫氧化物之排放量與其油料之使用量成正相關，故以燃料使用量換算排放量為指標，換算其污染物之排放量據以徵收，並列為第一階段執行，此乃因應課徵技術上的考量，尚稱合理。

而移動污染源的收費方式，大致可分為「隨量測排放量」、「隨車」、「隨牌照」及「隨油料使用量」，其中隨量測排放量，必須配合全國一千六百多萬輛汽、機車定期檢驗系統之建立，而目前機車定檢制度尚在建立中，此外還須克服正確車行里程不易取得之困難，因此無法立即採行。另隨車或隨牌照又有無法反映污染排放量多寡的缺點。最後，因氮氧化物、碳氫化合物及一氧化碳的實際排放量，與用油量成正相關，故以採隨車用油量換算污染排放量後徵收費用，亦屬合理，待日後隨定檢制度建立，採隨車量測實際污染排放量徵收空污費，究屬較公平合理的方式。然而，目前向汽、機車主徵收之空污費，因



價格彈性係數不大，無法產生差價誘因，進而改變污染者的行為，違論達到以價制量的效果，卻是不爭的事實；另外，環保署依污染者付費，付費者受惠的精神，將部分經費用於協助污染源改善，藉以增加經濟誘因的作法，造成污染受害者反而要付更多費率，來幫助污染製造者改善其污染的結果，有違公平原則，應予檢討。例如：補助柴油大客貨車加裝污染防治設備、提供貸款汰換老舊污染車輛、獎勵污染源改善獎金等。

三、八十五年度空氣污染防治基金預算，經立法院決議刪減三十億元調整後，歲入部分為六十九億三千多萬元，其中自固定污染源徵收三十九億五千多萬元（佔百分之五十七），自移動污染源徵收二十九億八千多萬元（佔百分之四十三），歲出部分則刪減為六十八億四千多萬元。用於補助地方政府從事空氣污染防治工作之經費共約四十億元，與固定污染源徵收費用相當；由中央執行部分共約二十七億五千多萬元，則與移動污染源徵收費相當。因此，經刪減調整後，空污費徵收比例尚符合比例及公平原則。此外，環保公園之設置經費，亦從三十五



億元刪減爲二十億元，分配使用於：台中都會公園建設、補助地方政府辦理公共設施保留地（公園用地建設部分）、補助地方政府辦理有關空氣品質淨化區之設置、辦理樹種選擇、育苗及植栽綠化工作、補助或委託民間辦理有關空氣品質淨化區之評估調查等。並無將三十幾億元預算集中於某項或某地使用之情事。惟仍應注意各項計畫的成本效益，計算其「污染抑低值」，選擇具時效性與急迫性者，積極推動。另外，空污防制基金的運用，並非專供環保署用，其他部會、地方政府支出有關空污防制者，皆可向基金管理委員會申請由空污費中支應，並無不當。而補助中油公司及一般廢棄物回收清除基金會二億元購買土地、設備等情，經查均非事實。

四、世界各國徵收空污費的方式，因其法制而各有不同，我國無能源稅或石油稅之設計，依法開徵空污費有其必要。按世界各國舉凡美、日、韓、法及大陸，針對固定污染源均採依污染源排放量徵收空污費；針對移動污染源部分，部分先進國家均隨能源使用量課徵石油稅或燃料稅，並提撥部分比例經費做爲環保用途，故不再另外徵收特別之排放



費，且爲鼓勵民眾使用較乾淨的油料，並對無鉛汽油、液化瓦斯等採低稅率政策，做爲經濟誘因。再從油價結構分析，我國油價中並未有類似石油稅或能源稅之設計，故我國油價爲非產油國中最便宜之一。既然空污法授權行政機關得依法開徵空污費，即爲立法政策上徵收法制選擇的結果。惟未來若開徵石油稅或於汽燃費採隨油徵收，允宜將空氣污染防治費用，併入其中一併徵收爲當。

綜上所述，環保署徵收空污費情事，依陳情人陳訴各節，部分並非事實，部分係誤解立法意旨。爲此，環保署應加強對大眾宣導、溝通，以化解行政上阻力。同時，環保署更應積極研擬增加「經濟誘因」的相關措施，改善不合公平原則的補助或補貼政策，積極促進環保科技及工業市場的發展，使市場結構適合低污染行爲的工商業活動，方能使空污防制基金的徵收、管理及運用，更符合公平合理與經濟效率。



# 司法院秘書長函

限年存保	
號	檔

示	位 單 文 行		受文者 大法官書記處
	副本 大法官書記處	正本 立法院	
批			
辦	擬		
	文		發
	附件	字號 (六)秘台大一字第0七九二二號	日期 中華民國捌拾陸年肆月拾日

主旨：本院大法官審理立法委員洪秀柱等聲請空氣污染防制收費辦法等相關規定有違憲疑義案，亟需了解空氣污染防制法八十一年一月十六日 貴院修正通過之表決情形，請惠予說明，並檢送上開院會立法委員出席名冊。

附件抽存後解寄



說明：

一、依司法院大法官審理案件法第十三條第一項辦理。

二、空氣污染防治法八十一年一月十六日貴院院會修正通過之表決情形，依立法院公報並未載明表決人數，僅記載「本案決議：空氣污染防治法修正通過」，是否即意指無異議通過，請惠予說明。並請檢送上開院會立法委員出席名冊。

秘書長

林國賢



# ( 函 ) 長 書 秘 院 法 立

	年 限 號	保 存						
說明：	規定有違憲疑義案，復如說明二，請 查照參考。	主旨：為有關貴院大法官審理本院委員洪秀柱等聲請空氣污染防制收費辦法等相關	示	批	收 受 者	副 本	受 文 者	
						司 法 院 秘 書 長		
			辦	擬				
			文	發	印 蓋			
			件 附	號 字	期 日	<div style="text-align: right; padding-right: 10px;">           中華民國捌拾陸年肆月拾陸日            (86) 台處議 1318            如說明三         </div>		



60000700 司法院 04/17



一、復 貴院秘書長八十六年四月十日(六)秘台大一字第○七九二二號函。

二、有關本院於八十一年一月十六日通過修正空氣污染防治法，公報上未載明表決人數，即指無異議通過，特予說明。

三、檢附本院第一屆第八十八會期第三十八次會議出席委員名冊影本一份。

秘書長 劉 珣 良



# 議事錄

## 立法院第一屆第八十八會期第三十八次會議議事錄

時間 中華民國八十一年一月十六日上午九時十五分至十一時四十五分、下午三時至七時三十分  
地點 本院議場

出席委員

葛雨琴	黃武仁	劉國昭	蘇火燈	彭百顯	王令麟	趙振鵬	饒顯奇	丁守中	張豫甫
王鼎濤	歐忠男	蔡奮門	莊國欽	陳恩賜	蔡文曲	劉松藩	李子駿	陳哲男	謝長廷
林聰明	陳耀南	華加志	邱俊男	蔡璧煌	林鈺祥	黃正一	陳水扁	洪玉欽	黃興邦
陳癸森	莊金生	林宏宗	黃主文	戴振耀	張世良	王天競	謝來發	李勝峰	黃天生
高天來	王金平	洪昭男	莫翔興	謝美惠	蔡中涵	史振茂	林志嘉	吳賢二	張志民
許武勝	李宗仁	沈世雄	王滔夫	羅傳進	何智輝	蔡勝邦	翁重鈞	許張愛簾	張平沼
周書府	曾美美	高資敏	楊雪峯	吳勇雄	陳歷健	郭政一	姚舜	許之遠	黎嘉潮
田再庭	周萃	覺安慈仁	李碧祥	李慶雄	邱連輝	蔡友士	馬克任	盧修一	左光煊
馬國祥	陳定南	劉興善	謝深山	張堅華	余政憲	馮彥	張立明	蕭金蘭	李友吉
王志雄	許國泰	郁慕明	洪秀柱	游明財	吳德美	洪冬桂	許福曜	林壽山	朱鳳芝

立法院第一屆第八十八會期第三十八次會議議事錄