

解釋字號	釋字第209號
解釋公布院令	中華民國 75年09月12日
解釋爭點	裁判之見解經解釋為違背法令，如何起算再審期間？
解釋文	<p>確定終局裁判適用法律或命令所持見解，經本院解釋認為違¹背法令之本旨時，當事人如據以為民事訴訟再審之理由者，其提起再審之訴或聲請再審之法定不變期間，參照民事訴訟法第五百條第二項但書規定，應自該解釋公布當日起算，惟民事裁判確定已逾五年者，依同條第三項規定，仍不得以其適用法規顯有錯誤而提起再審之訴或聲請再審，本院釋字第一八八號解釋應予補充。</p>
理由書	<p>司法院有解釋憲法並有統一解釋法律及命令之權，為憲法第¹七十八條所明定。此項規定，乃賦與本院解決憲法上之疑義或爭議，並闡釋法律及命令正確意義之職權。中央或地方機關就其職權上適用同一法律或命令發生見解歧異，本院依其聲請所為之統一解釋，就引起歧見之該案件，如經確定終局裁判，而其適用法令所表示之見解，經本院解釋為違背法令之本旨時，是項解釋自得據為再審或非常上訴之理由。但如經本院解釋，認法院就法條文義所持裁判上見解，非屬適用法規顯有錯誤者，仍不得據為再審理由，經本院釋字第一八八號及釋字第二〇八號解釋末段釋明在案。</p> <p>確定終局裁判適用法律或命令所持見解，經本院解釋為違背²法令之本旨時，當事人如認有民事訴訟法第四百九十六條第一項第一款之再審理由，提起再審之訴或聲請再審者，其起訴或聲請之法定不變期間，參照同法第五百條第二項但書規定，應自該解釋公布當日起算，始足保障人民之權利。惟確定終局裁判適用法規錯誤，係原確定裁判所生之瑕疵，故民事裁判確定已逾五年者，依同法第五百條第三項規定，仍不得以其適用法規顯有錯誤而提起再審之訴或聲請再審，俾兼顧法律秩序之安定性，本院釋字第一八八號解釋應予補充。</p> <p>大法官會議主席 院 長 黃少谷</p> <p>大法官 翁岳生 范馨香 翟紹先 楊與齡 楊建華 楊日然 劉鐵錚 鄭健才</p>

相關法令

-  [憲法第78條\(36.01.01\).](#)
-  [司法院釋字第188號解釋](#)
-  [司法院釋字第208號解釋](#)
-  [民事訴訟法第496條、第500條第2項但書、第3項\(75.04.25\).](#)

相關文件

抄最高法院函

最高法院函 中華民國七十四年六月十八日

(74) 台文字第○三七九號

受文者：司法院

主 旨：本院確定之終局裁判，適用法令所表示之見解，苟經大法官會議解釋，為違背法令之本旨時，依大法官會議釋字第一八八號解釋，當事人得據該解釋為再審之理由，惟其提起再審之訴或聲請再審之三十日不變期間，究應自裁判確定時起算，抑應自據以提起再審之訴或聲請再審之解釋公布日起算，該釋字第一八八號解釋未有明示，擬請 鈞院大法官會議賜予補充解釋，以資遵循。

院長 錢 國 成